

ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZM

Z VI. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 27. 5. 1999, přišla kanceláři primátora na vědomí jedna odpověď na dotazy zastupitelů.

Dotaz zastupitelky Ing.arch. Hany Urbancové – v návaznosti na projednání materiálu ev.č. 158/99 – záměr odprodeje areálu ÚM, Lidická 1/2, bych ráda požádala o informace:

- **časový plán stěhování ÚM do novostavby historické radnice**
- **náklady na opravy (příp. investice) realizované v celém objektu v období prosinec – červen 1999**
- **náklady na příp. přechodné umístění ÚM v Kněžské 19**

Odpovídá p. Pavel Hájek – vedoucí odboru vnitřních věcí

1) Časový plán stěhování ÚM do novostavby historické radnice

Při časovém plánu vycházíme z termínu, do kterého musí ÚM předmětné prostory vyklidit a to nejpozději do 31.12.1999. S ohledem na tento fakt plánujeme, že v I. fázi dojde k přestěhování vedení města – říjen a v těsné návaznosti odbory OZV, OKU, EO, část SVS a MO, OINF, OŠT, IO, ObŽÚ.

2) Náklady na opravy (investice) realizované v celém objektu v období prosinec 1998 – červen 1999 (dle přílohy)

3) Náklady na přechodné umístění některých odborů ÚM v Kněžské 19

V současnosti (k dnešnímu dni) mohu uvést pouze orientační odhad. Finanční náročnost na stěhování částečné stavební úpravy, částečné malování některých místností a chodeb cca 600 tis. Kč. Seriózní částku budu schopen vyčíslit v měsíci srpnu.

Z II. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 15. 7. 1999, přišlo kanceláři primátora na vědomí patnáct odpovědí na dotazy zastupitelů.

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové - žádám o předložení kupní smlouvy mezi Městem České Budějovice a SK České Budějovice, dále žádám o předložení mandátní smlouvy s firmou BEST, POKORNÝ – NEMOVITOSTI a První jihočeská realitní kancelář, s.r.o.

Odpovídá JUDr. Lud'ka Starková – vedoucí majetkového odboru

Všechny citované smlouvy jsou k nahlédnutí na majetkovém odboru ÚM, I. patro č. dv. 49.

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové - žádám o předložení platné nájemní smlouvy p. Majera – prodej domu M. Chlajna 19, p. Smejkal – prodej domu K. Štěcha 18, p. K. Kovařikové - prodej domu K. Štěcha 18 a manž. Pečkových – prodej domu N. Frýda 17.

Ing. Paukejové byly zaslány kopie požadovaných smluv poštou provozním náměstkem jednatele Správy domů s.r.o.

Dotaz zastupitele JUDr. Vojtěcha Filipa - jakým způsobem bylo město České Budějovice seznámeno o výsledku jednání mezi KOH-I-NOOR Hardtmuth, a.s. a Ministerstvem školství? Jakým způsobem je město zainteresováno v tomto jednání? Zda vyvíjelo nějakou aktivitu v zajištění provozu pro děti?

Tento dotaz byl projednán při osobním jednání s Mgr. Bohdalovou dne 29. 7. 1999, kdy byly rovněž předány veškeré písemné materiály ohledně Hardtmuthovy vily.

Dotaz zastupitele Mgr. Juraje Thomy - usnesení RM č. 854/99 – výsledek výběrového řízení na pronájem Rabenštejnské věže – komu byla pronajata, za jakým účelem, vklad města a) finanční, b) jiný, bude přístupno veřejnosti, na jakou dobu je pronájem?

Odpovídá p. Čestmír Bušta – provozní náměstek jednatele Správy domů, s.r.o.

Usnesením rady města č. 317/99 ze dne 10.3.1999 bylo schváleno ukončení nájemní smlouvy o pronájmu Rabenštejnské věže a přilehlých objektů uzavřené dne 26.8.1997 mezi městem a firmou GASTRO dohodou, včetně záměru nového pronájmu formou výběrového řízení. Na základě citovaného usnesení rady města a podle zák. o obcích byl záměr včetně podmínek pro účast ve výběrovém řízení zveřejněn na dobu 30 dnů na úřední desce ÚM. O pronájem projevíli zájem pouze tři zájemci. (zápis z jednání komise)

Rada města po projednání důvodové zprávy svým usnesením č. 854/99 ze dne 17.6.1999 vzala výsledek výběrového řízení na pronájem na vědomí a uložila jednatelem Správy domů, s.r.o., jednat s Nadací rožmberská růže o podmínkách pronájmu.

Dále uvádíme, že na stavební práce dle schválené projektové dokumentace a stavební povolení byly radou a zastupitelstvem města vyčleněny a schváleny finanční prostředky ve výši 4 mil. Kč. Výběrové řízení na provedení opravy Rabenštejnské věže a přilehlých objektů bylo vypsané v květnu 1999. Bylo obesláno 8 firem, účast na soutěži 7 firem. Výběrové řízení proběhlo 17.6.1999, byl vybrán zhotovitel Č. Budějovická stavební společnost (cena díla 3.253.437,-Kč), zahájení akce 08/99 – dokončení 12/99.

O dalším postupu stavebních prací, na úpravách stavebních dispozic interiéru a konkrétní smlouvě o nájmu je v současné době jednáno s Nadací Rožmberská růže. Návrh smlouvy včetně účelu pronájmu, finančního podílu, doby pronájmu apod. bude předložen po projednání do rady města.

Dotaz zastupitelky Ing. Ivany Popelové - jaké jsou smluvní termíny dodání a projednání návrhu ÚP města České Budějovice, jaké jsou nové termíny, jaký je současný stav a jaké byly důvody odmítnutí ÚP radou města, tj. co znamenají deklarované formální nedostatky, případně jak jiné byly? Jaké jsou smluvní termíny zpracování ÚP zóny Pražské předměstí a Lannova tř. , jak dlouho již zpracovávání probíhá, kdo je zpracovatel a jaká je současná situace?

Odpovídá Ing. Luboš Lacina – vedoucí odboru rozvoje města

1. Územní plán města (dále jen ÚPnM) – termín dodání územního plánu byl dle smlouvy ve znění dodatků 30.4.1999. Při přebírání ÚPnM byly zjištěny odborem rozvoje města nedostatky v zásadě trojího druhu:

- a) neúplnost dokumentace – nebyla dodána povinná příloha předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond (příloha č. 2 vyhl. 131/1998),
- b) nejednoznačný, dvojnásobný nebo chybějící výklad používaných pojmů, což by neumožňovalo správné používání při rozhodování stavebního úřadu, neprovázanost jednotlivých profesí,
- c) formální nedostatky v názvu díla, stránkování, označení povinných kapitol atd.

Body b) a c) byly odstraněny zpracovatelem za součinnosti odboru rozvoje města při společných jednáních v měsíci květnu t.r., bod a) byl zpracovatelem odstraněn dne 31.5.1999, kdy dodal požadovanou přílohu. Den 31.5.1999 je proto považován za termín odevzdání. Od tohoto termínu tj. v měsících červnu a červenci t.r. probíhaly další jednání mezi pořizovatelem a zpracovatelem, jejichž cílem bylo maximální zjednodušení vlastního veřejného projednávání návrhu ÚPnM.

Termíny projednávání nebyly žádnou smlouvou upraveny.

Projednávání územního plánu bylo na základě vzniklé situace upraveno usnesením rady města č. 984/99 ze dne 28. července 1999 s následujícími termíny:

- 18.8. – 16.9.1999 – veřejné vystavení návrhu ÚPnM v budově historické radnice
- 13.9.1999 - veřejné projednání návrhu ÚPnM ve sportovní hale
- 12/1999 - předpokládaný termín předložení návrhu ÚPnM zastupitelstvu města ke schválení (předpoklad bezproblémového procesu projednávání)

2. Regulační plán Pražské předměstí.

Zpracovatelem je Ing.arch. Zdeněk Urbanec. Současný stav prací je následující: rada města v červnu t.r. přijala zadání a to bude v nejbližším možném termínu (září 1999) předloženo zastupitelstvu města ke schválení. Termín odevzdání konceptu je dle platné smlouvy 5 měsíců od schválení zadání. Smlouva byla podepsána 10.9.1996. Současný název této dokumentace je na základě členění navrženého územním plánem města: Regulační plán Pražská čtvrť a lokalita Lannova.

Dotaz zastupitelky Ing. Ivany Popelové - jaký byl důvod rozšíření vyhrazených parkovacích míst kolem radnice a v historickém centru, které jsou určeny pro Úřad města České Budějovice, případně pro „držitele zelené rezidenční karty“ a jaké jsou podmínky pro získání zelené rezidenční karty? Kde všude a v jakém počtu je toto stání vyhrazeno?

Odpovídá Ing. Vladimíra Hrušková – vedoucí odboru správy veřejných statků

Na základě usnesení Rady města České Budějovice č. 434/99, kterým bylo uloženo odboru správy veřejných statků předložit úpravu příslušné vyhlášky se zahrnutím parkování na vyhrazených parkovištích pro ÚM a prostoru u „Malého pivovaru“, jsem zpracovala materiál pro RM týkající se změny a doplnění obecně závazné vyhlášky č. 02/97 o placeném stání motorových vozidel na místních komunikacích v Českých Budějovicích v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Usnesením RM č. 535/99 ze dne 14. 4. 1999 byla schválena obecně závazná vyhláška č. 05/99, kterou se změnila a doplnila obecně závazná vyhláška č. 02/97, o placeném stání motorových vozidel na místních komunikacích v Českých Budějovicích.

Vzhledem k tomu, že všechny Vaše otázky se týkají citace výše uvedené vyhlášky, dovoluji si Vám tuto vyhlášku v příloze zaslat.

Dotaz zastupitelky MUDr. Zuzany Vystrčilové - rozpočtové opatření č. 62, týkající se proplacení 599 tis. Kč jako narovnání, vyplývající ze sporných vztahů nájemních smluv mezi Českým Krumlovem, Jč. divadlem, Památkovým ústavem a městem České Budějovice. Uloženo zaplatit okresním soudem. Proč tyto peníze nebyly zaplacený včas? Proč došlo ke zpoždění? Kdo je za to zodpovědný?

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová – náměstkyně primátora

Co se týče rozpočtového opatření č. 62 ve výši 599 tis. Kč, jedná se o kauzu, která byla nastartována již na podzim roku 1998. Tehdy Památkový ústav zjistil, že jejich

pracovnice zapomněla valorizovat nájemné v letech 1994 – 1998 a požadoval jeho doplacení. Město tento nárok neuznalo, a proto došlo k soudnímu jednání. O tom, jak soudní jednání probíhala a jak probíhala další jednání týkající se tohoto problému, svědčí materiály, které Vám v příloze zasílám k prostudování. Celou tuto kauzu Památkový ústav využil k tomu, aby mohl s tímto argumentem manipulovat v době stavebního řízení o znovuzprovoznění točny v Českém Krumlově v letech 1998 – 2002.

Dotaz zastupitele Ing. Miroslava Beneše - jakým způsobem bude přistupováno k nadacím a nadačním fondům působícím na území města České Budějovice.

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová – náměstkyně primátora

Na území Českých Budějovic působí několik nadací a nadačních fondů. Nadace pro výchovu a vzdělávání je zřizována dokonce městem České Budějovice. Zatím neuvažujeme o tom, že budeme přistupovat k těmto všem nadacím, nadačním fondům jednotně podle pevně stanovených pravidel. Každá z nich se totiž zabývá jinou činností a směřuje ji do konkrétní skupiny lidí. Všechny mají možnost město požádat o příspěvek na svou činnost v oblasti sociální, kulturní, sportovní.

Dotaz zastupitele MUDr. Lumíra Mračka - v čem spočívala výhodnost vybrané nabídky a jaké jsou záruky, že město s firmou NOVOSTAV postaví více než 500 bytů bez jakýchkoliv problémů? Zda nebyl porušen zákon č. 199/1994 Sb?

Odpovídá Zdeněk Čáp – náměstek primátora

O výběru partnera pro výstavbu 500 bytů v lokalitě sídliště Máj rozhodla rada města na základě výběrového řízení usnesením č. 897/99. Výběrového řízení se zúčastnili čtyři zájemci, kteří předložili své návrhy. Jako jeden z členů rady města Vám mohu sdělit svůj názor a své důvody, které mě vedly k tomu, že jsem při hlasování podpořil návrh na usnesení, který rada města přijala.

Přednosti nabídky družstva Novostav vidím v celkové úrovni jejího zpracování, v podrobnosti a propracovanosti jednotlivých právních instrumentů, které obsahovala a v reálnosti časového harmonogramu i celkových finančních nákladů akce a způsobu zajištění jejich zdrojů.

Jsem přesvědčen o tom, že výběrovým řízením, které bylo završeno výše uvedeným usnesením rady města, nedošlo k porušení zákona č. 199/94 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších úprav, protože žádný veřejný rozpočet neposkytuje prostředky pro financování této akce. Podotýkám, že obdobně organizovanými výběrovými řízeními, byli v minulém volebním období získáni partneři města např. v oblasti nakládání s odpady či vodohospodářským majetkem.

Dotaz zastupitele Ing. Vlastimila Švestky - Proč došlo ke změně společníka A.S.A.? Zda je to v pořádku ve smyslu společenské smlouvy? Zda to může RM pouze vzít na vědomí nebo by to mělo schválit RM?

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. – primátor města

A.S.A., spol. s.r.o. se sídlem v Praze, je dceřinou společností A.S.A. International Holding GmbH se sídlem 1040 Vídeň. A.S.A., spol. s.r.o. převedla svůj podíl na tuto společnost.

V souladu s čl. 14 odst. 14.3. společenské smlouvy o založení společnosti s ručením omezeným mezi městem České Budějovice a A.S.A., spol. s.r.o. v případě převodu svého podílu na jinou právnickou nebo fyzickou osobu má druhý společník k převáděnému

obchodnímu podílu právo opce na koupi obchodního podílu po dobu 6 měsíců až do výše převáděného obchodního podílu.

Rada města České Budějovice se touto možností zabývala. Neuplatnila tuto možnost a svým usnesením č. 1057/99 ze dne 11.8.1999 dala souhlas k převodu obchodního podílu společnosti A.S.A., spol. s r.o. se sídlem v Praze na společnost A.S.A. International Holding GmbH se sídlem 1040 Vídeň, Graf Starhemberg Gasse 25.

Dotaz zastupitele Ing. Miroslava Beneše – k usn. RM č. 822/99 – RM konstatovala, že na výběrové řízení nebyli řádně pozváni všichni členové výběrové komise. Předpokládám, že RM z toho vyvodila důsledky, protože za to někdo může.

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. – primátor města

Výběrové řízení na rekonstrukci Samsonovy kašny – stavebně konstrukční část – proběhlo dle § 49a zák. č. 199/1994 Sb. v plném znění.

Pro § 49a tento zákon předepisuje:

- písemný doklad o vyzvání min. 3 uchazečů
- ve výzvě musí být požadavek na zpracování nabídkové ceny podle místa plnění VZ, doba plnění a další podmínky plnění VZ
- kvalifikační předpoklady uchazeče.

Pro § 49a zákon nepředepisuje ustavení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, nepředepisuje tudíž ani způsob svolání jednání komise. Vzhledem k časové tísní a nutnosti zahájit rekonstrukci co nejdříve a vzhledem k tomu, že se jednalo o veřejnou soutěž podle § 49a zák. č. 199/1994 Sb. v platném znění, byli členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek zváni telefonicky. Komise byla Radou města České Budějovice jmenována 5ti členná. Jeden z členů komise se omluvil a jeden nebyl telefonicky zastížen. Ze strany zadavatele nebylo žádné pochybení a nejsou důvody k postihu konkrétního pracovníka.

Žádost RNDr. Zahradníka – kopie vybraných stránek zápisu z ustavujícího zasedání ZM 28. 6. 1999 a slibu Ing. Lysého

Na základě písemné žádosti RNDr. Zahradník dne 19. 7. 1999 osobně obdržel ověřené kopie str. č. 10 a 11 ze zápisu z ustavujícího zasedání ZM dne 28. 6. 1999, kopii zprávy mandátové komise, týkající se platnosti slibu Ing. Lysého a kopii slibu.

Dotazy občana MUDr. Vladimíra Vaňaty, předloženy prostřednictvím zastupitele RSDr. Petra Braného

1. **Mnoho občanů v současné době zajímá, zda bude obnoven provoz na letišti. Mnoho občanů s tím nesouhlasí.**
2. **V jakém časovém horizontu je možno očekávat dokončení výstavby hotelu Slunce?**

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. – primátor města

1. Otázka provozu letiště bude řešena především Ministerstvem obrany ČR. Podle našich informací je letiště na seznamu letišť v ČR, která přichází v úvahu pro potřeby NATO. Nemám informaci, zda bylo již v tomto směru rozhodnuto. Protože se jedná o mnohasetmilionovou investici a je proto logické, že by měla být využita, byl by zájem města na využití pro civilní dopravu.
2. Podle informací, které byly i v denním tisku, byly odstraněny všechny překážky, které bránily novému nabyvateli k podpisu kupní smlouvy, má dojít k zahájení rekonstrukce ještě v letošním roce s termínem dokončení v roce 2001.

- 1. Jak je možné, že kompetentní činitelé povolí kdejakému podnikateli prodej jakéhokoliv zboží, o které nemá nikdo zájem?**
- 2. Proč nejsou občané informováni o nastávajících změnách v obchodní síti, aby tito měli možnost se k tomu vyjádřit?**

Odpovídá Zdeněk Čáp – náměstek primátora

1. Města a obce v rámci své působnosti ve smyslu zákona č. 367/90 Sb. ve znění pozdějších předpisů, nemohou přímo, tj. ve správním řízení, ovlivnit vydání či nevydání živnostenského oprávnění potřebného k prodeji konkrétního zboží. Stejně tak nemají obce možnost vymezovat ať již v samosprávné či přenesené působnosti místa a sortiment prodávaného zboží.
2. Prodej zboží je podnikatelská činnost a jako taková je regulována obecně závaznými právními předpisy. Z těchto předpisů nevyplývá povinnost podnikatele či jiné instituce informovat předem o změnách v obchodní síti, ani povinnost projednávat tyto změny s orgány státní správy či samosprávy.

Jaké záměry má město s kulturními domy v Českých Budějovicích a zda tyto domy budou i nadále zachovány pro veřejnost?

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová – náměstkyně primátora

Musím Vám sdělit, že veškeré domy byly privatizovány a dány jako součást Městských kulturních domů (MKD, a.s.). Většina z těch, které byly do této společnosti začleněny, slouží nadále kultuře ve městě. Odbor kultury ÚM společně s ostatními kulturními zařízeními ve městě se bude snažit o co nejlepší zajištění kultury v našem městě.