

**Z Á P I S****z 11. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice**

**konaného dne 15. 12. 2011 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2**

## Přítomni:

JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Milan Brabec, Ing. Vladimír Brůha, Ing. Kamil Calta, Bc. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Mgr. Ondřej Flaška, Bc. Michael Gyepes, Eva Hajerová, Jan Hrdý, František Jelen, Ing. Miroslav Joch, Ing. Bc. Břetislav Kábele, Lea Klokočková, Petr Kocar, Mgr. Stanislav Křída, Mgr. Barbora Lišková, Ing. Jaroslav Mach, Mgr. Bc. Ivan Mánek, Mgr. Jana Menzelová, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, Ing. Ivana Popelová, Ing. Miloslav Procházka, CSc., Mgr. Blanka Procházková, JUDr. Josef Průcha, Ing. Stanislav Rataj, Ing. Josef Schoř, Bc. David Sláma, Jaroslava Sýkorová, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Ivan Tekel, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Jan Tůma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

## Omluveni:

Mgr. Zdeněk Bezečný, Ph.D., Mgr. Karel Bouda, MUDr. Martin Kuba, Jan Petr

## Nepřítomni:

## Schválený program:

0. Zahájení, schválení programu, zvolení návrhové komise  
 Zasedání zahájil a řídil primátor Mgr. Juraj Thoma. Projednávání bodu poř. č. 7, 8, 15 řídil jednání Ing. Joch.  
 Před vlastním jednáním informoval primátor Mgr. Thoma zastupitele, že ke dni 14. 12. 2011 rezignoval na mandát člena zastupitelstva města za ODS Jan Petr. Podle zákona o volbách za něj nastoupí náhradník z kandidátní listiny této volební strany, kterým je pan Ing. Ivan Rybníček.  
 Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva města bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:10 hod.) přítomno 38 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.  
 Zastupitelé u prezence obdrželi materiál k poř. č. 27 Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č. j. KP-ZM/793/2011/M/397), který nebyl součástí rozvozu a opravenou košilku k materiálu poř. č. 4 Obecně závazná vyhláška o omezení doby některých provozoven (čj. KP-ZM/794/2011/M/398)  
 Na návrh předkladatele Ing. Miroslava Jocha byl stažen bod Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání investiční akce statutárního města České Budějovice – Město a voda – Vodácký přístav u Valchy (KP-ZM/783/2011/M/389)  
 Ing. Břetislav Kábele navrhl zařazení bodu Informativní zpráva o situaci na ZŠ Máj I a ZŠ Máj II (KP-ZM/798/2011/M/399).  
 Ing. Tůma navrhl změnu pořadí bodů programu, které spolu obsahově souvisí, a to bodu Dispozice s majetkem města – směna id. ½ pozemků parc. č. 1557/1, parc. č. 1558/1 a parc. č. 1557/3 v k.ú. České Budějovice 5 za id. ½ pozemku parc. č. 3635/1 v k. ú. Dobrá Voda u Českých Budějovic (KP-ZM/767/2011/M/373) a bodu Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 441/1 a parc. č. 441/2 v k. ú. Hlinsko u Vráta (KP-ZM/766/2011/M/372) tak, aby následovaly po sobě.  
 Byl schválen program 11. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice včetně navržených změn **(36,0,0,2/38)**.  
 Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Mgr. Stanislav Křída, členové Ing. Petra Šebestíková, Jaroslava Sýkorová, Mgr. Jaroslava Šporclová a Ing. Vladimír

Brůha (39,0,0,/39).

Byl ověřen zápis z 10. zasedání zastupitelstva města – nebyly proti němu vzneseny námitky.

Ing. Ivana Popelová a Mgr. Jana Menzelová byly pověřené podepsat zápis jako ověřovatelky.

Pořízením zápisu byla pověřena Blanka Faloutová Justová, pracovnice odboru kancelář primátora.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:30 do 13:00 hodin a ukončení zasedání zastupitelstva města v 19:00 hodin.

1. Informativní zpráva o situaci na ZŠ Máj I a ZŠ Máj II (KP-ZM/798/2011/M/399)  
Ing. Kamil Calta: Informoval, že je nezpochybnitelné pochybení minimálně 2 zaměstnanců investičního odboru. Ti měli o zvýšených hodnotách minerálních vláken povědomí již v červenci letošního roku. Nelze zpochybnit, že všechny výsledky měření koncentrace těchto vláken měli zcela jistě od 5. října, patrně však již od poloviny září k dispozici také pracovníci Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje. Těm je předala společnost MAPOZ Zliv, která demontáž takzvaných boletických panelů v areálu škol od 26. do 29. července prováděla. Dále informoval o jednání, které proběhlo na ZŠ Máj z popudu KHS dne 5. 10. 2011. Toho se zúčastnili také ředitelé obou májských ZŠ, pracovníci investičního odboru a odboru školství a tělovýchovy magistrátu města. Výsledkem jednání byl požadavek Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje na provedení dvou kontrolních měření v deseti třídách. Téhož dne vedoucí OŠTV oslovila Zdravotní ústav se sídlem v Plzni, který měření provádí, a požádala o zaslání cenové nabídky. Uvedl, že dne 10. 10. 2011 bylo o průběhu kontroly KHS a dohodnutých závěrech informováno vedení města, které na poradě uložilo Mgr. Podholovi a Ing. Caltovi, aby neprodleně objednali kontrolní měření požadované Krajskou hygienickou stanicí. Informoval, že měření objednané u Zdravotního ústavu se sídlem v Plzni proběhlo ve dnech 1. až 4. 11. 2011 a analýza vzorků byla zahájena 14. listopadu. Předběžnou informaci o výsledku měření se vedení obdrželo v pátek 25. 11. 2011. Bylo rozhodnuto o preventivním uzavření obou základních škol. Současně byla zahájena organizace výuky žáků v náhradních prostorách. Vyjádřil přesvědčení, že pokud by hodnoty bezprostředně ohrožovaly zdraví dětí a zaměstnanců škol, přijala by KHS nejpozději 5. 10. 2011 příslušná opatření. Jelikož se tak nestalo, dovozuje, že děti ani zaměstnanci školy ani na jednu minutu bezprostředně ohroženy na svém zdraví nebyli. Za naprosto zarážející považuje laxní přístup některých zaměstnanců magistrátu města, kteří ho o neinformovali o naměření nadlimitních hodnot azbestu. Informoval, že na zasedání RM bude požadovat prošetření celé situace a vyvození důsledků včetně personálního. V závěru informoval o řešení přijatém 7. 12. 2011 usnesením RM – provedení 2. etapa zateplení májských škol a poté celkové sanace areálu. Na základě požadavků rodičů na rychlejší řešení celé situace, a protože zhotovitel nedodal ve slíbeném termínu upravený harmonogram stanovených prací, navrhne toto usnesení rady zrušit a provést rovnou sanaci. Uvedl, že přesný postup prací pro sanaci bude k dispozici 16. 12. 2011, nejpozději však na začátku příštího týdne.  
Mgr. Podhola: Informoval o pondělním jednání se zástupci rodičů žáků ZŠ Máj I a II. Zde informoval o všech opatřeních, která se týkají zajištění náhradního provozu. Z jednání vyplynulo, že rodiče jako prioritní řešení požadují sanaci prostor, a co nejbližší návrat dětí do prostor májských škol. O výsledku jednání se zástupci rodičů informoval primátora města a Ing. Calta byl pověřen nezabývat se II. etapou zateplení zbývajících objektů, ale přistoupení k co nejbližší sanaci. Informoval, že náhradní prostory pro výuku jsou na ZŠ Bezdrevská, J. Š. Baara, O. Nedbala, Podhůrecká a Nerudova. Žáci 1. a 2. tříd mají náhradní výuku zajištěnu v prostorách Domečku. Tento je mimo zasažený areál a neprobíhaly zde stavební práce. Ředitelka ZŠ Waldorfská si zajistila náhradní prostory na Hluboké nad Vltavou. Uvedl, že stravování je zajištěno ve školních jídelnách

jednotlivých ZŠ, kde probíhá výuka. Sdělil, že s DPmČB byla dohodnuta přeprava školními autobusy ze zastávky A. Barcala v doprovodu pedagogů. Doplnil, že děti jsou vyučovány vlastními pedagogy. Chápe roztrpčení rodičů. Snahou OŠTV je zajištění náhradních prostor, aby výuka mohla probíhat. V závěru informoval, že školní družina je zajištěna v ranních i odpoledních hodinách v prostorách Domečku.

Diskuse:

J. Pikous: Vnesl dotaz, zda se změnil původní plán nejdříve dokončit zateplení a následné provedení sanace. K tomuto postupu se staví negativně a za vhodnější považuje provedení sanace, a co nejbližší návrat dětí do škol. Dále vznesl dotaz, kdo bude provádět sanaci školy. Požádal o informaci, kdo pochybil, kdy bylo známo, že azbest byl při stavbě budovy použit. Očekával by, že město bude např. soudně požadovat náhradu škody po firmě provádějící stavební úpravy. Pochválil organizaci krizové situace ze strany zástupců města, ředitelů a rodičů.

Ing. Joch: Uvedl, že pochybení se bude prověřovat. V současné chvíli by se o pochybení firmy nevyjadřoval, kdy je zde možná hrozba žaloby ze strany stavební firmy.

Ing. Calta: Informoval, že dosud není firma pro provedení sanací vybrána, protože není dosud znám postup prací. Informoval, že šetření, zda došlo k pochybení, probíhá, ale prioritou je opětovné zajištění výuky v prostorách.

Ing. Kábele: Vznesl dotaz na Ing. Caltu, kdy 5. 10. 2011 bylo KHS dáno na vědomí, že jsou překročeny limity, ale reagováno bylo až 25. 11. 2011. Jak tedy Ing. Calta řídí investiční odbor, který ho měl o tomto informovat, a zda na odbor vůbec chodí.

Ing. Calta: Uvedl, že na investiční odbor chodí často. Sdělil, že hodnoty naměřené ve třídě byly v limitu. Na základě toho KHS doporučila, aby se provedlo další měření, ale pokyn k dalšímu konání nedala.

Ing. Kábele: Upozornil, že očekával automatické zařazení zprávy o situaci na májských školách do programu a nikoliv, že budou muset o její zařazení zažádat. Vznesl dotaz, zda až budou známé nějaké další výsledky, budou informováni, nebo budou muset o informace opět žádat.

Ing. Calta: Sdělil, že ZM bude informováno.

Mgr. Menzelová: Situaci vnímá jako mimořádnou a vyžadující průběžné informování zastupitelů o vývoji událostí. Považuje za nedostatečné informovat zastupitele pouze na jednání ZM.

Mgr. Lišková: V médiích zaznamenala nabídku VŠTE na spolupráci při řešení této problematiky. Vznesla dotaz, zda proběhla k této nabídce nějaká jednání, a jaký je jejich výsledek.

Ing. Calta: Uvedl, že VŠTE v souvislosti s touto nabídkou kontaktoval. Se zástupci školy vedl jednání. Předal jim veškeré podklady, které potřebovali k analýze situace. Byla dohodnutá další spolupráce ku prospěchu májských škol.

F. Jelen: Uvedl, že ukázat na viníky a hledání řešení jsou dvě různé věci. Sdělil, že u takto postavených staveb k tomuto dochází. V minulosti docházelo k tomu, že školník nebo někdo z údržby do těchto panelů vrtal, a tento problém se tam vyskytoval. Problém vidí jinde a při diskusích se zástupci KHS došel k závěru, že je neštěstím této společnosti, že se rozhodla v minulosti stavět z těchto materiálu. Mrzí ho, že to začíná směřovat proti úředníkům, že někdo něco zanedbal. Pokud nebude hledáno východisko, jak zacházet s takovými objekty tak, aby mohl být spokojen s tím, že je hledán viník. Žádá RM o písemnou odpověď, aby zodpovědnost nepadala pouze na Ing. Caltu s kolektivem, kteří další členové RM věděli v říjnových a dřívějších termínech o situaci na ZŠ Máj. Kdy Mgr. Podhola organizuje každodenní porady na svém odboru. Nevěří, že by s dostatečným předstihem nevěděl a neinformoval své kolegy úředníky magistrátu o tom, že se rýsuje nějaký problém na májských školách. Domnívá se, že problém je komplexní.

Mgr. Podhola: Uvedl, že počátkem října ho Mgr. Koubová, vedoucí odboru školství a tělovýchovy informovala o tom, že KHS by chtěla 5. 10. 2011 na ZŠ Máj schůzku, která byla primárně zaměřena na klimatické podmínky ve třídách – problematika žaluzií.

Zároveň bylo zmíněno, že by KHS ráda hovořila o měření z 15. 7. 2011 týkajících se měření minerálních vláken včetně azbestu. Tuto informaci sdělil 3. 10. 2011 na kolegiu primátora. Uvedl, že 5. 10. 2011 proběhlo vlastní jednání KHS na májských školách za účasti obou ředitelů ZŠ, vedoucí OŠTV, vedoucího OI. Závěry jednání byly medializovány a byl k nim tedy přístup. Uvedl, že z protokolu o jednání bylo KHS městu uloženo, aby provedlo kontrolní měření. 10. 10. 2011 o tomto informoval na kolegiu primátora, a je to součástí zápisu, který se z těchto jednání pořizuje. Téhož dne vedoucí OŠTV zaslala KHS dopis – vyjádření k protokolu z 5. 10. 2011, kde KHS informovala, že bude provedeno kontrolní měření, která proběhnou v termínech od 31. 10. do 4. 11. 2011. Na dopis nebyla od KHS žádná odezva. Informoval, že 1. a 2. listopadu proběhla měření ve vybraných třídách ZŠ Máj I a 3. a 4. listopadu na ZŠ Máj II. 25. 11. 2011 byl vedoucí OŠTV informován o neoficiálních výsledcích, kdy byly vykazovány nadlimitní hodnoty minerálních vláken včetně azbest. Bezprostředně kontaktoval primátora a následovalo uzavření škol. Oficiální výsledky měření obdrželo město 28. 11. 2011. Uvedl, že 28. 11. 2011 byly předány KHS oficiální protokoly z měření 1. – 4. 11. 2011, kde bylo zároveň oznámeno uzavření škol a následný postup. KHS 30. 11. 2011 ve svém dopise bere na vědomí konání města a žádá ho o informování KHS o náhradních prostorách, kam budou umístěni žáci.

Mgr. Thoma: Uvedl, že na základě výše uvedeného jsou přesvědčeni, že nenastala situace, kdy by žáci či zaměstnanci byli ohroženi situací, která zde nastala. V opačném případě by KHS přijala opatření. Uzavření škol KHS dokonce chápala jako preventivní opatření.

F. Jelen: Poděkoval za informace Mgr. Podholy. Zdůraznil, že dne 10. 10. 2011 dostalo kolegium primátora informaci o možném nadlimitu azbestu v ZŠ. Nedokáže si představit, že by takto postupoval a nechal všemu volný průběh. Uvedl, že pokud nebyly děti ohrožovány, tak proč tedy z prostor musely odejít. Domnívá se, že primátor vede kolegium města, a jestli někdo rozhodoval o uzavření škol, tak proč rozhodovalo kolegium, když o tom rozhodovat nemělo, a nebo proč nerozhodlo dřív a nebylo iniciativnější. Problém nechce bagatelizovat, ale v těchto stavbách k němu dochází. Nechápe, proč by měli věc odnést úředníci, když o tomto vědělo vedení radnice 10. 10. 2011.

Mgr. Thoma: Sdělil, že Ing. Calta informoval, kdy zprávu věděli úředníci, a kdy se jí dozvědělo vedení města. Neví, že by Ing. Calta zmínil nějaký personální postih úředníka. Neví, zda to dopadne na úředníka, politika či na někoho, kdo pro město dělal subdodávku na této stavbě. Uvedl, že se s tímto vypořádají důrazně a razantně.

Ing. Kábele: Vzněl dotaz na Mgr. Podholu, kdy školská komise na mimořádném zasedání byla informována pouze o výsledcích měření 28. 11. 2011 s tím, že se musel učinit tento krok. O předchozích měřeních nebyla informována. Považuje za nevhodné, že školská komise nebyla informována a čekalo se na to, až se věc nějakým způsobem provalí.

Ing. Brůha: K vyjádření Mgr. Thomy uvedl, že Ing. Calta v úvodu sdělil, že budou vyvozeny personální opatření vůči konkrétním zaměstnancům magistrátu.

Mgr. Thoma: Citoval vyjádření Ing. Calty: „Co však považuji za laxní přístup některých zaměstnanců magistrátu města, kteří mi nepředali tak zásadní informace o naměření nadlimitních hodnot azbestu. Na nejbližším termínu jednání rady města budu požadovat prošetření celé situace a vyvození důsledků včetně personálního.“ Uvedl, že je nepopíratelným faktem, že úředníci o situaci věděli. Chápe, že opozice využívá příležitosti k cepování RM, a je to její svaté právo. Vyzval opozici, aby ze sebe nedělala kašpary.

Ing. Brůha: Ohradil se vůči vyjádření Mgr. Thomy, že ze sebe opozice dělá kašpárky. Uvedl, že citace potvrdila jeho slova ohledně personálních opatření vůči zaměstnancům města, kdy je poukazováno na laxní přístup některých zaměstnanců.

Mgr. Thoma: Opakovaně citoval vyjádření Ing. Calty. Vzněl dotaz, zda chce Ing. Brůha

zpochybnit podané informace týkající se předání informací od zaměstnanců.

F. Jelen: Uvedl, že je již zvyklý na formu komunikace, kterou používá Mgr. Thoma.

Pokud se chce vedení města zbavit problému, že informováno bylo, kdy Mgr. Podhola potvrdil termíny, pak ať tak konají.

Ing. Calta: Omluvil se ze zdravotních důvodů ze zbytku jednání.

2. Návrh rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2012 (KP-ZM/746/2011/M/356)

**Přijato usnesení č. 308/2011 (27,0,12,1/40)**

Hlasování: Protinávrh Ing. Křidy na snížení rozpočtu ve výdajové části:

AKCE	ODP. MÍSTO	POL.	PARAGRAF	ČÁSTKA
6352	107	6119	2212	100 TIS. KČ
6353	107	6119	2212	100 TIS. KČ
6287	107	6119	2221	500 TIS. KČ
2796	404	5213	2251	2000 TIS. KČ

a zvýšení rozpočtu ve výdajové části:

AKCE	ODP. MÍSTO	POL.	ČÁSTKA
2578	102	5901	2000 TIS. KČ
6102	102	6901	2000 TIS. KČ

**nebyl přijat (7,19,13,1/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval o tom, že pro rok 2012 dosáhne rozpočet výše 1.867.552 tis. Kč. Z toho činí rozpočet příjmů 1.620.253 tis. Kč a financování 247.299 tis. Kč. Informoval o průběhu jednání předcházejících návrhu rozpočtu, kde se poctivě projednávaly jednotlivé položky. Dále informoval, že provozní rozpočet je sestaven jako přebytkový, a to v částce 184.641 tis. Kč s tím, že tato částka je použita na finanční dokrytí kapitálových výdajů. Informoval o doporučení pro obce plánovat rozpočet s plánovaným poklesem daňových příjmů oproti loňskému roku v rozmezí mezi 3-5 %. Očekávaný meziroční pokles je 3,81 %. K nedaňovým příjmům uvedl, že není plánován příjem z dividend Teplárny ČB, a.s., který v loňském roce činil 37.745 tis. Kč. Informoval, že rozpočet kapitálových příjmů ve výši 49.399 tis. Kč tvoří především prodej nemovitostí. K přijatým neinvestičním dotacím uvedl, že ani úřad práce dosud neví, jak bude probíhat přechod vyplácení sociálních dávek. K rozpočtu běžných výdajů (1.324.552 tis. Kč) uvedl, že jeho snížení o 264.791 tis. Kč je způsobeno snížením prostředků na dávky sociální potřeby. K rozpočtu kapitálových výdajů 543.000 tis. Kč sdělil, že zhruba 350 mil. Kč je určeno na dotační akce, kde je závazek jejich splnění. Informoval o portfoliu, které k 31. 10. 2011 dosáhlo hodnoty 83.405 tis. Kč.

Diskuse:

Ing. Šebestíková: Sdělila, že finanční výbor doporučuje schválení rozpočtu v předloženém znění.

Ing. Kábele: Vznese dotaz na Jihočeské divadlo – kolik má dostat financí a zda dojde k navýšení jako v předchozím roce.

Mgr. Šesták: Informoval, že částka vyjadřuje fin. potřebu divadla. V částce jsou zahrnuty dotace Ministerstva kultury, kdy divadlo dostalo nižší dotace a to způsobilo zmíněné navýšení. Záleží, jak budou vypadat příspěvky MK a Jihočeského kraje, který příspěvek snižuje, ale divadlo hradí snížení vyššími výkony. Není předpoklad stoupající tendence příspěvku města. Uvedl, že příspěvek města je oproti loňskému roku nižší.

Mgr. Thoma: Informoval, že by mnohým mohla chybět v rozpočtu položka na výstavbu pomníku letcům. Rozpočet obsahuje 2 položky drobné stavby, a z těchto bude příspěvek na pomník hrazen. Současně rozpočet obsahuje rezervu přibližně ve výši 16 mil. Kč, kterou město může využít v případě, že současná ministryně kultury potvrdí dohody spočívající ve vyhlášení veřejné soutěže na nové otáčivé hlediště.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že by bylo vhodné v rozpočtu částku, ve které je rozdělována

přímá dotace jednotlivým školám uváděna včetně položky na mzdy, která z toho škoie vychází, včetně průměrného platu učitelů, případně provozních zaměstnanců. Vzněl dotaz, zda Č. Krumlov upustil od požadavku platby místního poplatku za fungování otáčivého hlediště. K položce nákup služeb na cyklistický závod se dotázal, zda bude obnoven tradice cyklistického závodu Linec-Pasov- České Budějovice, nebo zda jde o novou aktivitu v této oblasti.

Mgr. Podhola: Vyjádřil se k financování ZŠ a MŠ, kde jsou tzv. přímé a nepřímé výdaje přes Jihočeský kraj. Nepřímé výdaje jsou fin. prostředky v tabulkách jednotlivých příloh. Nebrání se, aby do budoucna byla součástí tabulka s přehledem průměrných mezd pedagogů.

Mgr. Šesták: Informoval, že kraj se snaží částečně sanovat 10 % poplatek za kulturní akce odváděný JČ divadlem Č. Krumlova. Informoval, že se Jihočeský kraj domluvil s vedením Č. Krumlova na případném zrušení vyhlášky pro Jihočeské divadlo s tím, že bude podporovat města UNESCO (Č. Krumlov a Hološovice) podobnou částkou, kterou nyní dává zprostředkovaně přes divadlo.

Mgr. Thoma: K dotazu RNDr. Zahradníka uvedl, že se jedná o nový podnik, a to cyklistický závod okolo Jižních Čech.

F. Jelen: Konstatoval, že na jednání klubu ODS se s Ing. Jochem shodli na výši dluhu. Předpokládal, že dotazy k rozpočtu budou vznášeny především z řad koalice. Vzněl dotaz, v čem u běžných výdajů došlo k radikálním úsporám.

Ing. Joch: Neví, v čem by chtěl F. Jelen hledat radikální úspory. Informoval, že byla přesoutěžena např. energetika, poskytovatel telefonních služeb, došlo k mzdovým úsporám.

F. Jelen: Vzněl dotaz k nárůstu u jednotlivých položek v kanceláři tajemníka.

Ing. Joch: Uvedl, že v polovině roku 2011 došlo ke sloučení odboru vnitřních věcí s kanceláří tajemníka, což zapříčinilo navýšení jednotlivých položek.

Ing. Brůha: Nevěří, že absolutní výběr daní bude nižší. Požádal o vysvětlení ke snížení položky pro hasičský záchranný sbor. Na minulém ZM byl dán jasný signál k tomu, že se ZM chce vážně zabývat situací ve vrcholovém sportu v ČB a bude hledán systém. K tomu v rozpočtu nic nenašel.

Mgr. Thoma: Uvedl, že částka odpovídá požadavku předloženému HZS Jihočeského kraje. U opatření ve věci sportu bude RM schopna reagovat RO v případě, že dojde k nějakým změnám. Informoval, že 1 mil. Kč byl přesunut na sportovní a volnočasové aktivity z prostředků určených původně Jihočeskému letišti.

F. Jelen: K MŠ U Pramene uvedl, že je připravena projektová dokumentace na výstavbu dalšího pavilonu a nyní je uvedeno přepracování projektové dokumentace na celkovou rekonstrukci pavilonu 2 na stavbu kontejnerovou. Uvedl, že pavilon stál 17 mil. Kč. Vzněl dotaz na Mgr. Podholu, z jakých kontejnerových modulů nahradí klasickou zděnou stavbu, proč se takto vedení rozhodlo, a jaká úspora a přidaná hodnota na tomto řešení u tohoto pavilonu je. Dále požádal písemnou odpověď ve věci srovnání výhodnosti a nevýhodnosti zděné stavby a kontejnerové stavby.

Ing. Kábele: Vzněl dotaz, proč v kolonce kapitálových výdajů je uvedeno Sportovní hala - rekonstrukce stávající sportovní haly v nejnútnejším rozsahu, zpracování projektové dokumentace a zahájení realizace ve výši 25 mil. Kč a výstavba nové volejbalové haly ve výši 5 mil. Kč.

Ing. Joch: Uvedl, že stávající hala je v nevyhovujícím stavu, a je postavena z boletických panelů. V současnou chvíli toto vidí jako komplikovanou záležitost. Uvedl, že ve čtyřáku zřejmě volejbalová hala nebude. Informoval, že je zatím nenalezli vhodné místo pro její stavbu, a vhodnější je v současné chvíli rekonstrukce a rozšíření stávající haly. Potvrdil, že projektová dokumentace je na tuto přístavbu.

Ing. Brůha: Vzněl dotaz, zda rozpočet počítá s výdaji na sanaci ZŠ Máj I a II.

Ing. Joch: Uvedl, že rozpočet s tímto nepočítá a financování sanace ZŠ proběhne z rezerv.

Mgr. Podhola: Uvedl k MŠ U Pramene, že původně je projektová dokumentace na

zděnou školku, ale dle propočtů by u kontejnerové školky klesly náklady zhruba na ½. Informoval, že na území ČR existuje řada takovýchto staveb. Přislíbil písemnou odpověď. F. Jelen: Požádal, aby v písemné odpovědi nebyly odhadované částky. Domnívá se, že jsou stavby, které by měly mít svou kvalitu a význam. Uvedl, že na jaře se podívoval, proč město upouští od dlouhodobě plánované rekonstrukce sportovní haly. Vzněl dotaz, zda RM revokovala usnesení, ve kterém se zavázala postavením typové haly. Upozornil, že částka 5 mil. Kč na projektovou dokumentaci je příliš nízká. Nedovede si představit, že za 25 mil. Kč se dají dělat věci, na které není stavební povolení a změna územního plánu. Požádal o písemnou odpověď na dotaz, jak s částkami 5 mil. Kč na projektovou dokumentaci a 25 mil. na zahájení rekonstrukce sportovní haly bude naloženo, aby bylo vše v souladu se zákonem, nedošlo k tomu, že bude porušen zákon ve smyslu dělení zakázky ohledně přípravy projektové dokumentace a v průběhu roku nedošlo k navýšení.

Ing. Brůha: Pokles investic považuje za neakceptovatelný. Minulé vedení bylo v ještě složitější situaci, a přesto se podařilo udržet tempo investic. Rozpočet považuje za udržovací. Není si jist, zda byly vyčerpány všechny možnosti, které jsou k dispozici, pokud jsou investice připraveny. Uvedl, že byla propásnuta příležitost realizace portfolia.

Ing. Bečvář, vedoucí FO: Informoval, že v portfoliu jsou likvidní dluhopisy, které jsou po dohodě s vedením města proměňovány postupně dle splatnosti na prostředky. Sdělil, že v současné době dochází na fin. trzích k nárůstu a očekává se roční výnos 1,7 - 1,8 % z portfolia.

Ing. Brůha: Uvedl, že není oborníkem na cenné papíry, ale domnívá se, že cenné papíry se nakupují v době, kdy je jejich hodnota nízká a prodávají se, když jejich cena stoupá. Proto se domnívá, že byla propásnuta vhodná příležitost k jejich prodeji.

F. Jelen: Požádal o informaci k přestavbě objektu na Zlaté stoce – vývoj rekonstrukce, konečná cena.

Mgr. Podhola: Uvedl, že objekt měl být realizován již dříve a stavební práce probíhají. Ukončení by mohlo být do března r. 2012. Rozpočet v r. 2012 počítá s tím, že by toto zařízení mělo být v provozu.

Ing. Šeda, vedoucí IO: Informoval, že předpokládané náklady byly 14 mil. Kč. V rámci otevřeného řízení byla vysoutěžena realizace stavby za 6,5 mil. Kč bez DPH. V průběhu realizace byly zjištěny některé nedostatky, které projekt neřešil. Jsou vedena jednání s projektantem ohledně vady projektu, který tyto nedostatky nezahrnoval. Sdělil, že pokud se prokáže vina, bude škoda vymáhána. V současné době firma pokračuje na stavebních pracích, aby byly dokončeny do března 2012.

E. Hajerová: Uvedla, že v r. 2009 žádala, aby tehdejší náměstek snížil rozpočet o 200 mil. Kč vzhledem k eko krizi. Bylo jí sděleno, že rozpočet je sestavován dle predikcí ministerstva. Následně musel být snížen o 250 mil. Kč. Ing. Joch sestavil rozpočet, který má větší rezervu. Ke sportovní hale uvedla, že nepatří k zastupitelům, kteří by nechali zadat projekt bez řádného výběrového řízení. Informovala, že se vrátili k praxi investičních porad a pracovních výborů a vše opět funguje tak, jak má. Nákupu objektu na Zlaté stoce nebyla nakloněna. Uvedla, že firma realizující zakázku se chová vstřícně a navýšení je o 1,2 mil. Kč a prodloužení termínu o 2 měsíce.

F. Jelen: Poděkoval E. Hajerové za informaci, že výrobní výbory i porady opět fungují jako v minulém volebním období. Koupí objektu na Zlaté stoce nechtěl připustit a ještě se uvidí, kolik bude objekt stát. Vyjádřil se k položce rozpočtu Přeložka silnic II/156 a II/157 a požádal o vysvětlení, jak toto chtějí termínově realizovat - není územní plán na třetí etapu, chybí územní rozhodnutí, atd.

Ing. Popelová: Sdělila, že u etapy 2.2 již proběhl 2. výrobní výbor a územní rozhodnutí pro tuto etapu již je. Domnívá se, že smlouva se zpracovatelem projektu byla až do fáze stavebního povolení, a nyní se navazuje na první etapu. Uvedla, že chybí napojení na Dobrovodskou silnici, nicméně lze použít k realizaci jiný projekt s územním rozhodnutím. Snaha urychlení řešení je vzhledem k nákladům na provizorní řešení, kdy by

stejně musela být etapa 2.2 realizována. Informovala o obavách KHS, aby se provizorní řešení nestalo stálým řešením. V rámci dopravního modelu bylo prověřeno, že není potřeba provizorní řešení realizovat.

F. Jelen: Vyjádřil se k řešení rozšířením Dobrovodské a Vrbenské ulice s náklady 2 mil. Kč. Informoval, že projekt byl zpracován precizně. Uvedl, že po plánovaném uzavření komunikací se ukáže, zda původně navrhovaný odbočovací pruh byl vhodný. Sdělil, že jeho dotaz směřoval k tomu, jak chce RM obejít zákonné normy stanovené stavebním úřadem, kdy není nic připraveno. Požádal o písemné vyjádření. Uvedl, že v rozpočtu není vyčleněna částka na Jižní spojku, což je dobrá zpráva pro její odpůrce.

Ing. Popelová: Zopakovala informaci o proběhlých výrobních výběrech. Informovala, že bylo vypsáno výběrové řízení a z 5 uchazečů vybrán jeden, který zpracovává projektovou dokumentaci. Uvedla, že budou muset být dodrženy všechny lhůty. Upozornila, na možné ekologické zátěže. Doufá, že přípravné práce budou zahájeny již v r. 2012. K Jižní spojnici uvedla, že informace podala na minulém ZM, sešla se dopravní komise a v lednu bude předložen RM návrh řešení. Sdělila, že v kolonce územní plán – změny jsou zahrnuty položky související jak s Jižní, tak se Severní spojkou.

F. Jelen: Uvedl, že pokud se setrvá pouze u pořizování studií, budou zde různé varianty. Zaráží ho, že ve volebním programu HOPB byla transparentnost a nyní Ing. Popelová sdělila, že bylo vyzváno pouze 5 uchazečů. Vnesl dotaz, zda tedy od transparentních řízení ustupují. Nezpochybňuje, že toto zákon umožňuje.

JUDr. Průcha: Uvedl, že diskuse není vedena k rozpočtu, ale plánu investic. K objektu Zlatá stoka uvedl, že ZM dopřelo již k závěru, že realizace je potřebná. Neustále otevírání této kauzy není, dle jeho názoru, na místě. K Zanádražní komunikaci uvedl, že RM došla k závěru, že nebudou realizovat úsek Dobrovodská - Vrbenská. Doplnil, že RM může postupovat pouze v mezích zákona. K připomínce Ing. Brůhy, že se mělo portfolio řešit jinak, sdělil, že je zde řada odborníků, kteří se tímto zabývají a řeší to. Pokud je řečeno, že by se měla věc dělat jinak, tak by měl následovat návrh řešení. Vyzval, aby byla pozornost věnována rozpočtu.

F. Jelen: Zopakoval dotaz, zda RM postupuje od proklamovaných zásad otevřenosti výběrových řízení vzhledem ke zmíněnému oslovení 5 zhotovitelů, nebo zda se jednalo o výjimku.

Mgr. Thoma: Předpokládá, že investiční odbor a náměstek RM zdůvodnili návrh na oslovení konkrétních firem. Nabídl zaslání tohoto zdůvodnění.

Mgr. Křída: Uvedl, že klubu KSČM vadí, že v rozhodování o rozpočtu jsou odkázáni na předložený návrh a nepodílí se na jeho přípravě. Navrhl např. vytvoření plánu investic na celé volební období. Uvedl, že o výdajích by se mělo rozhodovat racionálně. Navrhl změnu usnesení u odpovědného místa 107. Studie dopravy považuje za nadbytečné – nedochází jimi ke zlepšení situace v dopravě. Podal návrh na snížení výdajové části rozpočtu u akce 6352, 6353, 6287, 2796 a navýšení u akce 2578 a 66102.

F. Jelen: Ocenil, že klub KSČM volá po starých zaběhlých pořádcích. Nechápe, proč primátor ve stávající koalici nedělá to, co bylo dříve zcela běžné. Uvedl, že dříve s předstihem předkládali návrh plánu investic, aby k němu mohla probíhat debata. Rozpočet města považoval vždy za strategický dokument. Uvedl, že minimálně možnost diskuse k rozpočtu jim nebyla poskytnuta a zřejmě se zdrží hlasování.

Mgr. Šesták: Vyjádřil nepochopení ke stížnostem F. Jelena. Zdůraznil, že RM nerozjela žádné nové investice.

Jelen: Uvedl, že Mgr. Šesták sdělil, že RM nic nevymyslela, a pouze se pokračuje v tom, co bylo připraveno v předchozím vol. období. Očekával, že v květnu bude tedy oznámeno, že na r. 2012 nebude nic připraveno.

3. Obecně závazná vyhláška o některých opatřeních k ochraně veřejného pořádku č. 4/2011 (KP-ZM/750/2011/M/359)

**Usnesení nebylo přijato (14,9,11,6/40)**



Protinávrh Ing. Jocha na úpravu článku 5 vyhlášky v bodě 2 b) – změna provozní doby, **nebyl přijat (12,10,15,3/40).**

Materiál uvedl Mgr. Thoma, který požádal o úpravu textu usnesení a nahrazení slova schvaluje za vydává. Informoval, že vyhláška vychází z podnětů, které RM dostávala v předchozím půlroce, projednání konceptu OZV, který byl postoupen komisím a vybraným institucím ke sdělení připomínek. Uvedl, že RM rozhodla, že bude předložen dokument řešící otázku žebrání, prostituce, přesuliční prodej a pořádání hudebních produkcí. Informoval, že RM jednomyslně rozhodla, že konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích a případný návrh na omezení provozní doby pohostinských zařízení nebude součástí vyhlášky. Uvedl, že k článku 5 OZV byla v RM největší diskuse.

Diskuse:

Ing. Joch: Sdělil, že lidé si neustále stěžují na hluk u služeb přesuličního prodeje. Navrhl úpravu OZV v článku 5, odst. 2 písm. b) navrhuje ukončení prodejní doby ve 23 hod., pokud jde o den, po němž nenásleduje pracovní den a ve 22 hod. jde-li o ostatní dny v týdnu.

Ing. Brůha: Uvedl, že nemá výhrady k bodům týkajícím se žebrání a prostituce. K přesuličnímu prodeji uvedl, že nepovažuje za rozumné udělat plošný zákaz. Po včerejší rozpravě na poradě předsedů klubů uznává právo na to, aby občané žijící v centru nebyli šikanováni tím, že je narušován veřejný pořádek. Na druhou stranu je zde po těchto službách poptávka. Prioritně musí být odpovědností provozovatelů těchto zařízení, aby nebyl narušován veřejný pořádek. Ačkoliv se s vyhláškou neztotožňuje, v současné době ji podpoří. V budoucnu by měl být hledán jiný způsob řešení.

JUDr. Průcha: Uvedl, že právně jde o omezení, nikoliv o zrušení.

E. Hajerová: Uvedla, že její původní návrh v RM byl také omezit konkrétní provozovny v jednotlivých ulicích, kde jejich provoz vadí. Uvedla, že centrum města se vylidňuje. Sdělila, že mezi půlnocí a 3. hodinou ranní procházela RM městem, a na náměstí byl velký hluk. Nediví se, že se obyvatelé z centra stěhují.

JUDr. Bouzek: Je přesvědčen, že živnostníci by neměli být omezováni ve svém podnikání. Na druhou stranu je zde noční klid občanů. Informoval, že OZV musí být obecná a zákon nedovoluje stanovení konkrétních ulic. Uvedl, že může být pouze obecně vymezena plocha a doba, po kterou bude omezení platit. Sdělil, že řešení bude vždy kompromisem.

Mgr. Hrdý: Navrhl rozšířit zákaz žebrání na parkoviště u supermarketů.

Mgr. Flaška: Uvedl, že je složité rozhodnout se, zda bránit provozovatelům tzv. „oken“, či zda nehledat jiné formy řešení. Domnívá se, že problém výtržností a nepořádku ve městě nesouvisí pouze s prodejem z oken. Uvedl, že nad dodržováním nočního klidu ve městě by měla dohlížet městská policie, která, dle jeho názoru, v tomto ohledu selhává.

Ing. Tůma: Informoval, že Londýn vydával řadu podobných omezujících vyhlášek, které nevedly k cíli, pro který byly vydány. Dále uvedl příklad Paříže, kde nikoho noční život v ulicích neobtěžuje.

J. Pikous: Upozornil, že zákazem žebrání dojde k jeho přesunu z veřejných prostranství do jiných lokalit města. Upozornil na situaci u lávky v Suchém Vrbném, kde je již nyní obtížné projít stejně jako v řadě dalších lokalitách města. Doufá, že pořádek bude udržován jinými prostředky.

F. Jelen: Nedokáže si představit, že by se šlo cestou jakési selekce, kdo, kdy může co provozovat. To zde určují zákony. Pokud nebude nalezen způsob jak vymáhat zákon a používat dostupné možnosti, tak vyhláška nežádoucí činnosti nezabrání. Sdělil, že pro tuto podobu vyhlášky hlasovat nebude.

Mgr. Thoma: Souhlasí s F. Jelenem, kdy se nedomnívá, že vyhláška bude řešením. Již dnes jsou schopni i bez této vyhlášky řešit erotické služby, žebrání, atd. Za nevhodné považoval omezení konzumace alkoholu a regulaci provozní doby hospod. Upozornil, že na RM byly směřovány žádosti o udělení výjimky, což zavání možnou korupcí. Je

přesvědčen, že i v případě neschválení OZV je dostatek dostupných prostředků.

Ing. Rataj: V reakci na příspěvek Mgr. Flašky uvedl, že městská policie si v centru města své povinnosti plní, dle jeho názoru řádně.

prof. Vácha: Uvedl, že pokud chtějí být ČB moderním městem musí obyvatelům něco nabídnout a dostat je do města. Zodpovědnost za nepořádek není vhodné přenášet na provozovatele živností. Uvedl, že bude hlasovat proti přijetí této vyhlášky.

Mgr. Flaška: Uvedl, že vychází z vlastní negativní zkušenosti s chováním občanů v centru města. S policií se zde v nočních hodinách nikdy nesetkal, ač má městská policie k dispozici kamerový systém, a má přehled o dění ve městě.

E. Hajerová: Uvedla, že se dříve, vzhledem ke svému bývalému zaměstnání, také často pohybovala v nočních hodinách centrem města, a situace nebyla taková jako dnes.

Uvedla, že nejde pouze o hluk okolo „hladových oken,“ ale lidé zde v minulosti byli i napadáni. Sdělila, že provozovatelé by si měli své hosty uklidnit sami.

prof. Vácha: Uvedl, že se také zúčastnil nočního průchodu centrem města s městskou policií a její práce není snadná. Poděkoval městské policii za její práci, s níž má velmi dobré zkušenosti.

Mgr. Procházková: Uvedla, že konkrétní problematická místa jsou známa. Vznesla dotaz, zda by nebylo možné posílat na ně hlídky MP.

Mgr. Flaška: Upozornil, že v „hladových oknech“ se prodávají především bagety a zákazníci sem v podnapilém stavu již přicházejí.

J. Pikous: Uvedl, že provozovatel nemůže za to, že hosté ruší noční klid. Město by mělo zařídit pořádek. Za vhodnější řešení, než přesun hladového okna do jiné lokality, považuje zvýšený dohled v lokalitě, umístění kamery a netrestal by soukromníka za to, že k němu chodí opilí hosté.

prof. Vácha: Upozornil na vleklý průběh projednávání jednotlivých bodů. Uvedl, že v případě schválení vyhlášky se v tomto okně po ukončení zasedání ZM již nenají.

JUDr. Průcha: Uvedl, že vyhláška nebrání životu ve městě. Pouze řeší otázku žebrání a prostituce.

Ve 12.35 byla přerušena rozprava a vyhlášena přestávka. Ve 13.15 bylo pokračováno v jednání.

Ing. Joch: Informoval o jednání, které měl s provozovatelem problematické provozovny hladového okna. Tento se vyjádřil, že podniká a nezodpovídá za chování příchozích zákazníků. Nemyslí si, že policie vykonává svou práci špatně. Smysl nespátřuje v nepřetržitě umístění hlídek MP do problematické oblasti. Neví, jak docílit toho, aby byli v tomto případě spokojeni občané i podnikatelé.

Ing. Brůha: Původně chtěl vyhlášku podpořit, ale po vystoupení Ing. Jocha se rozhodl ji nepodpořit. Považuje za nevhodné kvůli jedné problematické provozovně omezovat všechny v centru města. Myslí si, že existují jiné cesty řešení. Vyzval k hledání řešení.

F. Jelen: Nedovede si představit, že bude kvůli jednomu individuálnímu příběhu vytvářena vyhláška. Nevidí důvod, proč by měla policie lokalitu v problematickou dobu nepřetržitě hlídat. Myslí si, že je dostatek prostředků k eliminaci negativních jevů. Chápe, že obyvatele problematické lokality, ale nevidí smysl v omezování většiny lidí, kvůli nespokojené menšině. Vyzval k toleranci.

E. Hajerová: Vznesla dotaz, zda je F. Jelen vyzývá k tomu, aby posíláním kontrol hygieny, potravinářské inspekce, ÚP a MP znepríjemňovali život v problematické lokalitě.

prof. Vácha: Navrhl neschválení vyhlášky a přípravu úpravy ve sporném čl. 5 OZV. Doporučuje, aby žebrání bylo zakázáno všude a vyhrazena konkrétní místa, kde se žebrat smí.

E. Hajerová: Uvedla, že prof. Vácha má pravdu, a veškerá místa se dají vymezit pozitivně či negativně.

Vystoupila občanka Sylvie Abrahámová, trvale bytem Hroznova 36, České Budějovice, Uvedla, že nemluví pouze za sebe, ale je pověřena občany, kteří bydlí v lokalitě okolo

„hladového okna“. Sdělila, že městská policie není určena pro jednu lokalitu. S prací policie je spokojena – koná – dává pokuty, nasazují své životy. Vyjádřila se k situaci v lokalitě – vzhazování zbytků jídla do schránek, znečišťování vchodů, rvačky, rušení nočního klidu atd. Uvedla, že před 1, 2 roky poslala primátorovi občanka, která zde byla napadena, žádost na řešení situace. Na tu dosud nedostala odpověď. Upozornila, že nebyly kladeny podmínky na zábor chodníku a ulice – často se stává, že pro neprůchodnost chodníku musí chodci, invalidé, maminky s kočárky vstupovat do komunikace. Žádají, aby při hlasování zastupitelé zohlednili situaci v lokalitě.

Mgr. Flaška: Chápe p. Abrahámovou. Uvedl, že Ing. Joch je požádal, aby navrhli nějaké řešení situace. Navrhl, aby v problematické lokalitě byla na zkušební dobu hlídka MP v kritických časech. Uvedl, že nikdo se nepodivuje nad hlídkou MP dohlížející na pořádek u přepážek v době vyplácení sociálních dávek.

Mgr. Thoma: Uvedl, že opatření navržené Mgr. Flaškou by bylo účinné pouze po dobu, kdy by v lokalitě byla hlídka MP. Sdělil, že hlídka MP je u přepážek z důvodu napadení úřednic. Je zde riziko opakování.

4. Obecně závazná vyhláška o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her (KP-ZM/792/2011/M/396)

**Přijato usnesení č. 309/2011 (31,1,3,4/39)**

Hlasování:

Byl přijat návrh Mgr. Thomy na sloučení diskuse k bodům programu poř. č. 3, 4 a 5 **(34,0,2,4/40)**.

Bylo hlasováno o udělení slova panu Petru Vrzáňovi, p. Marcelu Tláškovi, p. Ing. Jiřímu Lefanovi, p. Tomáši Chalupovi, p. Petru Kofroňovi, p. Jaroslavu Seifertovi, p. Jiřímu Ježkovi a Zdeňku Bartákovi **(31,0,0,5/39)**.

Bylo hlasováno o udělení slova Mgr. Petru Smejkalovi, zástupci společnosti MARINER plus, a.s. **(31,0,0,8/39)**.

Byl přijat návrh Mgr. Thomy na změnu pořadí hlasování - nejprve hlasovat o předloženém návrhu a při jeho nepřijetí o pozměňujícím návrhu **(26,4,2,7/39)**.

Materiál uvedl Mgr. Thoma, který navrhl sloučení rozpravy k věcně souvisejícím bodům, a to poř. č. 3, 4 a 5. Informoval, že návrh vyhlášky je dle Ministerstva vnitra v souladu se zákonem. Sdělil, že přijetím této OZV nezmizí následující den hazard z města. Uvedl, že VHP mohou být i přes přijatou vyhlášku provozovány do konce vydaného povolení a VLT a některé sázkové hry a loterii do konce roku 2014. K OZV o omezení provozní doby některých sázkových her,... uvedl, že tato souvisí s návrhem OZV o zákazu provozu některých sázkových her.... K této vyhlášce bylo vydáno také kladné stanovisko dozorcím orgánem. K OZV o místním poplatku za provozovaný VHP.... uvedl, že tato souvisí se změnou legislativy. Uvedl, že materiál byl koalici jednomyslně podpořen. Oproti předchozím vyhláškám nebyly materiály k dispozici těsně před hlasováním, byly uvedeny v programu a součástí standardního rozvozu. Je přesvědčen, že vykročili správným směrem. Stejně jako na RM očekává debatu, zda by součástí OZV nemělo být přechodné opatření ve smyslu ochranné lhůty provozování VHP.

Diskuse:

Ing. Brůha: Uvedl, že cíl ODS je totožný s koalicí – dostat hazard z ČB. Vyhláška v předložené podobě situaci neřeší a může ji zhoršit. Vychází z toho, že v ČB je ještě okolo 300 povolených a nevyužívaných VLT. Dojde k tomu, že do r. 2014 nezmizí jediný hrací automat a pouze budou nahrazeny videoloterními terminály, které jsou společensky nebezpečnější. Vítá začlenění přechodného období zaručujícím stejný přístup k VHT a VLT do vyhlášky. Upozornil, že OZV může být kontraproduktivní.

Mgr. Thoma: Uvedl, že do velké míry má ing. Brůha pravdu, ale jakou variantu řešení by tedy navrhl. Za pozitivní považuje i efekt očekávaný v r. 2015. Uvedl, že cesta okamžitého zákazu je právně náročnější, a muselo by se čekat na rozhodnutí soudu.

Mgr. Lišková: Vznese dotaz, zda není zbytečné v tuto chvíli diskutovat o této vyhlášce,

když aktuálně situaci nevyřeší. Není zastánkyní hracích automatů, ale vyhláškou je omezována jedna skupina podnikatelů.

F. Jelen: Uvedl, že jsou pro striktní zákaz hracích automatů, ale chybí mu zde nediskriminace některých podnikatelů stejně jako v OZV o ochraně veřejného pořádku. Sdělil, že podnikatelé měli být o přípravě OZV informováni. V Mgr. Thomou uvedených variantách mu chybí přechodné období.

Mgr. Thoma: Uvedl, že již v úvodním slově informoval o diskusi na RM, zda do vyhlášky dát přechodné období. RM se nakonec rozhodla, že to ve vyhlášce nebude, ale je připraveno 45 výtisků OZV s tímto přechodným ustanovením, pokud se ZM rozhodne, že to takto chce. Nepovažuje za vhodné srovnávání různých druhů podnikatelských aktivit. Např. u autodopravy také nelze konat proti rozhodnutí o platbě mýtného. Nepovažuje tento způsob podnikání za ekonomicky přínosný pro město. Nedokáže říct, proč PS a Senát hlasovali tak, jak hlasovali a stanovili přechodné období pro VLT, ale pro VHP nikoliv.

Mgr. Křída: Upozornil, že dle jednacího řádu je nutné hlasovat o sloučení rozpravy.

prof. Vácha: Upozornil, že všechny politické strany měly ve volebním programu omezení hazardu. O jeho omezení se vědělo již dříve a podnikatelé mohli tušit, že když zákon projde PS, tak se k tomu vyjádří dle svých volebních programů. Podporuje podnikání v gastronomii, ale nepodporuje hazard. K tomu, že město přijde o příjmy z této činnosti uvedl, že peníze, které by lidé utratili v hernách, v ekonomice zůstanou.

V. Fál: Uvedl, že musí být dán konkrétní návrh, a né zůstat v obecných rovinách. Jako podnikatel nevnímá tyto vyhlášky jako omezení. Toto podnikání považuje za hranici toho, co by tato společnost měla produkovat. Nebrání, aby se touto činností tito lidé živili, ale osobně je proti tomuto druhu podnikání.

Mgr. Lišková: Vznesla dotaz, pokud není ve vyhlášce stanoveno přechodné období, jakou jistotu budou mít provozovatelé, že činnost mohou provozovat nebo zavřít dle rozhodnutí města.

Mgr. Thoma: Odpověděl, že vůbec žádnou.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že tradičně je snaha zlo zakazovat. Sdělil, že co je pro jednoho dobré např. koupě jídla z okna, je pro druhého špatné. Uvedl, že hazard byl vždy společností odsuzován. Pokud budou dány podmínky pro jeho omezení, je činěno správně. Při rozhodování není jistota, zda nebude situace OZV zhoršena. Peníze plynoucí městu z hazardu považuje pouze za jakýsi odpustek. Přimlouvá se za schválení vyhlášky.

F. Jelen: Poděkoval primátorovi za vysvětlení rozdílu mezi jednotlivými druhy podnikání, a že zákony vznikají v PS.

Ing. Brůha: Sdělil, že hledají pouze cestu, jak k výsledku dojít, tak aby nebyla zhoršena situace. Zatím mu nikdo neřekl, zda omezení provozovací doby dopadne jak na VLT, tak na VHP. Nedovede si představit vymáhání dodržování provozní doby, kdy v provozovně jsou oba typy přístrojů.

Mgr. Veselský, právník KT: Uvedl, že omezení provozní doby se týká všech hazardních her tak, jak jsou ve vyhlášce vymezeny, tzn. i VLT. Uvedl, že stav legislativy je takový, že to nelze na 100 % určit. Sdělil, že OZV je koncipována s ohledem na zákon o obcích.

Mgr. Thoma: Doplnil, že jsou přesvědčeni, že OZV platí pro všechny typy hazardu, ale každá OZV je soudně přezkoumatelná.

JUDr. Bouzek: Požádal o věcné vedení debaty – začlenění přechodného ustanovení.

Sdělil, že pokud přechodné ustanovení nebude součástí OZV, tak to znamená, že stát zahájí řízení o odejmutí licence. Uvedl, že z některých příspěvků je vidět, že nerozumí právní stránce věci. Sdělil, že materiál je Mgr. Veselským připraven velmi kvalitně.

Variantu nepřijetí žádného opatření nepovažuje za vhodnou. Upozornil, že povolené VLT zůstanou bez ohledu na přechodné ustanovení.

Mgr. Flaška: Přechodné období ve vyhlášce postrádá. Uvedl, že provozovatelé VHP jsou především budějovičtí podnikatelé, a z jejich činnosti město získalo v letošním roce 20 mil. Kč. Proti vyhlášce není, ale vnitřně se nemůže smířit s tím, že by podnikatelé byli

vystavení nebezpečí nejistoty, zda přístroje provozovat mohou. Sdělil, že pokud by diskuse na ZM byla vedena před půl rokem, mohli by se na situaci připravit. Upozornil na povinnost kontroly. Pokud vznesl občan podnět na příslušný odbor, bude zahájeno správní řízení. Žádá o začlenění přechodného období do OZV.

Mgr. Procházková: Domnívá se, že mezi ZM není osoba, která by podporovala skryté nebo veřejně hazard. Vyjádřila se ke „Kvalifikovanému doporučení“ které zaslalo sdružení OBČANÉ PROTI ZÁVISLOSTEM o.s. ze Vsetína. Zde uvedená doporučení se jí líbí. Myslí si, že pokud obec nezačlení do OZV přechodné opatření, dopustí se vůči občanům neslušnosti.

JUDr. Průcha: Uvedl, že je stále opakováno totéž. S přihlédnutím k proběhlým diskusím občanů a RM přechodné ustanovení připravil a předloží ho, pokud nepředloží protinávrh nikdo jiný. Domnívá se, že přechodné ustanovení by mělo být součástí OZV.

Mgr. Thoma: Sdělil, že protinávrh jako předkladatel podávat nebude, ale je připraven.

Uvedl, že RM přechodné ustanovení nezařadila úmyslně. Sdělil, že pokud vstoupí v platnost tato OZV, přestanou platit veškeré omezení a dohody ohledně podoby reklam na tato zařízení, a toto byl jediný nástroj, který by město proti provozovatelům mohlo uplatnit. K příspěvku Mgr. Flašky uvedl, že herny navštěvují především budějovičtí občané, a to z velké části ti, kteří pobírají dávky v hmotné nouzi. Upozornil na loupežná přepadení v provozovnách. Z dnešních reakcí ZM je přesvědčen, že vyhláška bude schválena, pouze není jasné, zda v podobě s přechodným ustanovením.

F. Jelen: Uvedl, že jsou pro absolutní zákaz hazardu v ČB. Pouze chtějí, aby byly vytvořeny rovné podmínky pro všechny podnikatelské subjekty. Pozastavil se nad tím, že RM připravila i druhou variantu OZV s přechodným obdobím.

Mgr. Flaška: Nemůže přistoupit na argumentaci, že vydá OZV, která bude následně vědomě porušována, aby bylo dostáno politickému slibu. Vyčká, zda nezazní pozměňovací návrh, a pokud nikoliv sám ho podá.

Mgr. Thoma: Uvedl, že RM měla obavu, aby nepropukla na ZM lidová tvořivost. Ta by mohla významným způsobem ohrozit legitimitu OZV, proto je připravena i varianta s přechodným obdobím.

Mgr. Křída: Citoval návrh JUDr. Průchy na přidání přechodného ustanovení.

Ing. Moravec: Uvedl, že podnikatelé v hazardu žádají ohleduplnost a slušnost. Sdělil, že zastupitelé od spol. Mariner obdrželi e-mail, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že společnost přispívá nemalými částkami např. na ARPIDU. Tuto informaci si ověřoval na internetu a u ředitele ARPIDY, ale společnost ani žádní jednotlivci v orgánech společnosti MARINER jako přispěvatel nefiguruje. Nemůže brát ohledy na někoho, kdo ho zcela záměrně mylně informuje. Přimlouvá se za schválení vyhlášky v předloženém znění. Upozornil, že vyhlášku v předložené podobě je nutné schválit již tento rok.

JUDr. Bouzek: K příspěvku F. Jelena uvedl, že po nich nemůže chtít, aby řešili, zda zachovat rovnost či nikoliv. Vychází ze znění zákona, který má nějaké přechodné ustanovení, a s ním musí pracovat. K příspěvku Mgr. Flašky uvedl, že nepodporuje zmíněnou gentlemanskou dohodu. Tato dohoda byla návrhem jiných kolegů, který slyšel, a proto vyzval k věcné debatě o tom, zda přechodné ustanovení ano nebo případně o této cestě. Souhlasí s ním, co se týká právního rozporu řízení a podnětu. K předloženým pozměňujícím návrhům uvedl, že pouze jeden je smysluplný.

Mgr. Flaška: Sdělil, že bere na vědomí, že JUDr. Bouzek nezastává gentlemanskou dohodu.

Mgr. Thoma: Oznámil, že je nutné hlasovat o vystoupení zástupců společností provozujících podnikání v daném oboru, protože se nejedná o občany ČB. Upozornil, že je možné vystoupit pouze jednou, vystoupení je omezeno 5 minutami a rozprava je sloučena ke všem 3 souvisejícím bodům.

prof. Vácha: Požádal, zda by mohlo být sděleno, za koho společností vystupují.

Mgr. Lišková: Požádala, zda by mohl vystoupit ještě zástupce společnosti Mariner, aby mohl reagovat na Ing. Moravce.

Mgr. Thoma: Doplnil, že p. Petr Vrzáň vystupuje za Spelos, p. Marcel Tlášek za DOMINO GAME s.r.o., p. Ing. Jiří Lefan za LEFEX s.r.o., Tomáš Chalupa za NEO CB spol. s r.o., Petr Kofroň jako zaměstnanec společnosti LEFEX s.r.o., Jaroslav Seifert za SH CB, s.r.o., Jiří Ježek a Zdeněk Barták za Sdružení provozovatelů UNASO.

Vystoupil Petr Vrzáň, zástupce sdružení provozovatelů SPELOS. Mrzí ho, že je předkládána vyhláška, která je likvidační pro provoz. Myslí, že jde o poslední řešení, ke kterému by mělo dojít až v případě, že selžou veškeré mechanismy, které předkládají.

Uvedl, že debata by měla být vrácena k jednacímu stolu, měly by být definovány problémy a poté případně zasahováno. Přimlouvá se, aby se zastupitelé nenechali ovlivňovat módní vlnou vydávání podobných vyhlášek v jiných městech. Zdůraznil, že vyhláška dolehne především na místní provozovatele. Domnívá se, že aby vyhláška vykazovala parametry rovného přístupu, měli by provozovatelé výherních hracích přístrojů mít možnost provozovat až do samého ukončení provozování terminálů na stávajících adresách. Uniká mu důvod předkládání této vyhlášky. Považuje za všeobecně rozšířený omyl, že vyhláška musí být vydána do konce roku. Uvedl, že 3leté přechodné období bylo zvoleno z důvodu návratnosti vynaložených investic. Přimlouvá se, aby bylo v OZV také přechodné období, aby byly rovné podmínky na trhu.

Vystoupil p. Marcel Tlášek, DOMINO GAME s.r.o.: Uvedl, že potom co zde vyslechl, již nemá co dodat, kdy zastupitelé hazard vnímají jako špínu. Sdělil, že nemá cenu argumentovat. Vyjádřil podporu předchozímu příspěvku Petra Vrzáně.

Vystoupil Ing. Lefan Jiří, LEFEX s.r.o.: Nechápe rozhodnutí likvidovat odvětví, které zaměstnává stovky lidí, kvůli pár patologicky závislým hráčům. Informoval, že vyhláška je pro něj likvidační. Po vydání vyhlášky v květnu musel uzavřít již jednu provozovnu, do níž vložil značnou finanční sumu. Nyní se dostává do stejné pozice – bude muset propustit zaměstnance, nebude schopen dostát závazkům z pivovaru a zůstanou mu pouze dluhy. Upozornil, že gambleři budou i nadále hrát například prostřednictvím černých heren a internetu.

Vystoupil Tomáš Chalupa, NEO CB spol. s r.o.: Uvedl, že ačkoliv nemají VHP, tak se jich květnová vyhláška také dotkla, kdy ztratili statut herny. Sdělil, že jako provozovatel se nemůže bránit. Snaží se od hazardu distancovat a plánuje do budoucna koktejlový bar, ale obává se, že bude i v této činnosti v budoucnu omezován. Nemá důvod urážet městskou policii, ale nemyslí si, že funguje na 100 %. Jako důsledek si platí již 8 let soukromou společnost. Ta zajišťuje bezpečnost v jeho podniku. Vyjádřil nespokojenost s policií, která čeká, až jak zasáhne ochranka jeho podniku, a až poté koná. Nechápe, jak by měl sankcionovat zákazníka, kdy on mu nabízí službu, ale za jeho další chování by neměl zodpovídat a trestat ho. Chápe postoj ZM k hazardu, ale přesto s ním nesouhlasí.

Vystoupil Petr Kofroň, zaměstnanec společnosti LEFEX s.r.o.: Uvedl, že by chtěl vystoupit jménem zaměstnanců heren. Upozornil, že uzavřením heren přijde o práci řada slušných lidí. Upozornil, že prohibice nikdy nevedla k ukončení nežádoucí činnosti. Ta se pouze přesune jinam. Uvedl, že mnoho podniků není pouze hernou, ale jsou na herně finančně závislé. Dále sdělil, že mnoho občanů se nebude mít kde bavit.

Jaroslav Seifert ze společnosti SH CB, s.r.o.: Uvedl, že pokud vyhláška hazard následující 3 roky stejně z města nevymýtí, pak by chtěl, aby měli jako provozovatelé VHP stejné podmínky. Upozornil, že mají závazky vůči svým zaměstnancům a pronajaté nemovitosti.

Vystoupil Jiří Ježek, který uvedl, že není zástupcem žádné firmy. Nehraje automaty, ale je stálým uživatelem nabízených kvalitních služeb. Považuje za nefér, že v momentě, kdy byla ukončena diskuse zastupitelů, většina zastupitelů opustila místnost, a nevěnuje pozornost vystupujícím podnikatelům. Vznese dotaz, proč je zde snaha omezovat podnikatele. Upozornil, na nemalé investice vynaložené podnikateli i na nárůst nezaměstnanosti po uzavření heren. Rozhodnutí považuje za likvidační pro legální podnikatele. Ty nahradí nelegální podnikatele, kteří nebudou městu nic odvádět. Upozornil také na možnost přístupu k hazardu na internetu, z něhož také městu nic

neplyne. Z tohoto zákazu vyplývá, že město bude do několika let sterilní zábavy pro mladé lidi. Vyzval, aby byla podnikatelům poskytnuta šance ukončit svou činnost do konce r. 2014, aby měli případně šanci na rozvoj nějaké jiné činnosti, která je a jejich zaměstnance bude živit.

Vystoupil Zdeněk Barták za UNASO sdružení provozovatelů sázkových her, který poděkoval za udělené slovo. Uvedl, že neví, zda ovlivní rozhodnutí zastupitelů, ale cítí povinnost vystoupit, aby rozhodování ZM bylo korektní. Uvedl, že občané ČR rozhodli prostřednictvím voleného zákonodárského sboru o tom, že provozování sázkových her je legální činnost, pokud je dodržována legislativa. Sdělil, že pokud nastanou závažná narušení pořádku, má obec právo toto podnikání regulovat, omezovat a v závažných případech i zakazovat. Uvedl, že v r. 2009 sdružení jednalo s tehdejšími vedením města. Společně definovali negativní důsledky tohoto podnikání. Výsledkem bylo přijetí OZV stanovující konkrétní místa, na kterých bude možnost činnosti provozovat a za jakých podmínek. Podnikatelé se zavázali, že budou dodržovat dohodnutá opatření, což splnili. Vyjádřil se k novele zákona, která mimo jiné přináší značné zvýšení příjmů z hazardu do rozpočtu měst a definuje toto podnikání jako legální. Také upozornil hrozbu přesunutí hazardu na internetové sítě, kde na rozdíl od heren není možné účinně zabránit hazardu mladistvým. Upozornil na důsledky vyhlášky – hráči budou hrát dál, lidé budou dál pít alkohol, zaměstnanci přijdou o práci, podnikatelé přijdou o své investice atd. V případě, že bude vyhláška v budoucnu zrušena, budou na současných místech jiní podnikatelé, kteří k těmto provozovnám přijdou zadarmo. Požádal, aby zastupitelé nepřijímali novou vyhlášku, ponechali v platnosti stávající vyhlášku, nebořili, ale budovali. Na závěr všem popřál klidné vánoční svátky.

Vystoupil Mgr. Petr Smejkal za společnost MARINER plus, a.s., který uvedl, že společnost respektuje rozhodnutí samosprávy. Vyjádřil se k nařčení, že společnost žádá slušnost a sama slušná není. Vysvětlil, že ARPIDĚ bylo poskytnuto v r. 2008 prostřednictvím společnosti APEX 500 tis. Kč. Uvedl, že s Ing. Moravcem komunikoval prostřednictvím e-mailu. Mrzí ho, že tento se ho na to nezeptal. Uvedl, že jeho klient respektuje právo na samosprávu obce – rozhodnutí o zákazu hazardu. Uvedl, že pokud bude vyhláška přijata v navrhnutém znění, dostane se do rozporu s již vydanými povoleními provozu výherních hracích automatů. Navrhl, aby bylo v případě první vyhlášky přijato přechodné ustanovení stejně jako v květnové vyhlášce, která hazard omezovala. Upozornil, že společnost v případě přijetí vyhlášky bude muset propustit 43 zaměstnanců, ukončit nájemní smlouvy a smlouvy s podnikateli. Uvedl, že judikatura ústavního soudu je z června, září a nereaguje na přechodné ustanovení nového zákona, které říká, že vyhlášky se nemohou vztahovat na VLT. Požádal, aby bylo přijato přechodné ustanovení i u druhé vyhlášky.

Ing. Moravec: Vyjádřil se k příspěvku Mgr. Smejkala. Uvedl, že se ho přímo nezeptal, protože předpokládal, že to co bylo uvedeno v dopise, je pravda. Až později si povšiml zmíněného příspěvku pro ARPIDU. Nadále trvá na tom, že ho svým dopisem Mgr. Smejkal uvedl v omyl.

Mgr. Flaška: Poděkoval přítomným podnikatelům. Myslí si, že vyhláška v navrženém znění poškozují především budějovické podnikatele. Domnívá se, že jsou to slušní občané. Zdůraznil, že navrhované přechodné opatření má zamezit tomu, aby podnikatelé nemuseli ukončit své podnikání.

L. Klokočková: Uvedla, že je pro přechodné období. Upozornila, že všichni ví, že vyhláška se má přijímat nikoliv kvůli podnikatelům, ale kvůli sociálně slabým občanům čerpajícím sociální dávky. Vznese dotaz, zda v rámci sociálního citění budou akceptovat podnikatelé i poukázky, které budou sociálně slabí dostávat.

Mgr. Šesták: Myslí si, že na tuto problematiku musí být nahlíženo z vyššího principu mravního.

V. Fál: Vyjádřil podivení nad příspěvky vystoupivších podnikatelů. Upozornil, že všichni mají k hazardu doplňkovou činnost, a je rušen pouze hazard. Uvedl, že každý švec

a pekař přinese společnosti něco užitečného. Z příspěvků očekával, sdělení, co jejich činnost přinesla této společnosti užitečného. Toho se nedočkal.

Mgr. Lišková: Uvedla, že ačkoliv budou herny zakázány, tyto nadále budou fungovat.

Mgr. Thoma: Uvedl, že herny budou sice nadále fungovat, ale pokud nebude vyhláška dnes přijata, budou fungovat místo 3 let 10 let. Uvedl, že využívají maximum toho, co umožňuje legislativa.

Mgr. Lišková: Vznesla dotaz, zda herny budou v případě nepřijetí vyhlášky fungovat ještě následujících 10 let.

Mgr. Thoma: Uvedl, že v případě nepřijetí OZV bude přijata vyhláška podle zákona o obcích, tzn. okamžitý zákaz všeho, což je také řešení.

V 15.30 byla vyhlášena přestávka na poradu klubů. V 16.11 bylo pokračováno v jednání.

Mgr. Thoma ukončil rozpravu a s odvoláním na Jednací řád Zastupitelstva města České Budějovice § 8, odst. 4 navrhl, aby ZM rozhodlo hlasováním tak, že jako o prvním se bude hlasovat o návrhu RM a v druhém pořadí v případě neschválení návrhu RM se bude hlasovat o předloženém pozměňujícím návrhu. Jako o prvním se bude hlasovat o návrhu RM

F. Jelen: Ohradil vůči navrženému způsobu hlasování.

Mgr. Flaška: Upozornil, že v případě, že bude hlasováno v takto změněném pořadí, tak můžou z hlediska ústavně právní roviny dostat obec jako normotvůrce do problému, protože toto je zcela účelové prohození, a můžou přijít o vyhlášku jako celek.

Mgr. Thoma: Uvedl, že dle jednacího řádu ZM je tento způsob hlasování možný. Žádný zákon nestanovuje, v jakém pořadí se hlasuje o protinávrzích.

F. Jelen: Uvedl, že vždy bylo pravidlem hlasovat nejprve o pozměňujícím návrhu a až následně o předloženém.

5. Obecně závazná vyhláška o omezení provozní doby některých sázkových her, loterií a jiných podobných her a o dalších souvisejících opatřeních (KP-ZM/794/2011/M/398)  
**Přijato usnesení č. 310/2011 (32,0,1,6/39)**  
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
6. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému (KP-ZM/772/2011/M/378)  
**Přijato usnesení č. 311/2011 (35,0,0,4/39)**  
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
7. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 3/2010 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (KP-ZM/770/2011/M/376)  
**Přijato usnesení č. 312/2011 (35,0,0,4/39)**  
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval, že roční sazba za komunální odpad pro rok 2012 je stanoven v maximální možné výši dle platné legislativy, tj. 500 Kč za FO a město bude vzhledem k předpokládaným nákladům dotovat částkou 76 Kč každého občana.
8. Dopravní podnik města České Budějovice, a.s. – DODATEK č. 4 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009-2018, pro rok 2011 (KP-ZM/737/2011/M/350)  
**Přijato usnesení č. 313/2011 (32,0,0,7/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová, která informovala, že DPmČB vrací do rozpočtu města 2.000.000 Kč z úspory.
9. Dopravní podnik města České Budějovice, a.s. – DODATEK č. 5 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009-2018, pro dotčený rok 2012 (KP-ZM/742/2011/M/353)



**Přijato usnesení č. 314/2011 (32,0,0,7/39)**

Materiál uvedla Ing. Popelová, která informovala, že dodatek č. 5 je předkládán v souladu se smlouvou uzavřenou dne 29. prosince 2008.

10. Návrh dodatku č. 1 ke "Smlouvě o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2011" (KP-ZM/780/2011/M/386)

**Přijato usnesení č. 315/2011 (31,0,0,8/39)**

Materiál uvedla Ing. Popelová, která informovala, že jde o podobný materiál jako u DPmČB a Jihočeské letiště vrací uspořené prostředky ve výši 2 mil. Kč.

11. Návrh Smlouvy o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2012 (KP-ZM/773/2011/M/379)

**Přijato usnesení č. 316/2011 (26,1,5,7/39)**

Materiál uvedla Ing. Popelová, která sdělila, že případné dotazy zodpoví přítomný Ing. Ondřích, ředitel společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s.

Diskuse:

prof. Vácha: Vznese dotaz, zda je pravda, že Ing. Šebestíkové odmítl ředitel společnosti nechat nahlédnout do účetnictví.

Ing. Joch: Uvedl, že namátkově kontrolují faktury např. na různých odborech, společnostech města. Je pravda, že ředitel letiště jim odmítl nahlédnout do účetnictví.

Argumentoval, mimo jiné tím, že město má své zástupce v dozorčí radě, a ti mají možnost do účetnictví kdykoliv nahlédnout a on nemůže nechat kohokoliv nahlédnout do účetnictví společnosti.

F. Jelen: Uvedl, že letiště je obchodní společnost, a kdokoliv nemůže nahlížet do jejího účetnictví.

JUDr. Bouzek: Uvedl, že i společníci společnosti mají svá práva a nevylučuje, že dotaz prof. Váchy byl důvodný.

Mgr. Nadberežný: Navázal na Ing. Jocha v tom, že se dozorčí rada společnosti dostatečně neschází.

Ing. Rataj: Citoval část smlouvy se společností, která je součástí materiálu. Zde je uvedeno, že město má právo na kontrolu použití provozní a investiční dotace. Materiál nepovažuje za dostatečně podrobný.

prof. Vácha: Upozornil, že stejná situace byla již před rokem, kdy byl vznesen požadavek, aby materiál byl podrobnější. Na základě takto stručného materiálu se nemůže rozhodnout.

Ing. Joch: Sdílí rozhořčení prof. Váchy nad tím, že nebylo umožněno zástupcům města nahlédnout do účetnictví společnosti. Přislíbil, že příště bude připraven kvalitnější materiál.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že kritika by měla být směřována na zpracovatele a předkladatele materiálu, nikoliv na ředitele společnosti.

Filip: Uvedl, že u předchozího materiálu bylo odhlasováno snížení rozpočtu na letošní rok a na příští rok částka navýšena. Vznese dotaz, na co bude navýšení použito.

Ing. Popelová: Uvedla, že navýšení oproti loňskému roku bude muset odůvodnit ředitel letiště. Informovala, že komentář k tomu, jak byl rozpočet letiště sestaven, je uveden v návrh rozpočtu na rok 2012. Uvedla, že toto není samozřejmě odpověď na to, proč se neschází dozorčí rada a nejsou prostředky pod kontrolou.

F. Jelen: Nechápe, proč je ředitel společnosti pranýřován. Uvedl, že materiálu je předloženo to, co s ním Ing. Popelová dojednala. V materiálu postrádá doporučení RM. Výsledkem je, že se koalice dohaduje. Je členem dozorčí rady a hospodařením společnosti nemá problém. Uvedl, že žádný z členů koalice nevznese žádnou konkrétní připomínku k hospodaření společnosti.

JUDr. Průcha: Domnívá se, že došlo k nedorozumění. Informoval, že 2 mil. Kč jsou již

v dotaci odečteny. Potvrdil, že dozorčí rada letiště se schází málo. Informoval, že hospodaření letiště nebylo dozorčí radou nikdy shledáno jako problémové.

RNDr. Zahradník: Zopakoval, že materiál není kvalitní. Ke kritice činnosti dozorčí rady uvedl, že město je 50 % akcionář a může konat.

F. Jelen: Odmítá téměř šikanu ředitele letiště. Uvedl, že nelze dávat do souvislosti četnosti dozorčích rad s prací ředitele. Pokusí se iniciovat svolání dozorčí rady.

Mgr. Křída: Uvedl, že opakovaně nebude hlasovat pro tento materiál. Není přesvědčen, že jde o životaschopný projekt. Vyjádřil se k nákladům na provoz letiště a průměrné výši platu (30 tis. Kč).

F. Jelen: Informoval, že proběhla změna společenské smlouvy a následně byli ustanoveni členi na další období. Vyjádřil se k Mgr. Křídou zmíněným mzdovým nákladům, které jsou po zákonných odvodech mnohem nižší. Vyzval, aby nebylo s čísly manipulováno.

Mgr. Křída: Uvedl, že skutečně pečlivě spočítal průměrnou mzdu a nikoliv průměrné mzdové náklady, které jsou o 34 % vyšší.

12. Mimořádná valná hromada společnosti .A.S.A. České Budějovice, s.r.o. (KP-ZM/785/2011/M/391)  
**Přijato usnesení č. 317/2011 (30,0,1,8/39)**  
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
13. Změna č. 55 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Suché Vrbné - průmyslový obvod II v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/745/2011/M/355)  
**Usnesení nebylo přijato (3,23,4,9/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová. Informovala, že do řešeného území změny zasahuje fotovoltaická elektrárna, na kterou byl vydán kolaudační souhlas. Uvedla, že tímto způsobem by se neměly legalizovat stavby, které jsou kolaudovány v rozporu s ÚPnM.
14. Zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Suchomel II v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/747/2011/M/357)  
**Přijato usnesení č. 318/2011 (34,1,0,4/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová, která informovala, že jde o žádost společnosti Robert Bosch a dále o dohodnuté územní ochraně pro trasu severní spojky v šíři 100 m.  
Diskuse:  
Ing. Rataj: Požádal, Ing. Popelovou o naznačení trasy jižní spojky prostřednictvím dataprojektoru. Upozornil, že to mělo být součástí materiálu.  
F. Jelen: V materiálu postrádá soutisk připravovaných staveb severní spojky a v návaznosti s tím ochranná pásma. Z tohoto důvodu pro tento nekvalitní materiál nebude hlasovat.  
Ing. Popelová: Domnívá se, že trasa severní spojky není předmětem této změny územního plánu. Přiznává, že absence zmíněného soutisku je chybou.
15. Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Stromovka IV. v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/741/2011/M/352)  
**Přijato usnesení č. 319/2011 (36,0,0,3/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
16. Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě U Švába II. v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/740/2011/M/351)  
**Usnesení nebylo přijato (15,1,10,12/38)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová, která informovala, že RM schválení záměru nedoporučuje. Upozornila, že předmětné území je dotčeno návrhem komunikace v prodloužení ul. M. Horákové.  
Diskuse:  
Ing. Joch: Uvedl, že byl zřejmě iniciátorem neschválení materiálu v RM. Vlastníkům pozemků nechce ublížit, ale přes pozemky je plánována komunikace, a věc by se měla řešit systémově. Nyní bude hlasovat pro tento návrh a v souvislosti s tím, bude zahájeno

jednání s majiteli těchto pozemků. Pokusí se pozemky potřebné na komunikaci vykoupit.  
F. Jelen: Uvedl, že město dnes nemá zajímavé plochy, aby se mohlo důstojně rozvíjet.

Požádal, aby byly připraveny další plochy pro potencionální rozvoj města. Upozornil, že město nepřipravuje ZTV a území jsou tudíž nevyužitelná. Uvedl, že pokud při pořizování změny územního plánu bude nechána dostatečná rezerva pro plánovanou komunikaci. Lokalitu považuje za vhodnou pro bydlení.

Ing. Rataj: Upozornil, že mapa neodpovídá současné situaci v místě, kdy obec Litvínovice jednoznačně tuto komunikaci odmítla a v územním plánu jí nemá. Upozornil, že povolení stavby domů by mělo být podmíněno tím, že pokud zde bude komunikace, měly by rodinné domy počítat s tím, kdo zaplatí protihlukové zdi a že zde komunikace povede.

Ing. Popelová: Poděkovala Ing. Ratajovi za upozornění. Uvedla, že rozšiřování města paprskovitým směrem znamená náklady na sítě, veřejnou dopravu, apod. To prodražuje provoz města. Souhlasí s tím, aby záměr byl schválen.

F. Jelen: Vyjádřil se k západnímu okruhu, kdy tento je neucelený a některé části z něj již vypadly. Myslí, si že lokality na sebe navazují a měl by návrh být přijat.

Ing. Rataj: Upozornil, že nejdříve je nutno vybudovat infrastrukturu, a poté teprve pozemky rozprodávat. Uvedl, že nikdo dnes neví, kudy komunikace povede.

Ing. Popelová: Uvedla, že komunikace, která bude respektována v předložené změně územního plánu, je respektována i novým územním plánem obce Litvínovic. Doplnila, že vychází z nové studie vypracované pro tuto komunikaci a obě části na sebe navazují.

K protihlukovým opatřením uvedla, že do změny ÚP může být zapracováno, že investor musí na své náklady dopředu tyto vybudovat.

Ing. Joch: Vyjádřil se k plánované komunikaci, která je dle sdělených informací v materiálu uvedena správně.

Ing. Rataj: Uvedl, že v Litvínovicích mu sdělili, že tato varianta padá, protože nechtějí rozdělit Šindlovy Dvory.

Ing. Popelová: Uvedla, že neví, zda křížení komunikací je tak, jak je uvedeno v materiálu, nebo o pět metrů posunuto, nicméně přibližně v této trase vede a obec Litvínovice musí respektovat studii.

F. Jelen: Uvedl, že změna ÚP ČB musí navazovat na ÚP Litvínovic. Ing. Rataj má pravdu, že silnice oddělující Litvínovice a Šindlovy Dvory tam již dávno není, ale je v místě které ukázala Ing. Popelová. Uvedl, že návrh umožní definování dalšího stavu.

17. Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách Kněžské Dvory - obec a Suchomel v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/748/2011/M/358)

**Usnesení nebylo přijato (1,12,14,11/38)**

Materiál uvedla Ing. Popelová. Sdělila, že soukromá osoba si chce na pozemku zřídit autodílnu, a RM nedoporučuje tuto změnu územního plánu.

18. Úprava směrné části č. 4 regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/744/2011/M/354)

**Usnesení nebylo přijato (6,19,5,7/37)**

Materiál uvedla Ing. Popelová. Nedovede si představit, že by ul. Klaricovou MHD projížděla, ale RM nedoporučuje návrh přijmout, aby do budoucna nebylo zamezeno možnosti, že by MHD mohla místem projíždět.

Diskuse:

F. Jelen: Je rád, že Ing. Popelová se nyní přiklání k jeho názoru, že není vhodné vést v tomto místě viadukt a navyšovat zde dopravu

19. Stezka pro cyklisty Nemanice - Borek - návrh financování projektu (KP-ZM/776/2011/M/382)

**Přijato usnesení č. 320/2011 (26,0,0,9/35)**

Materiál uvedla Ing. Popelová, která informovala o vývoji projektu, který se nepodařilo vypracovat včas a podat do ROP. Informovala o dohodě s okolními obcemi, které se budou na financování stezky podílet. Uvedla, že v případě schválení může být

cyklostezka realizována.

Diskuse:

Ing. Joch: Jednal se starosty jednotlivých obcí a ČB jsou poslední, které nemají projekt schválen. Doporučuje schválení materiálu.

Ing. Popelová: Omluvila se z dalšího jednání z důvodu nutné účasti na debatě v Domě umění. Sdělila, že na případné dotazy odpoví písemně.

Návrh Mgr. Thomy na prodloužení jednání do 21.00 hod. **(30,0,0,5/35)** byl přijat.

20. Realizace a financování projektu "Regenerace části panelového sídliště Máj - východní část (KP-ZM/769/2011/M/375)  
**Přijato usnesení č. 321/2011 (30,0,0,6/36)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
21. Rozpočtové opatření číslo 225 - úprava rozpočtu 2011 (KP-ZM/781/2011/M/387)  
**Přijato usnesení č. 322/2011 (33,0,0,3/36)**  
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval, že zaznamenaly výpadky daňových příjmů do rozpočtu. Z tohoto důvodu požádali organizace o revizi rozpočtů a vrácení přebytečných prostředků. Tímto opatřením byl výpadek daňových příjmů zajištěn.  
Diskuse:  
Ing. Šebestíková: Sdělila, že FV doporučuje RO přijmout.
22. Návrh na odpis pohledávky za pí Monikou Šuterovou (KP-ZM/756/2011/M/362)  
**Přijato usnesení č. 323/2011 (30,0,3,3/36)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.  
Diskuse:  
Ing. Šebestíková informovala, že FV doporučuje schválení tohoto materiálu.
23. Majetkové dispozice ()
- 23.1 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání směnou částí pozemků parc. č. 2537/1 a 2582 v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/761/2011/M/367)  
**Přijato usnesení č. 324/2011 (30,0,0,3/33)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.  
Diskuse:  
F. Jelen: Omluvil se ze zbytku ZM a všem popřál pěkné Vánoce a pevné zdraví v Novém roce.  
Mgr. Šesták: Poděkoval F. Jelenovi za přání a popřál mu, aby mu jeho energie vydržela co nejdéle.  
Ing. Rataj: Informoval zastupitele, že v předsálí pro ně připravil punč.
- 23.2 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pozemků formou směny parc. č. 998/5 v k.ú. Hrdějovice za parc. č. 1866, 4728/3, 4728/9 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/760/2011/M/366)  
**Přijato usnesení č. 325/2011 (27,0,2,4/33)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.  
Diskuse:  
JUDr. Průcha: Upozornil na rozdílnost částek.  
Ing. Joch: Uvedl, že částka 1.970.00,- Kč je správně a navýšení je o náklady, které požaduje Správa železniční dopravní cesty s. o.
- 23.3 Dispozice s majetkem města – směna pozemků se spol. PRECIS HOLDING s.r.o. v k. ú. Haklovy Dvory (KP-ZM/758/2011/M/364)  
**Přijato usnesení č. 326/2011 (31,0,0,2/33)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.

- 23.4 Dispozice s majetkem města – směna id. ½ pozemků parc. č. 1557/1, parc. č. 1558/1 a parc. č. 1557/3 v k.ú. České Budějovice 5 za id. ½ pozemku parc. č. 3635/1 v k.ú. Dobrá Voda u Českých Budějovic (KP-ZM/767/2011/M/373)  
**Přijato usnesení č. 327/2011 (29,1,0,3/33)**  
Materiál uvedl Ing. Joch. Uvedl, že do smlouvy bude začleněno právo zpětné koupě.  
Diskuse:  
Ing. Tůma: Vzněl dotaz k následujícímu bodu programu - Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 441/1 a parc. č. 441/2 v k.ú. Hlinsko u Vráta, a to zda bylo provedeno geologické posouzení lokality, a zda bylo následně ve stanovené ceně pozemku zohledněno.  
Ing. Schoř: Oznamil, že je ředitelem organizace spravující předmětný les. Uvedl, že hospodaření zde je omezeno výstavbou domů a odpadem obyvatel Dobré Vody a pokud bude vlastnictví vyřešeno, tak to bude ku prospěchu všech. K navazujícímu bodu uvedl, že tento by nepodpořil. Jeho přijetím by se zkomplikovalo hospodaření.
- 23.5 Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 441/1 a parc. č. 441/2 v k.ú. Hlinsko u Vráta (KP-ZM/766/2011/M/372)  
**Usnesení nebylo přijato (2,12,15,4/33)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.  
Diskuse:  
Ing. Joch: Uvedl, že důvody, proč má Dobrá Voda o lom zájem je, že zde vznikají černé skládky, které uklízí obec DV.  
Mgr. Thoma: Uvedl, že po sdělení Ing. Schoře, že prodej lomu by jim zkomplikoval hospodaření v místě, se rozhodl zdržet hlasování.  
Ing. Schoř: Uvedl, že míst, kam občané ukládají odpadky, jsou desítky možná i stovky. Navrhl, že z pozemku by se dal udělat les a tím by došlo k ucelení.  
JUDr. Průcha: Uvedl, že v lokalitě je to komplikované. Potvrdil, že lom je zanesen. Pokud bude pozemek někomu předán, aby o něj pečoval, tak je to v pořádku.
- 23.6 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání investiční akce statutárního města České Budějovice – vybudování cyklostezky č. 12 na Včelnou (KP-ZM/777/2011/M/383)  
**Přijato usnesení č. 328/2011 (29,0,0,4/33)**  
Materiál uvedl Ing. Joch. Výměnu pozemků v době, kdy ještě není jisté, kudy cyklostezka povede, nepovažuje za vhodnou.  
Diskuse:  
prof. Vácha: Doporučil schválení materiálu i vzhledem k tomu, že situace v místě je pro chodce nebezpečná a je vhodné konečně zahájit řešení této situace.
- 23.7 Dispozice s majetkem města - uzavření budoucí darovací smlouvy a smlouvy o přechodu práv ze smluvních závazků s Jihočeským krajem v rámci realizace dopravní stavby Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4.etapa (KP-ZM/762/2011/M/368)  
**Přijato usnesení č. 329/2011 (26,0,1,6/33)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 23.8 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 3342 včetně budovy a parc. č. 3343/2, vše v k. ú. České Budějovice 6 – sokolovna (KP-ZM/755/2011/M/361)  
**Přijato usnesení č. 330/2011 (28,0,0,4/32)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.  
Diskuse:  
Ing. Rataj: Uvedl, že obyvatelé lokality zde chtěli vybudovat kontejnerovou školku, zda o tomto Mgr. Podhola uvažoval.  
Mgr. Podhola: Uvedl, že OŠT se tímto způsobem využití nezabýval. Dle jeho názoru není lokalita pro umístění školky vhodná.
- 23.9 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 13/4 a pozemku parc. č. 13/8 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/759/2011/M/365)

**Přijato usnesení č. 331/2011 (30,0,0,1/31)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 23.10 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2748/1 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/754/2011/M/360)

**Usnesení nebylo přijato (10,0,18,3/31)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

Diskuse:

Mgr. Thoma: Vnesl dotaz, zda je na zde umístěnou stavbu vydáno stavební povolení na stavbu rodinného domu, vzhledem k tomu, že se jedná o zahrádkářskou kolonii.

Ing. Joch: Uvedl, že tuto informaci v současnou chvíli nemá.

- 23.11 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2360/2 v k.ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/765/2011/M/371)

**Přijato usnesení č. 332/2011 (31,0,0,0/31)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 23.12 Dispozice s majetkem města – přijetí budoucího daru částí pozemků a ZTV v rámci majetkového vypořádání stavby „Novostavba části MK Horní SOU, Č. Budějovice – 1.část“ v k.ú. České Budějovice 4 (KP-ZM/787/2011/M/392)

**Usnesení nebylo přijato (12,0,17,2/31)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

Diskuse:

Mgr. Sláma: Vnesl dotaz, zda je řešen k plánovaným objektům vjezd.

- 23.13 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 1547/8 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/757/2011/M/363)

**Přijato usnesení č. 333/2011 (29,0,0,2/31)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 23.14 Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení nemovitostí a staveb ZTV v k. ú. České Vrbné – Stará cesta (KP-ZM/775/2011/M/381)

**Přijato usnesení č. 334/2011 (31,0,0,0/31)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 23.15 Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení nemovitostí a staveb ZTV v k. ú. České Vrbné – křižovatka (KP-ZM/774/2011/M/380)

**Přijato usnesení č. 335/2011 (31,0,0,0/31)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 23.16 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání stavby „ZTV Mladé – U Špačků“ v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/782/2011/M/388)

**Přijato usnesení č. 336/2011 (27,0,4,1/32)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

Ing. Tůma: Vznesl dotaz, zda se nejedná o záplavové území.

Mgr. Thoma: Domnívá se, že by nebylo vydáno stavební povolení, pokud by tomu tak bylo. Uvedl, že dotaz je na místě, kdy byli kontaktováni občany, že zvyšování zástavby v lokalitě zhoršuje odtokové poměry povrchových vod.

Ing. Rataj: Uvedl, že řádově 20 % území bylo zaplaveno, ale dnes je na území navezeno zhutnělé 1 - 1,2 m zeminy.

- 23.17 Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení vodovodního řadu a kanalizace umístěných na pozemcích parc.č. 244/1 a parc. č. 235 v k.ú. České Budějovice 4 (KP-ZM/778/2011/M/384)

**Přijato usnesení č. 337/2011 (30,0,0,2/32)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 23.18 Dispozice s majetkem města – odkoupení staveb ZTV a pozemků parc. č. 2367/5, parc. č. 2482/16 a parc. č. 2364/8, vše v k.ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/779/2011/M/385)  
**Přijato usnesení č. 338/2011 (31,0,0,1/32)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
24. Návrh Dodatku č. 6 ke zřizovací listině Mateřské školy, K. Štěcha 5, České Budějovice - předání pozemku k hospodaření (KP-ZM/764/2011/M/370)  
**Přijato usnesení č. 339/2011 (31,0,0,1/32)**  
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
25. Dispozice s majetkem města - bezúplatný převod - darování 4 kusů fotbalových branek Junior (KP-ZM/768/2011/M/374)  
**Přijato usnesení č. 340/2011 (29,0,0,3/32)**  
Materiál uvedl Mgr. Podhola.  
Diskuse:  
Mgr. Filip: Vzněl dotaz, proč ČSTV nedaruje branky přímo klubům, ale převádí je přes město.  
Mgr. Podhola: Uvedl, že takto to funguje i v jiných městech, a jde pouze o technickou záležitost.
26. Informace o plnění opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2010 (KP-ZM/771/2011/M/377)  
**Přijato usnesení č. 341/2011 (31,0,0,1/32)**  
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval, že vyjma bodu č. 10 - centrální evidenci soudních sporů, byla přijatá opatření splněna.
27. Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/793/2011/M/397)  
**Přijato usnesení č. 342/2011 (32,0,0,0/32)**  
Materiál uvedla Ing. Šebestíková, která informovala o zahájení jednání s předsedy některých klubů, zda by nevážili výměnu členů FV.
28. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/763/2011/M/369)  
**Přijato usnesení č. 343/2011 (31,0,0,1/32)**  
Materiál uvedl Mgr. Nadberežný. Navrhl oddělené hlasování v části I. bere na vědomí (31,0,01/32), v části II. pověřuje (31,0,01/32) a v části III. doporučuje (31,0,01/32),  
**usnesení bylo přijato.**
29. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 9. a 23. listopadu, 1., 7. a 9. prosince 2011 (KP-ZM/791/2011/M/395)  
**Přijato usnesení č. 344/2011 (31,0,0,1/32)**  
Materiál uvedl Mgr. Thoma  
Diskuse:  
Mánek: Vzněl dotaz, zde v případě usnesení RM č. 1602/2011 jde o přidělení bytu romům, a proč nebyli zařazeni do modelu bytu s doprovodným sociálním programem.  
Mgr. Podhola: Uvedl, že do projektu bytů s doprovodným sociálním programem jsou vytipovány 3 byty v ul. Dlouhá. Upozornil, že byty budou fungovat až od r. 2012 a jde o pilotní projekt.  
Mgr. Mánek: Sdělil, že komise vznesla námitku, že těchto bytů je málo. Domnívá se, že i u ostatních bytů mimo projekt by se mohla uplatnit opakovaná nájemní smlouva.  
Mgr. Podhola: Uvedl, že by byl rád, aby tato diskuse byla vedena na sociální komisi. Sdělil, že princip projektu je, že budou uzavírány smlouvy s tzv. obcí (uzavírání na dobu 6 měsíců s možností opětovného prodloužení). Sdělil, že existují terénní sociální organizace a je přáním, aby tyto spolupracovali s dotčenými skupinami.

Šporclová: Vyjádřila se k usnesení RM č. 1725/2011 – pronájem nebytových prostor – restaurace DK Slávie, restaurace. Vznesla dotaz na výši nájmu, která byla údajně původně 60.000,- Kč, a byl schválen pronájem ve výši 20.000,- Kč. Dále slyšela, že další pronájem v budově je za 16.000,- Kč.

Mgr. Šesták: Informoval, že byla stanovena 3 cenová pásma – komerční, z 60 % komerční a pro nevýdělečné akce. Jejich stanovení má vést k oživení Slávie. Uvedl, že poslední pásmo pokrývá náklady provozu a je určeno např. pro důchodce, nevýdělečné organizace apod. Dále doplnil informaci o pověření RM k vyhodnocení výsledku do srpna, kdy bude předána RM závěrečná zpráva. Jak se k výsledku postaví RM, nedokáže dopředu předvídat.

L. Klokočková: Uvedla, že informace k pronájmům jsou obsaženy v usnesení RM č. 1621/2011.

30. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/788/2011/M/393)

**Přijato usnesení č. 345/2011 (31,0,0,0/31)**

Materiál uvedl Mgr. Thoma.

Diskuse:

Ing. Joch: Omluvil se L. Klokočkové, které na minulém ZM sdělil, že dotaci IPRM Levý břeh získala JČU se svým detašovaným pracovištěm. Tuto získala VŠE v Praze.

L. Klokočková: Poděkovala Ing. Jochovi za odpověď obsaženou v materiálu a zároveň za osobní dopis, který není součástí materiálu.

31. Termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na 1. pololetí 2012 (KP-ZM/784/2011/M/390)

**Přijato usnesení č. 346/2011 (23,4,3,2/32)**

Protinávrh L. Klokočkové – termíny zasedání ZM ČB na 1. pololetí roku 2012 6x, tj. každý měsíc, **nebyl přijat (11,10,9,2/32)**.

L. Klokočková: Sdělila, že se tímto bodem zabývá každý den a využívá každé přestávky, aby kontaktovala zastupitele ohledně četnosti termínu. Ohradila se vůči argumentaci některých zastupitelů, že zasedání končila v minulosti v poledne. To se stalo pouze jednou. Má obavy, že každé zasedání v následujícím roce skončí jako to dnešní, nebo se budou muset sejít v neděli. Podala návrh na změnu usnesení tak, aby ve II. pololetí r. 2012 probíhalo zasedání každý měsíc.

Ing. Brůha: Nedovede si představit, že se při 3 zasedáních za pololetí se dá projednat celá agenda. Domnívá se, že může dojít i k problémům s termíny, a budou muset být svolána mimořádná zasedání ZM. Nemá pro to jiné vysvětlení, než že vedení města rezignovalo na další.

Ing. Mach: Sdělil, že v r. 2008 byla v 1. pololetí 4 zastupitelstva – 1. skončilo v 11 hod., 2. v 15 hod., 3. ve 13.30 a další v 15.35 hod. Uvedl, že podobná situace byla i v r. 2007 a 2009. Uvedl, že pokud se vychází ze statistiky předchozích zasedání ZM, tak považuje 3 termíny za dostačující.

Ing. Popelová: Potvrdila slova Ing. Macha a myslí si, že při racionální práci zastupitelstva se dá veškerá agenda zvládnout. Srovnání s dnešním zasedáním ZM nepovažuje za vhodné vzhledem k projednávaným bodům – OZV a májské školy. Uvedla, že na minulém zasedání dokonce z řad zastupitelů zaznělo, že se scházejí zbytečně často.

J. Pikous: Upozornil, že z řad opozice již na přechodících zasedáních zaznělo, že zastupitelé jsou málo informováni. Uvedl, že v kombinaci s digitálním rozvozem materiálu nevidí problém v tom, aby se setkávali častěji. Možnost diskuse na zasedání považuje za důležitou.

Ing. Brůha: Uvedl, že není vhodné srovnávat situaci různých volebních období. Jedním důvodem je nevalná kvalita předkládaných materiálu. Hlavní spatřuje v tom, že v minulém vol. období měla ODS absolutní většinu a materiály měla již dopředu prodiskutované, a nebyla tak nejednotná jako nyní koalice, která se v názorech různí,



musí hledat podporu materiálů napříč spektrem a pak je situace obtížnější.

L. Klokočková: Uvedla, že ve statistikách přednesených Ing. Machem postrádala statistiku za r. 2010, který jediný byl srovnatelný s r. 2011.

Mgr. Thoma: Uvedl, že je přesvědčen, že 3 termíny jsou naprosto dostačující. Uvedl, že ke koncepčním bodům se konají pracovní schůzky členů ZM a jejich účast je tristní. Upozornil na možnost přístupu k materiálům RM, čímž získávají zastupitelé stejné informace jako radní.

L. Klokočková: Upozornila, že pracovní schůzky jsou organizovány v nevhodných termínech a časech, kdy není taková možnost se dostavit.

Ing. Popelová: Uvedla, že se pracovní schůze pořádají většinou kolem 16. hod. Sdělila, že když je připraveno veřejné projednávání k důležité stavbě, tak se dostaví velké množství občanů.

### 32. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Podhola: Uvedl, že součástí materiálů je stížnost FBC UNITED. Tuto vzala RM na vědomí a informoval o ní na jednání sportovní komise. Dále o ní hovořil

s Mgr. Nadberežný, který uvedl, že se jí budou zabývat na jednání KV dne 22. 12. 2011.

Sdělil, že v materiálu bylo uvedeno, že j. Hrdý se také účastnil věcí týkajících se přerozdělování koeficientů. Informoval o dopise od p. Trnky, předsedy oddílu a citoval z něj násl. část: „Bohužel jsme nedopatřením ve stížnosti uvedli nepravdu, a to, že p. Jan Hrdý byl členem malé komise, která přerozdělovala koeficienty a potažmo finanční prostředky. Panu Hrdému se tímto omlouváme. Nechtěli jsme se jeho osoby dotknout.

Ing. Brůha: Požádal na písemnou odpověď na situaci v domě za Perlou, kde město prodalo parkoviště a zavázalo se, že zde bude stejný počet volně přístupných parkovacích míst. Obrátili se na něj ve věci občané. Těm sdělil, že se určitě zmýlili, že skutečně zde mají být volná parkovací místa. Byl usvědčen, že situace je zcela jiná a byli uvedeni v určitý omyl. Neví, zda to byl závěr již tenkrát. Žádá, aby mu k tomuto byly připraveny materiály. Na příštím zastupitelstvu tuto věc otevře. Na závěr jménem svým i klubu ODS popřál klidné Vánoce a všechno nejlepší do Nového roku.

Ing. Tůma: Obrátili se na něj občané Mladého, konkrétně Ditricha 1 a 3 ve věci problematiky domu v Novohradské 60, pozemek města 2173/2. Uvedl, že problém vyvstal oficiálně dopisem v loňském roce. Sdělil, že dům je ve špatném technickém stavu (uvolněné tašky na střeše, atd.), popelnice, které nestáčí pojmout odpad z tohoto domu, na pozemku města je víceméně černá skládka. Na odboru SVS mu bylo sděleno, že zde uklízí každý svozový den. Požádal o informaci o dalším postupu města v této věci.

JUDr. Bouzek: Jménem klubu TOP 09 klidné svátky a všechno nejlepší v Novém roce.

Mgr. Nadberežný: Popřál jménem klubu KSČM hodně zdraví, spokojenost, a aby se jim v následujícím roce lépe jednalo a úspěšně vedlo město.

Ing. Moravec: Za klub HOPB všem přeje klidné svátky, vše nejhorší, aby se všem vyšlo.

E. Hajerová: Popřála všem mnoho osobních a pracovních úspěchů a klidné svátky, zároveň se pracovní připojuje k Ing. Tůmovi. Myslí si, že odbor SVS by měl zvažovat, co dělají soukromé popelnice na veřejném prostranství.

Mgr. Šesták: Upozornil, že během jednání tajemníkovi 5x vyzváněl mobil. Požádal, aby si stejně jako ostatní svůj telefon vypínal.

Ing. Mach: Za klub ČSSD popřál všem krásné klidné svátky a příjemný krásný příští rok prožitý ve zdraví, lásce a pracovních úspěších.

### 33. Vystoupení občanů ()

Vystoupila občanka Kamila Šantek, bytem Komenského 10, České Budějovice, která informovala, že zastupitelé obdrželi email, k problematice manipulace a násilného zasahování do systému planety s řadou odkazů. Vyjádřila se k tomu, že na planetě dochází k manipulaci s počasím. Upozornila mimo jiné na rozprašování solí bária v atmosféře. Informovala, že vzorky dešťové vody obsahují velké množství sloučenin.

Pozastavila se nad neinformovaností společnosti o problematice zásahů. Uvedla, že nejde o žádné konspirace, ale je možné si dohledat i konkrétní patenty.

- 
- Petice "Za zachování Letního kina v Českých Budějovicích" (KP-ZM/795/2011)
  - Stížnost FBC United na rozdělení finančních prostředků z dotačního programu (KP-ZM/796/2011)

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

11. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 20:08 hod.

## S o u b o r u s n e s e n í

### K bodu: Návrh rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2012 (č.j. KP-ZM/746/2011/M/356)

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 308/2011:**

zastupitelstvo města

#### I. b e r e n a v ě d o m í

návrh rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2012.

#### II. s c h v a l u j e

1. rozpočet statutárního města České Budějovice na rok 2012
  - a) celkové příjmy rozpočtu města ve výši **1.620.253 tis. Kč**,
  - b) celkové výdaje rozpočtu města ve výši **1.867.552 tis. Kč**, z toho běžné výdaje ve výši 1.324.552 tis. Kč a kapitálové výdaje ve výši 543.000 tis. Kč,
  - c) financování ve výši **247.299 tis. Kč**.
2. zapojení zůstatku Fondu podpory kvality bydlení ve výši 10.000 tis. Kč na posílení kapitálového rozpočtu města.
3. závazné ukazatele:
  - a) **rozpočtu příjmů** tj. jednotlivé rozpočtové položky členěné podle A/Ú,
  - b) **rozpočtu běžných a kapitálových výdajů** tj. součtové položky (řádky) za jednotlivá odpovědná místa (součtové řádky představují součet výdajů členěných podle A/Ú a jejich změna včetně přidání či odebrání A/Ú je při dodržení závazného ukazatele v kompetenci správce příslušného odpovědného místa do výše 200 tis. Kč),
  - c) **výdaje na platy zaměstnanců v pracovním poměru, ostatní osobní výdaje a odměny členů zastupitelstev obcí.**

#### III. v y h r a z u j e

v souladu s § 84 odst. 4 zákona číslo 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pro rok 2012 schvalování jednotlivých rozpočtových opatření **nad 2.000.000,- Kč**, s výjimkou rozpočtových opatření u účelově přidělených finančních prostředků z vyšších rozpočtů v případě, že nevyvolávají další nároky na rozpočtové prostředky města.

### K bodu: Obecně závazná vyhláška o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her (č.j. KP-ZM/792/2011/M/396)

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 309/2011:**

zastupitelstvo města

#### I. v y d á v á

obecně závaznou vyhlášku o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her.

#### II. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Obecně závazná vyhláška o omezení provozní doby některých sázkových her, loterií a jiných podobných her a o dalších souvisejících opatřeních (č.j. KP-ZM/794/2011/M/398)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 310/2011:**

zastupitelstvo města

**I. v y d á v á**

obecně závaznou vyhlášku o omezení provozní doby některých sázkových her, loterií a jiných podobných her a o dalších souvisejících opatřeních.

**II. u k l á d á**

Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému (č.j. KP-ZM/772/2011/M/378)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 311/2011:**

zastupitelstvo města

**I. v y d á v á**

obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému.

**II. u k l á d á**

Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Obecně závazná vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 3/2010 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (č.j. KP-ZM/770/2011/M/376)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 312/2011:**

zastupitelstvo města

**I. v y d á v á**

obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění vyhláška č. 3/2010 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

**II. u k l á d á**

Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,  
realizovat přijaté usnesení

**K bodu: Dopravní podnik města České Budějovice, a.s. – DODATEK č. 4 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009-2018, pro rok 2011 (č.j. KP-ZM/737/2011/M/350)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 313/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. návrh na úpravu úhrady prokazatelné ztráty plynoucí ze Smlouvy o závazku veřejné

- služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro rok 2011 z rozpočtu města – ze stávající úhrady ve výši 182.000.000,- Kč, na výši 180.000.000,- Kč,
2. návrh Dodatku č. 4 k této smlouvě, pro dotčený rok 2011, v předloženém znění,
  3. návrh přílohy č. 8 – upravený platební kalendář.

**II. u k l á d á**

Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,  
podepsat Dodatek č.4 – ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018, pro dotčený rok 2011 v projednaném znění, včetně přílohy č. 8.

**K bodu: Dopravní podnik města České Budějovice, a.s. – DODATEK č. 5 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009-2018, pro dotčený rok 2012 (č.j. KP-ZM/742/2011/M/353)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 314/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. uzavření Dodatku č. 5 - ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018, pro dotčený rok 2012 v předloženém znění, včetně příloh.
2. předběžný odborný odhad prokazatelné ztráty pro dotčený rok 2012 ve výši 212.991 tis.Kč s tím, že bude hrazena z městského rozpočtu ve výši 180.000 tis. Kč.

**II. u k l á d á**

Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,  
podepsat Dodatek č. 5 – ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018, pro dotčený rok 2012 v projednaném znění, včetně příloh č. 1 až 8.

**K bodu: Návrh dodatku č. 1 ke "Smlouvě o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2011" (č.j. KP-ZM/780/2011/M/386)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 315/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

důvodovou zprávu

**II. s c h v a l u j e**

1. snížení provozní dotace poskytované statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2011 ze stávající výše 17.000.000,- Kč na částku 15.000.000,- Kč,
2. návrh dodatku č. 1 ke "Smlouvě o poskytnutí provozní a investiční dotace Statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2011".

**III. z m o c ň u j e**

Mgr. Juraje Thomu, primátora města, k podpisu dodatku č. 1 ke "Smlouvě o poskytnutí

provozní a investiční dotace Statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2011".

**K bodu: Návrh Smlouvy o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2012 (č.j. KP-ZM/773/2011/M/379)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 316/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. poskytnutí dotace společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2012 v celkové výši 19.500.000,- Kč
2. návrh Smlouvy o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2012.

**II. z m o c ň u j e**

Mgr. Juraje Thomu, primátora města, k podpisu Smlouvy o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice a.s. pro rok 2012.

**K bodu: Mimořádná valná hromada společnosti .A.S.A. České Budějovice, s.r.o. (č.j. KP-ZM/785/2011/M/391)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 317/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

usnesení Rady města č. 1699/2011 ze dne 7. 12. 2011 a program valné hromady společnosti .A.S.A. České Budějovice, s.r.o., která se bude konat dne 19. 12. 2011.

**II. d e l e g u j e**

Ing. Miroslava Jocha jako zástupce statutárního města České Budějovice na valnou hromadu společnosti .A.S.A. České Budějovice, s.r.o. IČ: 25171941, konanou dne 19. 12. 2011.

**III. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, delegovanému zástupci statutárního města hlasovat na valné hromadě v souladu s usnesením RM 1699/2011.

**K bodu: Zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Suchomel II v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/747/2011/M/357)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 318/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

1. důvodovou zprávu k návrhu zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Suchomel II v k. ú. České Budějovice 3 (*dále též „změna ÚPnM“*),
2. návrh zadání změny ÚPnM projednaný v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a upravený v souladu s § 47 odst. 4) stavebního zákona jako závazný dokument, na jehož základě bude zpracován návrh změny ÚPnM,
3. vyhodnocení požadavků dotčených orgánů, stanoviska krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek uplatněných při vystavení návrhu zadání změny ÚPnM.

## **II. s c h v a l u j e**

v souladu s ustanovením § 47 odst. (5) a § 55 odst. (2) stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (Obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, návrh zadání změny ÚPnM, upravený na základě vyhodnocení požadavků, podnětů a připomínek, které byly uplatněny ve stanovené lhůtě ve smyslu § 47 stavebního zákona.

## **III. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit předání schváleného zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Suchomel II v k. ú. České Budějovice 3 navrhovateli změny ÚPnM (společnost Robert Bosch, spol. s.r.o.) pro zhotovení návrhu změny ÚPnM pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona.

### **K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Stromovka IV. v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/741/2011/M/352)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 319/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Stromovka IV. v k. ú. České Budějovice 2 (*dále též "změna ÚPnM"*),

#### **II. s c h v a l u j e**

návrh na pořízení změny ÚPnM s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace bude hradit navrhovatel: TJ Motor, o.s., Litvínovická 1087, České Budějovice,

#### **III. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,

1. v souladu s ust. § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslán informace navrhovateli o výsledku jednání zastupitelstva města,
2. v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování a projednání návrhu zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Stromovka IV. v k. ú. České Budějovice 2 a zahájení jeho projednání.

### **K bodu: Stezka pro cyklisty Nemanice - Borek - návrh financování projektu (č.j. KP-ZM/776/2011/M/382)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 320/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. r u š í**

své usnesení č. 188/2010,

#### **II. b e r e n a v ě d o m í**

důvodovou zprávu,

#### **III. s c h v a l u j e**

návrh zajištění financování cyklistické stezky Nemanice - Borek dle důvodové zprávy,

#### **IV. u k l á d á**

1. Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
přípravit návrh Smlouvy o spolupráci a předložit ji zastupitelstvu města ke schválení,
2. Ing. Kamilu Caltovi, náměstkovi primátora,  
realizovat stavbu cyklistické stezky Nemanice - Borek v roce 2012.

**K bodu: Realizace a financování projektu "Regenerace části panelového sídliště Máj - východní část (č.j. KP-ZM/769/2011/M/375)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 321/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

realizaci a financování, tzn. předfinancování a spolufinancování projektu "Regenerace části panelového sídliště Máj - východní část" s celkovým rozpočtem ve výši 39.530.460,- Kč z rozpočtu města.

**II. u k l á d á**

1. Ing. Kamilu Caltovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci projektu;
2. Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit financování projektu.

**K bodu: Rozpočtové opatření číslo 225 - úprava rozpočtu 2011 (č.j. KP-ZM/781/2011/M/387)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 322/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

návrh rozpočtového opatření číslo 225.

**II. s c h v a l u j e**

rozpočtové opatření číslo 225 - úprava rozpočtu roku 2011 na základě předpokládaného vývoje, a to snížení rozpočtu příjmů v celkové výši 64.878.092 Kč (z toho snížení daňových příjmů ze sdílených daní v celkovém objemu 62,5 mil. Kč), snížení rozpočtu běžných výdajů ve výši 31.494.092 Kč a snížení rozpočtu kapitálových výdajů ve výši 33.384.000 Kč.

**III. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, do 31. 12. 2011 promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 225 do rozpočtu roku 2011.

**K bodu: Návrh na odpis pohledávky za pí Monikou Šuterovou (č.j. KP-ZM/756/2011/M/362)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 323/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

důvodovou zprávu.

**II. s c h v a l u j e**

odpis pohledávky za pí Monikou Šuterovou ve výši 1.141.338 Kč.

**III. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání směnou částí pozemků parc. č. 2537/1 a 2582 v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/761/2011/M/367)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 324/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

směnu části pozemku parc. č. 2582 (zahradu) oddělené geometrickým plánem č. 3630-4/2011



a označené jako nově vzniklý pozemek parc. číslo 2582/2 o výměře 2m<sup>2</sup> v k. ú. Č. Budějovice 7, ve vlastnictví ing. Luboše Dudka, bytem Antala Staška 1175/18, České Budějovice, za část pozemku parc. č. 2537/1 (ostatní komunikace, ostatní plocha) oddělené geometrickým plánem č. 3630-4/2011 a označené jako nově vzniklý pozemek parc. číslo 2537/19 o výměře 3m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 7, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice, s finančním vypořádáním ve prospěch statutárního města České Budějovice ve výši 200,- Kč + náklady spojené s touto směnou.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pozemků formou směny parc. č. 998/5 v k.ú. Hrdějovice za parc. č. 1866, 4728/3, 4728/9 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/760/2011/M/366)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 325/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

směnu pozemků takto:

pozemky parc. č. 1866 o výměře 351 m<sup>2</sup> (ostatní plocha, jiná plocha), 4728/3 o výměře 1407 m<sup>2</sup> (ostatní komunikace, ostatní plocha) a parc. č. 4728/9 o výměře 36 m<sup>2</sup> (zastavěná plocha a nádvoří), k.ú. České Budějovice 3, ve vlastnictví České republiky a s právem hospodařit s majetkem státu Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, Nové Město, IČ 70994234,

za pozemek parc. č. 998/5 o výměře 2738 m<sup>2</sup> (ostatní plocha, dráha), k.ú. Hrdějovice, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice, za účelem majetkového vypořádání pozemků s tím, že rozdíl hodnoty směňovaných nemovitostí ve výši 1.970.000,-Kč uhradí statutární město České Budějovice a náklady spojené s touto směnou uhradí obě strany stejným dílem.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – směna pozemků se spol. PRECIS HOLDING s.r.o. v k. ú. Haklovy Dvory (č.j. KP-ZM/758/2011/M/364)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 326/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

směnu pozemků v katastrálním území Haklovy Dvory takto:

- parc. č. 477/5 – vodní plocha, zamokřená plocha o výměře 163 m<sup>2</sup>

- část parc. č. 406/4 oddělenou geometrickým plánem č. 768-212/2011 a označenou jako nově vzniklá parc. č. 406/11 o výměře 174 m<sup>2</sup>

z vlastnictví statutárního města České Budějovice

za

- část parc. č. 406/6 oddělenou geometrickým plánem č. 768-212/2011 a označenou jako nově vzniklá parc. č. 406/10 o výměře 57 m<sup>2</sup>

z vlastnictví PRECIS HOLDING s.r.o., se sídlem U Habrovky 247/11, 140 00 Praha 4, IČ 26034077, s tím, že PRECIS HOLDING s.r.o. uhradí rozdíl hodnoty směňovaných nemovitostí ve výši Kč 2.800,- a náklady spojené s touto majetkovou dispozicí uhradí obě strany stejným dílem.

## **II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – směna id. ½ pozemků parc. č. 1557/1, parc. č. 1558/1 a parc. č. 1557/3 v k.ú. České Budějovice 5 za id. ½ pozemku parc. č. 3635/1 v k.ú. Dobrá Voda u Českých Budějovic (č.j. KP-ZM/767/2011/M/373)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 327/2011:**

zastupitelstvo města

### **I. s c h v a l u j e**

směnu pozemků , a to:

id. ½ pozemků parc. č. 1557/1 – ostatní plocha zeleň o výměře 583 m<sup>2</sup>, parc. č. 1557/3 – ostatní plocha, zeleň o výměře 61 m<sup>2</sup> a parc. č. 1558/1 – ostatní plocha, zeleň o výměře 1261 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. České Budějovice 5 v majetku obce Dobrá Voda u Českých Budějovic za

id. ½ pozemku parc. č. 3635/1 – lesní pozemek o výměře 41859 m<sup>2</sup> v k.ú. Dobrá Voda u Českých Budějovic v majetku statutárního města České Budějovice, bez finančního vyrovnání s tím, že náklady spojené se směnou budou hrazeny rovným dílem

### **II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení

**K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání investiční akce statutárního města České Budějovice – vybudování cyklostezky č. 12 na Včelnou (č.j. KP-ZM/777/2011/M/383)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 328/2011:**

zastupitelstvo města

### **I. s c h v a l u j e**

záměr směny částí pozemků v souvislosti s plánovanou investiční stavbou „Stavební úpravy komunikace III/00354 – vybudování cyklostezky č. 12, České Budějovice – směr Včelná – I. etapa“ od vlastníků pozemků parc. č. 3110/2 o výměře cca 1544 m<sup>2</sup>, parc. č. 3114/10 o výměře cca 1852 m<sup>2</sup>, parc. č. 3110/3 o výměře cca 1465 m<sup>2</sup> a parc. č. 3114/7 o výměře cca 1024 m<sup>2</sup> (orná půda) v k. ú. Č. Budějovice 7, za částí pozemků parc. č. 3110/4 o výměře cca 818 m<sup>2</sup> a parc. č. 3114/6 o výměře cca 1461 m<sup>2</sup> a parc. č. 3095/12 o výměře 5447 m<sup>2</sup> (orná půda) v k. ú. České Budějovice 7, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice s tím, že rozdíl výměr pozemků uhradí vlastníci směňovaných částí pozemků ve výši 711,50 Kč/m<sup>2</sup> statutárnímu městu České Budějovice a náklady spojené s touto směnou nemovitostí budou hrazeny oběma stranami rovným dílem.

### **II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření budoucí darovací smlouvy a smlouvy o přechodu práv ze smluvních závazků s Jihočeským krajem v rámci realizace dopravní stavby Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4.etapa (č.j. KP-ZM/762/2011/M/368)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 329/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací a smlouvy o přechodu práv ze smluvních závazků (právo zřídit stavbu) mezi statutárním městem České Budějovice (budoucí dárce) a Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IČ 70890650 (budoucí obdarovaný), na pozemky nebo jejich části zastavěných stavbou „Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích - 4. etapa“, a to: parc. č. 293/1, 301/1, 301/6, 301/13, 301/14, 301/15, 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 457, 482/1, 482/2, 483, 492/1, 492/54, 492/55, 492/56, 492/57, 492/83, 492/84, 492/90, 492/94, 492/95, 492/109, 492/143, 579/1, 579/5, 580, 581/1, 581/4, 581/5, 581/7, 581/9, 581/11, 584/1, 584/3, 594/1, 594/2, 594/3, 594/5, 594/6, 598/2, 598/4, 601/2, 606/3, 606/5, 606/6, 607, 608/1, 608/10 vše v k. ú. České Budějovice 5 a parc. č. 742/2, 742/3, 742/4, 742/5, 742/6, 742/7, 742/8, 742/9, 742/10, 742/11, 742/12, 742/13, 742/14, 742/15, 742/16, 742/17, 742/18, 742/19, 742/20, 742/21, 742/22, 742/23, 742/24, 742/25, 742/26, 742/27, 742/28, 742/29, 742/30, 742/31, 742/32, 742/33, 742/34, 742/35, 742/36, 742/37, 742/38, 742/39, 742/40, 742/41, 742/42, 742/45, 2658/4, 2658/10, 2671/1, 2671/2, 2671/10, 2671/17, 2671/18, 2671/22, 2672, 2683/1, 2704/1, 2706/35, 2706/51, 3354/7, 3355/3, 3355/6, 3355/11, 3359/1, 3359/5, 3359/7, 3361/1 vše v kat. území České Budějovice 6, jejíž stavebníkem a investorem bude Jihočeský kraj.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedené majetkové dispozice.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 3342 včetně budovy a parc. č. 3343/2, vše v k. ú. České Budějovice 6 – sokolovna (č.j. KP-ZM/755/2011/M/361)**

---

*(Zrušeno usnesením č. 123/2013 ze dne 23. 5. 2013)*

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 330/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej nemovitostí v k. ú. České Budějovice 6:

- parc. č. 3342 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 442 m<sup>2</sup>

- parc. č. 3343/2 – zahrada o výměře 763 m<sup>2</sup>

- budovy s č.p. 1285 na pozemku parc. č. 3342

za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou, tj. za Kč 2.410.000,-

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 13/4 a pozemku parc. č. 13/8 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/759/2011/M/365)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 331/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej pozemků v k.ú. České Budějovice 3: panu Janu Pouzarovi, bytem U Tří dubů 37, České Budějovice pozemek parc. č. 13/8 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 5 m<sup>2</sup>, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 9.225,- Kč, tj. 1.845,- Kč/m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 13/4 (ostatní komunikace, ostatní plocha) oddělenou geometrickým plánem č. 4553-70/2011 a označenou jako nově vzniklá parc. číslo 13/13 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 110 m<sup>2</sup>, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 60.500,- Kč, tj. 550,- Kč/m<sup>2</sup> + náklady s tímto prodejem spojené a paní Daně Huckové, bytem U Tří dubů 39, České Budějovice část pozemku parc. č. 13/4 (ostatní komunikace, ostatní plocha) oddělenou geometrickým plánem č. 4553-70/2011 a označenou jako nově vzniklá parc. číslo 13/14 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 31 m<sup>2</sup>, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 17.050,- Kč, tj. 550,- Kč/m<sup>2</sup> + náklady s tímto prodejem spojené.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2360/2 v k.ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/765/2011/M/371)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 332/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej části pozemku parc. č. 2360/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. České Budějovice 5 oddělené geometrickým plánem a nově označené jako parc. č. 2360/8 o výměře 27 m<sup>2</sup>, společnosti STAVO INVEST CB s.r.o., se sídlem Hraniční 1073/11, 370 06 České Budějovice, IČ 261 01 327, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 28.000 Kč + náklady spojené s prodejem

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 1547/8 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/757/2011/M/363)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 333/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení pozemku parc. č. 1547/8 o výměře 56 m<sup>2</sup> v katastrálním území České Budějovice 3, za účelem majetkového vypořádání části komunikace, od pana Ladislava Kohouta, bytem Pražská 505/82 České Budějovice, za cenu dle znaleckého posudku ve výši Kč 46.210,- (825,18 Kč/m<sup>2</sup>).

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení nemovitostí a staveb ZTV v k. ú. České Vrbné – Stará cesta (č.j. KP-ZM/775/2011/M/381)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 334/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí odkoupení dokončených a zkolaudovaných staveb na části pozemku parc. č. 166/1 a nemovitosti v k. ú. České Vrbné za kupní cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, tj. 3 % z ceny dle znaleckého posudku:

- stavby komunikace v rozsahu cca 1005 m<sup>2</sup>
- stavby chodníku v rozsahu cca 263 m<sup>2</sup>
- zeleně v rozsahu cca 342 m<sup>2</sup>
- stavby kanalizace splaškové v rozsahu cca 23 bm s čerpací stanicí
- stavby vodovodního řádu v rozsahu cca 128 bm
- stavby veřejného osvětlení v rozsahu cca 306 m, tj. 4 ks stožárů včetně kabelového vedení
- části pozemku parc. č. 166/1 o výměře cca 1610 m<sup>2</sup> pod stavbou komunikace, chodníku a zeleně

od investora stavby, E.C.D. s. r.o., se sídlem Plavská 1978/7, 370 01 České Budějovice, IČ 281 24 448.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení nemovitostí a staveb ZTV v k. ú. České Vrbné – křižovatka (č.j. KP-ZM/774/2011/M/380)**

---

*(Částečně zrušeno usnesením č. 23/2013 ze dne 14. 2. 2013)*

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 335/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. budoucí odkoupení dokončených a zkolaudovaných staveb na pozemku parc. č. 166/38, parc. č. 166/43 a části parc. č. 166/53 a č. 166/56 v k. ú. České Vrbné za kupní cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, tj. 3 % z ceny dle znaleckého posudku + DPH:

- stavby komunikace v rozsahu cca 808 m<sup>2</sup>
  - stavby chodníku v rozsahu cca 29 m<sup>2</sup>
  - zeleň v rozsahu cca 246 m<sup>2</sup>
  - stavby kanalizace splaškové v rozsahu cca 93 bm
  - stavby vodovodního řádu v rozsahu cca 96 bm
  - stavby veřejného osvětlení v rozsahu cca 149 m, tj. 3 ks osvětlovacích těles na výložníku a 1 ks na trakčním stožáru včetně kabelového vedení,
- od investora stavby, E.C.D. s. r.o., se sídlem Plavská 1978/7, 370 01 České Budějovice, IČ 281 24 448.

2. budoucí odkoupení pozemků dotčených stavbou ZTV v k. ú. České Vrbné za kupní cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, tj. 3 % z ceny dle znaleckého posudku:

- parc. č. 166/38 o výměře 1064 m<sup>2</sup>
- parc. č. 166/43 o výměře 11 m<sup>2</sup>
- část parc. č. 166/53 o výměře cca 50 m<sup>2</sup>
- část parc. č. 166/56 o výměře cca 50 m<sup>2</sup>

z vlastnictví společnosti Praha West Investment k.s., se sídlem Kostelecká 822/75, Praha 9 Čakovice, 196 00 Praha, IČ 256 72 096.

## **II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

### **K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání stavby „ZTV Mladé – U Špačků“ v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/782/2011/M/388)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 336/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

1. budoucí odkoupení dokončené a zkolaudované stavby „ZTV Mladé – U Špačků“ (splašková kanalizace vč. čerpací stanice, dešťová kanalizace, vodovodní řad, veřejné osvětlení, sadové úpravy, komunikace, parkovací stání a chodníky) na pozemcích parc. č. 2457/4, 2594/1, 2595/12, 2457/3, 2456, 2452/2, 2450/22, 2452/49, 2595/2, 2457/19, 2457/20, 2455/37, 2458/2, 2457/17 a 2457/11, vše v k. ú. České Budějovice 6, od spol. Mladé s.r.o., se sídlem Plavská 1980/11, České Budějovice, IČ 28135954, za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ ve výši 3% z ceny dle znaleckého posudku + DPH,
2. budoucí odkoupení pozemků parc. č. 2457/19, 2455/37, 2457/20, 2458/2, 2457/17 a 2457/11 (pod komunikacemi), vše v k. ú. České Budějovice 6, od spol. Mladé s.r.o., se sídlem Plavská 1980/11, České Budějovice, IČ 28135954, za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ ve výši 3% z ceny dle znaleckého posudku.

## **II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

### **K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení vodovodního řadu a kanalizace umístěných na pozemcích parc.č. 244/1 a parc. č. 235 v k.ú. České Budějovice 4 (č.j. KP-ZM/778/2011/M/384)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 337/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

budoucí odkoupení dokončené a zkolaudované stavby vodovodního řadu a kanalizace umístěných na pozemcích parc. č. 244/1 a parc. č. 235 v k.ú. České Budějovice 4 od investora Petra Huniovského, bytem Plzeňská 578/13, 370 04 České Budějovice, za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ ve výši 3% z ceny dle znaleckého posudku + DPH

## **II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení

### **K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení staveb ZTV a pozemků parc. č. 2367/5, parc. č. 2482/16 a parc. č. 2364/8, vše v k.ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/779/2011/M/385)**

---

*(Zrušeno usnesením č. 75/2012 ze dne 26. 4. 2012)*

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 338/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

1. odkoupení dokončených a zkolaudovaných staveb ZTV (komunikace včetně všech

součástí a příslušenství, veřejné osvětlení, vodovodní a kanalizační řady) umístěných na pozemcích parc. č. 2367/5, parc. č. 2482/16, a parc.č. 2364/8, vše v k.ú. České Budějovice 5 od investora stavby společnosti ANIPOL s.r.o., se sídlem České Budějovice, Maxe Švabinského 9, IČ 260 55 953 za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ ve výši 3% z ceny dle znaleckého posudku + DPH, tj. 90.211 Kč + DPH

2. odkoupení pozemků parc. č. 2367/5 o výměře 319 m<sup>2</sup>, parc. č. 2482/16 o výměře 1620 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 2364/8 o výměře 38 m<sup>2</sup> v k.ú. České Budějovice 5 dotčených stavbou komunikace od společnosti ANIPOL, s.r.o., se sídlem České Budějovice, Maxe Švabinského 9, IČ 260 55 953 za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ ve výši 3% z ceny dle znaleckého posudku, tj. 34.580 Kč

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení

**K bodu: Návrh Dodatku č. 6 ke zřizovací listině Mateřské školy, K. Štěcha 5, České Budějovice - předání pozemku k hospodaření (č.j. KP-ZM/764/2011/M/370)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 339/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

Dodatek č. 6 ke zřizovací listině Mateřské školy, K. Štěcha 5 o předání pozemku k hospodaření.

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - bezúplatný převod - darování 4 kusů fotbalových branek Junior (č.j. KP-ZM/768/2011/M/374)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 340/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

v souladu s ustanovením § 85 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění bezúplatný převod - darování 4 kusů fotbalových branek Junior těmto fotbalovým klubům:

1. SK Nemanice, se sídlem U Čertíka 2703, 370 10 České Budějovice, IČ 60072741 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč,
2. SK Mladé, se sídlem Jasanová 1749, 370 08 České Budějovice, IČ 60074876 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč.

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Informace o plnění opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2010 (č.j. KP-ZM/771/2011/M/377)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 341/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

informaci o plnění přijatých opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2010.

**K bodu: Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/793/2011/M/397)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 342/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu Finančního výboru zastupitelstva města České Budějovice.

**K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/763/2011/M/369)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 343/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

1. zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice,
2. usnesení kontrolního výboru.

**II. p o v ě ř u j e**

Kontrolní výbor Zastupitelstva města České Budějovice provedením kontroly plnění smlouvy č. 2011001307 o zpracování dokumentu "*Podklad pro projektový záměr přípravy Strategického plánu rozvoje kultury v Českých Budějovicích*".

**III. d o p o r u č u j e**

1. náměstkyni primátora Ing. Ivaně Popelové prověřit k usnesení č. 219/2004 u orgánů Jihočeského kraje stav pořizování změny tzv. variantního řešení severní tangenty, které bylo pozastaveno 15. srpna 2005,
2. náměstkovi primátora Ing. Miroslavu Jochovi:
  - a) projednat zrušení usnesení č. 177/2005 k příspěvku Statutárního města České Budějovice na profinancování prokazatelných ztrát závazků veřejné služby v linkové dopravě,
  - b) projednat zrušení usnesení č. 204/2005, které souvisí s realizací Centra pro ochranu zvířat, toto zrušit a uvést do původního stavu,
  - c) prověřit realizovatelnost usnesení č. 227/2007, 283/2007 a 221/2009 a případně navrhnout zrušení těchto usnesení.
3. náměstkovi primátora Ing. Kamilu Caltovi prověřit reálnost staveb kanalizace v obci Branišov a navrhnout zrušení nebo změnu usnesení č. 173/2006 a 113/2007 týkající se poskytnutí účelové investiční dotace obci Branišov na stavbu kanalizace a výtlačné stanice.



**K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 9. a 23. listopadu, 1., 7. a 9. prosince 2011 (č.j. KP-ZM/791/2011/M/395)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 344/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 9. a 23. listopadu, 1., 7. a 9. prosince 2011.

**K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/788/2011/M/393)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 345/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

**K bodu: Termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na 1. pololetí 2012 (č.j. KP-ZM/784/2011/M/390)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 346/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na 1. pololetí roku 2012, tj. 16. února, 26. dubna a 21. června 2012.

## N e p ř i j a t á   u s n e s e n í

### **K bodu: Obecně závazná vyhláška o některých opatřeních k ochraně veřejného pořádku č. 4/2011 (č.j. KP-ZM/750/2011/M/359)**

---

Usnesení ve věci vydání obecně závazné vyhlášky o některých opatřeních k ochraně veřejného pořádku č. 4/2011, **nebylo přijato.**

### **K bodu: Změna č. 55 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Suché Vrbné - průmyslový obvod II v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/745/2011/M/355)**

---

Usnesení ve věci vzetí na vědomí 1. důvodovou zprávu k návrhu změny č. 55 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Suché Vrbné - průmyslový obvod II v k. ú. České Budějovice 5 (dále jen "změna č. 55 ÚPnM"),

2. opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 55 ÚPnM, včetně odůvodnění obsahující výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení, konstatování, že návrh změny č. 55 ÚPnM není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic ze dne 1. 4. 2011 pod č.j.: KUIJK/11732/2011/OREG/2, vydání změny č. 55 ÚPnM formou opatření obecné povahy v rozsahu 14 stran textu, 4 výkresů přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2000 o závazných částech územního plánu města České Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije a uložení Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora, zajistit 1. uložení dokumentace změny č. 55 ÚPnM, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice, 2. vyhotovení a poskytnutí dokumentací změny č. 55 ÚPnM, opatřených záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu, 3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údajů o vydané změně č. 55 ÚPnM, **nebylo přijato.**

### **K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě U Švába II. v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/740/2011/M/351)**

---

Usnesení ve vzetí na vědomí návrhu na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě U Švába II. v katastrálním území České Budějovice 2 (dále též „změna ÚPnM“), *schválení návrhu* na pořízení změny ÚPnM s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace budou hradit navrhovatelé: Čonková Jana, Lidická tř. 103/30, 370 01 České Budějovice 7; Mentlíková Marie, J.K.Chmelenského 1092/8, 370 07 České Budějovice 7; Musilová Anna, Lidická tř. 103/30, 370 01 České Budějovice 7; Polomisová Věra, Dubenská 1562/10, 370 05 České Budějovice 2; Svoboda Jaroslav, Průběžná 2494/12, 370 04 České Budějovice 3 a uložení Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora, 1. v souladu s ust. § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslání informace navrhovatelům o výsledku jednání zastupitelstva města, 2. v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování návrhu zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě U Švába II. v k. ú. České Budějovice 2 a zahájení jeho projednání, **nebylo přijato.**

**K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách Kněžské Dvory - obec a Suchomel v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/748/2011/M/358)**

---

Usnesení ve věci vzetí na vědomí návrhu na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách Kněžské Dvory - obec a Suchomel v k. ú. České Budějovice 3 (*dále též „změna ÚPnM“*), *schválení* návrhu na pořízení změny ÚPnM s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace bude ve smyslu § 45 odst. (4) stavebního zákona hradit navrhovatel p. Marcel Mazalovský, J. Hloucha 325/15, České Budějovice a uložení Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora, 1. v souladu s § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslání informace navrhovateli o výsledku jednání zastupitelstva města, 2. v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování návrhu zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách Kněžské Dvory - obec a Suchomel a zahájení jeho projednání, **nebylo přijato.**

**K bodu: Úprava směrné části č. 4 regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/744/2011/M/354)**

---

Usnesení ve věci vzetí na vědomí důvodové zprávy k úpravě směrné části č. 4 regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k. ú. České Budějovice 6, *schválení* v souladu s § 188 odst. (4) zák.č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), článkem 188 odst. (2) obecně závazné vyhlášky č. 4/2000 v platném znění o závazných částech územního plánu města České Budějovice a článkem 43 odst. (2) obecně závazné vyhlášky č. 11/2005 o závazných částech regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ úpravu směrné části č. 4 regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k. ú. České Budějovice 6 v blocích dle důvodové zprávy a uložení Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora, zajistit zpracování protokolu a evidenci této úpravy směrné č. 4 části regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k. ú. České Budějovice 6, **nebylo přijato.**

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 441/1 a parc. č. 441/2 v k.ú. Hlinsko u Vráta (č.j. KP-ZM/766/2011/M/372)**

---

Usnesení ve věci *schválení* prodeje pozemků parc. č. 441/2 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 200 m<sup>2</sup> a parc. č. 441/1 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 2509 m<sup>2</sup> v k.ú. Hlinsko u Vráta obci Dobrá Voda u Českých Budějovic, IČ 005 81 232, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 10.000 Kč + náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2748/1 v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/754/2011/M/360)**

---

Usnesení ve věci *schválení* prodeje části pozemku parc. č. 2748/1 oddělené geometrickým plánem č. 3283-143/2011 označené jako nově vzniklá parc. č. 2748/4 o výměře 31 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6, manželům Michalu a Marii Abelovým, bytem Česká č.p. 199/12, 370 01 České Budějovice, za cenu v místě a čase obvyklou, tj. Kč 24.800,-- a náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato.**

**K bodu: Dispozice s majetkem města – přijetí budoucího daru částí pozemků a ZTV v rámci majetkového vypořádání stavby „Novostavba části MK Horní SOU, Č. Budějovice – 1.část“ v k.ú. České Budějovice 4 (č.j. KP-ZM/787/2011/M/392)**

---

Usnesení ve věci schválení 1. budoucí přijetí daru dokončených a zkolaudovaných staveb ZTV (komunikace včetně všech součástí a příslušenství, veřejné osvětlení, vodovodní a kanalizační řady) umístěných na pozemcích parc. č. 12/13, parc. č. 12/12, parc.č. 13/9, parc. č. 13/8, parc.č. 12/18, parc.č. 12/22, parc.č. 13/22, parc.č. 13/24 a parc. č. 14/1, vše v k.ú. České Budějovice 4 od investorů stavby František Strnad – KOBERCE.STRNAD.LIŠOV, se sídlem Tř. 5. května 698, 373 72 Lišov, IČ 102 77 293 a společnosti EU Automobile s.r.o., se sídlem Prachatická 1156/2, 370 05 České Budějovice, IČ 280 62 442, vybudovaných v rámci stavby „Novostavba části MK Horní SOU, Č. Budějovice – 1.část“, 2. budoucí přijetí daru pozemků dotčených stavbou komunikace, a to: parc. č. 12/13, parc. č. 12/12, parc.č. 13/9 a parc. č. 13/8, vše v k.ú. České Budějovice 4 od manželů Františka a Dany Strnadových, oba bytem tř. 5. května 698/121, 373 72 Lišov, 3. budoucí přijetí daru pozemků dotčených stavbou komunikace, a to: parc. č. 12/18, parc. č. 12/22, parc.č. 13/22, parc. č. 13/24 a parc. č. 14/1, vše v k.ú. České Budějovice 4 od paní Michaely Chvojsíkové, bytem Prachatická 1156/2, 370 05 České Budějovice (id.1/2) a pana Alexandra Měšťana, bytem Jiřího z Poděbrad 1012/7, 370 06 České Budějovice (id.1/2) a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 21. 12. 2011

Zapsal(a): Blanka Faloutová Justová

Ověřovatelé:

Mgr. Jana Menzelová

Ing. Ivana Popelová

Mgr. Juraj Thoma  
primátor