

Tento dokument je vyhotoven v upravené verzi
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

KP-ZM/730/2011/Z/8

Z Á P I S

**z 10. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 10. 11. 2011 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2**

Přítomni:

Mgr. Karel Bouda, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Milan Brabec, Ing. Vladimír Brůha, Ing. Kamil Calta, Bc. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Mgr. Ondřej Flaška, Bc. Michael Gyepes, Eva Hajerová, Jan Hrdý, František Jelen, Ing. Miroslav Joch, Ing. Bc. Břetislav Kábele, Lea Klokočková, Petr Kocar, Mgr. Stanislav Křída, MUDr. Martin Kuba, Mgr. Barbora Lišková, Ing. Jaroslav Mach, Mgr. Bc. Ivan Mánek, Mgr. Jana Menzelová, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, Ing. Ivana Popelová, Ing. Miloslav Procházka, CSc., Mgr. Blanka Procházková, JUDr. Josef Průcha, Ing. Stanislav Rataj, Ing. Josef Schoř, Bc. David Sláma, Jaroslava Sýkorová, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Ivan Tekel, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Jan Tůma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Mgr. Zdeněk Bezecný, Ph.D., Jan Petr

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, schválení programu, zvolení návrhové komise
Zasedání zahájil a řídil primátor Mgr. Juraj Thoma.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva města bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:15 hod.) přítomno 36 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Zastupitelé obdrželi u prezence materiál k bodu č.j. KP-ZM/703/2011/M/346 Návrh finanční podpory HC MOUNTFIELD, k bodu č.j. KP-ZM/709/2011/M/349 Prominutí pohledávky za HC MOUNTFIELD a.s., k bodu č.j. KP-ZM/708/2011/M/348 Rozpočtové opatření číslo 200, k bodu č.j. KP-ZM/706/2011/M/347 Zpráva Finančního výboru a otevřený dopis Zastupitelstvu města České Budějovice od obyvatel Centra sociálních služeb Staroměstská, p. o.
Mgr. Thoma navrhl zařazení bodu Prominutí pohledávky za HC MOUNTFIELD a.s. (č.j. KP-ZM/709/2011/M/349) jako poř. č. 3 a Rozpočtové opatření číslo 200 (č.j. KP-ZM/708/2011/M/348) jako pořadové č. 5.
Byl schválen program 10. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice včetně navržených změn **(41,0,0,2/43)**.

Byla zvolena návrhová a volební komise ve složení: předseda Bc. Slavoj Dolejš, členové Mgr. Blanka Procházková, Lea Klokočková, Ing. Jan Tůma a Petr Kocar (41,0,0,2/43).
Byl ověřen zápis z 9. zasedání zastupitelstva města – nebyly proti němu vzneseny námitky.

Mgr. Karel Bouda a Jan Pikous byli pověřeni podepsat zápis jako ověřovatelé.
Pořízením zápisu byla pověřena Blanka Faloutová Justová, pracovnice odboru kancelář primátora.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:30 do 13:30 hodin a ukončení zasedání zastupitelstva města v 19:00 hodin.

Byla provedena tisková oprava usnesení (oprava příjmení) č. 276/2011 ze dne 13. 10. 2011 v části I. schvaluje prodej pozemků v katastrálním území Litvínovice za cenu v místě a čase obvyklou - parc. č. 289/20 - (ostatní plocha) o výměře 56 m² konkrétní fyzické osobě, za cenu ve výši 8.960,- Kč správně je I. schvaluje prodej pozemků v katastrálním území Litvínovice za cenu v místě a čase obvyklou - parc. č. 289/20 - (ostatní plocha) o výměře 56 m² konkrétní fyzické osobě, za cenu ve výši 8.960,- Kč.

1. Návrh finanční podpory HC MOUNTFIELD a. s. (KP-ZM/703/2011/M/346)

Přijato usnesení č. 290/2011 (34,3,5,1/43)

Bylo hlasováno o vystoupení Ing. Zdeňka Blažka, předsedy představenstva HC MOUNTFIELD a. s., na zasedání zastupitelstva města **(41,0,0,2/43)**.

Materiál uvedl Mgr. Thoma. Informoval o navrženém způsobu podpory HC MOUNTFIELD a.s. s tím, že předběžný souhlas s tímto modelem vyjádřil předseda představenstva Ing. Blažek. Dále informoval, že RM pověřila sportovní komisi předložením vyjádření k formám budoucí podpory vrcholového sportu ve městě České Budějovice, a to do 31. 1. 2012.

Diskuse:

Vystoupil Ing. Zdeněk Blažek, předseda představenstva HC MOUNTFIELD a. s.: Uvedl, že smlouva musí být schválena představenstvem HC MOUNTFIELD a.s. Pokud z ní nebudou vyplývat rizika pro společnost, předpokládá její schválení. Vadí mu, že se dostali do časového presu. Požádal, aby při podpoře koncepce sportu byly zastoupeny všechny vrcholové sporty působící v ČB. Měli by se vyhnout možnostem – je to veřejná podpora, není to veřejná podpora. Poděkoval, že se dostalo na jednání ZM. Uvedl, že smlouva bude podepsána až po projednání v představenstvu HC MOUNTFIELD.

Ing. Brůha: Na minulém ZM obšírně informoval o své podpoře hokeje. Je připraven jakoukoliv formu podpory hokej podpořit. Necítí, že by došlo od minulého ZM k posunu. Neví, zda se dalo udělat víc, ale chybí mu právní stanoviska. Dále mu vadí, že se o tom dozvěděli až včera odpoledne. Nezbyvá než věřit, že předložený materiál je kvalitní a v budoucnu z toho nevyplnou problémy pro hokej nebo pro město, a nechce být u toho, že budou jedním z faktorů odchodu hokeje z ČB. Mají k materiálu výhrady, ale nedokážou navrhnout jiné řešení.

MUDr. Kuba: Uvedl, že materiál je o veřejné podpoře a jsou ve stejné situaci jako minule. Uvedl, že poskytovatel veřejné podpory je povinen si vyžádat písemné stanovisko toho, kdo ji přijímá. Vznese dotaz, zda toto stanovisko má Mgr. Thoma k dispozici. Sdělil, že koncepčně neřeší podporu v ČB.

F. Jelen: Nevěří tomu, že by RM neseznámila své zastupitele s tímto materiálem v předstihu. Domnívá se, že zde tedy bude většinová podpora pro tento nekvalitní materiál. Také nevidí žádný posun oproti situaci před měsícem. Citoval článek zabývající se nárůstem zájmu o jednotlivé sportovní disciplíny po úspěchu jednotlivců. Uvedl, že vzory táhnou děti k sportu. Pokud zde nebude vrcholový sport, nebude, co by mládež ke sportu přitahovalo. Uvedl, že není tak složité najít podporu sportu. Nechápe, proč se RM v měsíčním prostoru nezabývala tím, jakou formou je možné podporovat hokej. Jak podporují sport jiná města, je známé. Sdělil, že materiál podpoří i s vědomím, jaké důsledky z toho vyplývají pro město.

Mgr. Thoma: Uvedl, že RM s tímto návrhem nepřišla, ale přijala návrh HC MOUNTFIELD a.s. Konstatoval, že na RM se nenašel žádný náměstek, který by byl ochoten připravit tento materiál. Uvedl, že materiál řeší aktuální, probíhající sezónu, a nedělá si ambice, že by byl materiálem určujícím strategii podpory sportu. Informoval, že RM má připraveny i jiné varianty. K těmto se vrátí, pokud nebude materiál schválen. Vystoupil Ing. Zdeněk Blažek, předseda představenstva HC MOUNTFIELD a. s.: Uvedl, že byl u jednání RM. Podpora byla odsouhlasena na minulém ZM a on přišel pouze

s návrhem, jako by podpora mohla vypadat. Uvědomují si, že tato podpora pro rok 2011 je nesystémová. O systému se budou bavit v dubnu příštího roku. Podpora formou půjčky byla odmítnuta HC MOUNTFIELD a. s. Byla by akceptována pouze v případě, že by byla deklarována jako nevratná.

JUDr. Bouzek: V reakci na MUDr. Kubu uvedl, že Mgr. Thoma v úvodním slovu k materiálu informoval o pochybnostech RM. Informoval o návrhu TOP 09 na poskytnutí půjčky do doby, než bude podpora v únoru systémově řešena. Považuje za úsměvné, že se ODS nemohla s danou věcí seznámit. Ví to od minulého zastupitelstva a předsedou představenstva je člen ODS. Uvedl, že jsou dobře informováni, a pokud mají o materiálu pochybnosti, tak pro něj nemusí hlasovat. Pouze se snažili pomoci hokeji a varianta vyplynula z postoje druhé strany.

Vystoupil Ing. Zdeněk Blažek, předseda představenstva HC MOUNTFIELD a. s.: Uvedl, že není předsedou HC MOUNTFIELD, aby informoval svůj stranický klub. Sdělil, že konstrukce částek byla na základě jeho návrhu. Uvedl, že půjčka zmíněná

JUDr. Bouzkem, nebyla na RM zmíněna.

RNDr. Zahradník: Sdělil, že debata o podpoře sportu je věčná. Přiznává, že mu postoj koalice k této problematice není jasný. Zmínil, že byla v minulosti diskutována podpora Jihočeského divadla. Tehdy se rozhodlo o podpoře divadla. Není zde diskutováno, co přináší hokej občanům, ale o tom, co je pro bruselské úředníky přijatelné. Znepokojuje ho chování koalice. Není mu jasný její postoj k věci. Nechápe Je připraven materiál podpořit, protože jiná možná v současné chvíli. Neví, proč byl JUDr. Bouzkem zmíněn ve věci řešení měsíc únor. Pozastavil se nad tím, že návrh přišel až dnes ráno. Byl dostatek času pro hledání řešení.

Mgr. Thoma: Uvedl, že únor byl zmíněn z důvodu, že součástí materiálu projednávaného RM byl návrh systémové podpory podle metodiky podpory vrcholového sportu schválený ZM v Brně v červnu r. 2011. Komisi byl určen termín k vyjádření se k tomuto materiálu do 31. 1. 2012 s tím, že v únoru jej projedná RM.

Ing. Moravec: K příspěvku RNDr. Zahradníka se domnívám, že často je problém nikoliv s bruselskými úředníky, ale s těmi našimi. Uvedl, že vyjádření antimonopolního úřadu k veřejné podpoře je pokaždé jiné. Nemyslí si, že podporou de minimis bude zablokována další možnost podpory. To, zda HC MOUNTFIELD a.s. přijímalo podporu de minimis, lze zjistit z centrálního registru podpor de minimis.

Mgr. Nadberežný: Diskusi považuje za politickou, předvolební a nikoliv podstatou toho, co je projednáváno. Uvedl, že byli atakováni z různých stran, jak bude situace řešena. Předpokládá, že stejná byla situace i v ostatních klubech. Informoval, že klub KSČM dnes plně materiál podpoří. Ligový hokej je dalším vzorem, aby se lidé zapojili do sportovních aktivit. Klade si často otázku ohledně toho, jak fungovaly a jak fungují odborné komise, jejichž způsob práce byl nastaven minulým vedením. Uvedl, že hokejový klub zde není první rok. Každý rok je zde diskutováno o podpoře klubů, a kritéria se spíše rozmělnila.

Mgr. Menzelová: Je ráda, že z úst p. Blažka zazněla výzva k zdokonalení systémové podpory pro vrcholový sport. Upozornila, že prostory Budvar Arény využívá např. i Bruslařský klub, jehož frekventanti jsou také vrcholový sportovci.

F. Jelen: Za smutné považuje, že s materiálem nebyla seznámena ani koalice.

Nesčetněkrát byly připraveny materiály ve variantách, tak nechápe, proč nebyly dány tentokrát. Jednání ZM považuje za podnětné i pro lidi, kteří to sledují zvenčí. Uvedl, že slevy na ledy byly poskytovány všem organizacím. Na minulém ZM zaznělo, že jde o profesionální sport, kde jsou vypláceny vysoké odměny. Nechal si ověřit výši platů hokejistů, kdy zde někteří hrají za 15.000 Kč. Uvedl, že v Jihočeském divadle jsou jistě zaměstnanci, kteří pobírají platy na úrovni profesionálních hokejistů. Pokud byl vytvořen systém podpory divadla, je smutné, že je předložen nekvalitní materiál, který neřeší podporu deklarovanou na minulém ZM.

prof. Vácha: Reagoval na vystoupení MUDr. Kubu. Uvedl, že materiál na minulém ZM nebyl podpořen nikoliv z důvodu, že finance byly určeny soukromé firmě. Vzněl dotaz

na Ing. Blažka, jaký má pocit z vystoupení svých spolustraníků, kdy to vypadá, že nemají materiál podporovat.

Ing. Blažek: Uvedl, že to tak může vypadat. Myslel si, že když částka bude složena z částí, tak to nemusí být podpora z veřejných prostředků. Je rád, že se tím ZM zabývá. Uvedl, že je právem všech zastupitelů vyjadřovat se ke kvalitě tohoto materiálu. Má od samého počátku pocit, že všichni zastupitelé mají vůli hokej podpořit.

MUDr. Kuba: Uvedl, že ODS je pro dlouhodobou koncepční podporu vrcholových sportů. Důvod diskuse je, že tento krok nelze vyjmout z ostatních, a bude se promítat do další koncepce podpory. Kdyby šlo o podporu pouze na r. 2011, tak to je v pořádku.

K diskusnímu příspěvku prof. Váchy uvedl, že i nyní je rozhodováno o podpoře určené soukromé firmě. Uvedl, že zastupitelé by měli vědět, o čem hlasují, proto se vyjádřil k pozdnímu předložení materiálu a chybějícímu prohlášení HC MOUNTFIELD o poskytnutých veřejných podporách. K tomu, že žádný z náměstků nechtěl materiál připravit, uvedl, že primátor město řídí, a nemá čekat, co je kdo ochoten připravit. Pokud budou potřebovat pomoc s přípravou materiálů, ODS je ochotna pracovat.

V. Fál: Sdělil, že má zásadní problém se schválením této podpory, kdy tato je směřována soukromé firmě. Vyjádřil se k tomu, že přidělení podpory kinu Kotva předcházela hloubková kontrola účetnictví. Zde jsou dávány fin. prostředky soukromému subjektu a nedohlédnou konce těchto peněz. Obec by měla podporovat mládežnický sport.

Profesionálové by se měli chovat profesionálně, a nežádat podporu formou dotace. Nezpochybnuje, že nějaká forma motivačních odměn pro sportovce za reprezentaci by zde měla existovat. Zdůraznil, že je proti této podpoře. Protože je jednatelem soukromé firmy, mohl by teoreticky také požádat o podporu.

Mgr. Filip: Uvedl, že předložený materiál vychází z rozhodnutí minulého ZM, kde bylo rozhodnuto o přípravě tohoto materiálu. Také není nadšen, že s materiálem byli seznámeni až během včerejšího zasedání klubu. Na minulém ZM vystoupil p. Drbohlav s tím, že v posledních letech nebyla žádná podpora města hokeji. V tuto dobu ODS ovládala město svou většinou. Vítá, pokud nyní ODS hokej podporovat chce. Souhlasí s tím, že tato podpora není systémová. Sportovní komise začala pracovat na systému podpory sportu, ale není to práce na jeden měsíc. Pokud ODS nějaký systém, ať již se týká hokeje či všeobecně sportu, má, tak ať jej předloží. Zatím zde zaznívá jenom kritika a nebylo nic přínosného navrženo.

JUDr. Průcha: Sdělil, že dříve byly kluby a jednoty státem finančně zabezpečeny. Nyní mají k dispozici pouze prostředky od sponzorů a obcí. Upozornil, že v současné době ČB nemají prostředky k udržení více vrcholových sportů zároveň. Není ani dostatek velkých společností, které by mohly sport podporovat. Nikdy nebyl zastáncem toho, aby se problém řešil politicky. Upozornil, že historicky problém s fin. hokejového klubu ZM nemělo. Ten vznikl před měsícem. Že zde není strategický koncept pomoci vrcholového sportu, je tedy záležitostí i historie, protože zde nikdy nebyl. Chtěli najít obsah a formu pomoci. Toto našli v diskusi s HC MOUNTFIELD a.s.

Mgr. Thoma: Uvedl, že od r. 1990 nebylo žádné ZM, které by našlo koncept podpory sportu. Očekávat, že se během měsíce tento koncept připraví, je naprosto falešné. Opakovaně upozornil, že nejde o koncepční podporu, ale o řešení jednorázové situace. Že může dojít ke kolizi s další veřejnou podporou, je všem úplně jasné.

F. Jelen: Ke kritice, že do dnešního dne nebyla přijata koncepce podpory sportu, uvedl, že již 9. rokem stojí Mgr. Thoma v čele města. Kritika padá tedy nejdříve na jeho hlavu. K odmítání podpory klubu z důvodu, že jde o podporu soukromé firmy, uvedl, že je to především pro HC MOUNTFIELD. Ten je největším zákazníkem města.

prof. Vácha: Uvedl, že na minulém ZM byl proti tomu, aby soukromé firmě bylo dáno 5 mil. Kč, a ta soukromá firma si s tím mohla dělat, co chce. Nyní jsou prostředky mimo jiné poskytovány formou odpuštění pronájmů. Zajímalo by ho, zda ODS chce skutečně podporu hokeje. Vzněl dotaz na Ing. Blažka, jakou vidí šanci, že společnost smlouvu přijme.

Vystoupil Ing. Zdeněk Blažek, předseda představenstva HC MOUNTFIELD a. s.: Uvedl, že smlouva skutečně nemusí být akceptována představenstvem společnosti. Uvedl, že toto může být moment, kdy je potřeba znát, kam je směřována koncepce podpory profesionálních sportů ve městě.

Mgr. Thoma: Vyzval, aby byla ukončena předvolební kampaň, ke které bude ještě dostatek příležitosti, a byla vedena věcná debata.

Mgr. Šesták: Také požádal o věcnou a nikoliv předvolebně laděnou diskusi. Uvedl, že systém mohl být vytvořen již dřív, ale asi to tak lehké není, a proto nebyl dosud vytvořen. Vždy se bude jednat o podporu soukromé společnosti fin. prostředky a z toho asi vyplývá ten problém. Na minulém ZM navrhl systémové opatření. Navrhl, aby klub byl příspěvkovou organizací. To by většina asi také nechtěla. Požádal, aby v souvislosti s tímto materiálem nebyla otevírána diskuse o financování divadla a věnovali se problematice klubu.

Ing. Kábele: Očekával, že bude připraven materiál k odsouhlasení. Uvedl, že Ing. Brůha již na začátku jasně uvedl, že chtějí podpořit hokej. Nechápe tedy zmíněné pochyby. Vyzval k tomu, aby bylo učiněno vše pro zachování hokeje v ČB, a nebylo to politizováno.

JUDr. Bouzek: Uvedl, že MUDr. Kuba nepochopil jeho slova a ODS nepovažuje za kompetentní předkládat RM a ZM materiály. Pokud není klub ODS s materiálem spokojen, požádal, aby připravili protinávrh.

V. Fál: Uvedl, že HC MOUNTFIELD a. s. je především business a financování je čistě věc této společnosti. Chce podpořit hokej v ČB, domnívá se, že pro něj bude nejlepší, když společnost žádné prostředky nedostane.

M. Brabec: Sdělil, že ZM se usneseno, že chce podpořit hokej v ČB. Na minulém ZM byla RM pověřena zpracováním tohoto materiálu. Pokud tento nebude dnes podpořen, není problém pověřit RM předložením jiné formy podpory. Připojil se k V. Fálovi ve věci toho, že se jedná o soukromý business a město ho dostatečně nepřímou podporuje.

Vystoupil Ing. Zdeněk Blažek, předseda představenstva HC MOUNTFIELD a. s.:

K diskusnímu příspěvku M. Brabce uvedl, že se může stát, že RM již nebude mít možnost jednat se společností MOUNTFIELD, ale již s někým jiným.

Ing. Brůha: Uvedl, že ne vše, co zde zaznělo, bylo korektní a pravdivé. Nejde o podporu profesionálních sportovců, ale vyžití občanů. Uvedl, že materiál předložený na minulém ZM byl odložen, aby byl lépe promyšlen. Nepřístupuje k tomu politicky, ale odborně, protože to souvisí s jeho profesí. Diskuse je vedena mimo jiné proto, že materiál není dostatečně právně podložen. Mají obavy, zda tato forma pomoci nakonec hokeji neuškodí.

MUDr. Kuba: Zaráží ho poznámky kolegů RM k tomu, jak má být diskuse nepolitická a věcná, ale mají také politické poznámky. Opakovaně zdůraznil, že ODS chce podpořit hokej v ČB a požádal, aby se na toto již nikdo neptal. Diskusní příspěvky ODS považuje za věcnější. Pouze upozorňují na možná rizika.

Mgr. Thoma: Připomněl vývoj situace, kdy na počátku byla žádost HC MOUNTFIELD a. s. o 10 mil. Kč, následovala schůzka s p. Drbohlavem a dnešní návrh vzešlý od Ing. Blažka.

Ing. Joch: Sdělil, že všichni si uvědomují, že tímto se uzavírají dveře k další podpoře. Vyjádřil se k ceně vstupenek, kdy tyto jsou dražší než v jiných městech. Otázkou je, proč to chtějí podporovat, zda např. z důvodu historie a oblíbenosti hokeje. Materiál podpoří, ale uvědomuje si, že se dostávají na samou hranu možné podpory. V budoucnu bude těžké najít další způsob podpory hokeje. Navrhl, zda by nebylo vhodné podporovat přímo občany, např. prostřednictvím zlevnění vstupenky, kdy nyní stojí 220 Kč a v Praze pouze 110 Kč.

M. Brabec: Připomněl zodpovědnost vyplývající z hlasování o tomto materiálu, kdy na město také dopadla krize. Na jednu stranu potěší toto rozhodnutí fanoušky hokeje, ale otázkou je, zda potěší také ostatní občany města.

2. Majetkové dispozice ()

2.1 Dispozice s majetkem města - prodej pavilonu v areálu MŠ Železničářská v k. ú. České Budějovice 5 – zrušení usnesení (KP-ZM/686/2011/M/329)

Přijato usnesení č. 291/2011 (37,0,0,6/43)

Materiál uvedl Ing. Joch.

Diskuse:

Mgr. Menzelová: Vznese dotaz, zda je nějaký záměr dalšího využití tohoto zařízení.

Ing. Joch: Uvedl, že koncepce budoucího využití objektu v současné chvíli není připravena.

2.2 Dispozice s majetkem města – bezúplatného nabytí pozemků pod protihlukovou zdí v k. ú. České Budějovice 6 – Mánesova ulice (KP-ZM/696/2011/M/339)

Usnesení nebylo přijato (0,33,6,4/43)

Materiál uvedl Ing. Joch, který sdělil důvody nedoporučení této majetkové dispozice RM a SVS – nejasné vlastnictví protihlukových zdí umístěných na pozemcích, bezúplatné nabytí nebylo RM a SVS doporučeno v souvislosti s tím, že by vznikly další náklady s údržbou tohoto majetku.

Diskuse:

RNDr. Zahradník: Vznese dotaz, či jsou protihlukové stěny umístěné na tomto pozemku.

Ing. Joch: Uvedl, že k vlastnictví těchto stěn se nikdo nehlásí.

JUDr. Starková: Uvedla, že stavba je dle LV v majetku státu.

JUDr. Bouzek: K dotazu RNDr. Zahradníka uvedl, že pokud by byly převzaty pozemky, tak by stavby na něm umístěné, dle občanského zákoníku, který bude účinný od 1. 1. 2014, přešly postupně do vlastnictví města a tohoto je třeba se vyvarovat.

F. Jelen: Vznese dotaz k vlastnictví protihlukových stěn, kdy tyto dle fotodokumentace přiléhají k chodníkům, které jsou vlastnictvím města.

Ing. Joch: Informoval F. Jelena, že stavby mají samostatná parcelní čísla.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že v rámci programu odstranění hluku se dělala protihluková opatření. Pokud není znám vlastník protihlukových stěn, otázkou je, kdo bude mít na starost jejich údržbu. Bývá zvykem, že majitelé staveb a zahrad se starají o oplocení. Zda by to tedy nemohlo takto být i v tomto případě.

JUDr. Bouzek: Uvedl, že pouze reagoval a upřesňoval, že v současné době neplatí zásada, že stavby sledují vlastnictví pozemků. V případě schválení zákoníku tomu tak bude.

Ing. Joch: Sdělil, že logicky by měl být vlastníkem Jihočeský kraj, a je otázkou, zda se k němu přihlásí. K údržbě prostřednictvím vlastníků pozemků, které stěny ohraničují, uvedl, že tito si možná mnohdy ani nepřejí, aby zde tyto stěny měli.

RNDr. Zahradník: Připadá mu, že rozhodnutí by mělo být učiněno po vyjasnění vlastnictví a určení, kdo se bude o údržbu těchto staveb starat.

F. Jelen: Uvedl, že tato situace má svou historii. Mělo by existovat stavební povolení, a nedovede si představit, že se jedná o černou stavbu.

RNDr. Zahradník: Sdělil, že zdi byly stavěny v době, kdy ještě kraj neexistoval.

Mgr. Sláma: Uvedl, že vlastník zde musí být, když je zde umístěna reklama.

JUDr. Průcha: Uvedl, že nepodpořením materiálu bylo sledováno iniciování jednání ve věci.

MUDr. Kuba: Uvedl, že většinu věcí týkajících se prolínajících věcí kraje a města projednávají společně s Ing. Jochem, ale o tomto materiálu nevěděl. Nabídl spolupráci při opakované přípravě tohoto materiálu.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že součástí materiálu mělo být stanovisko krajského úřadu.

Ing. Popelová: Uvedla, že nový občanský zákoník zřejmě vedl ŘSD k návrhu bezúplatného převodu. Je logické, aby ŘSD jednalo s městem po narovnání vlastnických vztahů.

F. Jelen: Souhlasí s Ing. Popelovou. Jde o to, že město nechce spravovat cizí stavby, a vynakládat na ně fin. prostředky.

- 2.3 Dispozice s majetkem města - budoucí darování pozemku parc.č. 9/1 v k. ú. České Budějovice 7 Židovské obci v Praze (KP-ZM/697/2011/M/340)
Přijato usnesení č. 292/2011 (33,0,6,4/43)
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval o věcném břemeni spočívajícím v ponechání 150 parkovacích míst pro veřejnost a 20 míst bezúplatně pro statutární město České Budějovice.
- 2.4 Dispozice s majetkem města – uzavření budoucí směnné smlouvy na pozemky v k. ú. České Vrbné – úprava návsi (KP-ZM/693/2011/M/336)
Přijato usnesení č. 293/2011 (37,0,0,6/43)
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 2.5 Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc.č. 1881/5 za pozemek parc. č. 1881/4 v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/689/2011/M/332)
Přijato usnesení č. 294/2011 (38,0,0,5/43)
Materiál uvedl Ing. Joch. Informoval, že záměr směny byl schválen na minulém zasedání ZM. Nyní je předkládána ke schválení vlastní směna pozemků.
- 2.6 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků v k. ú. České Budějovice 2, lokalita cyklostezka - OMV (KP-ZM/692/2011/M/335)
Usnesení nebylo přijato (0,36,6,1/43)
Protinávrh Ing. Jocha - odkoupení pozemků za cenu ve výši 4,5 mil. Kč - **nebyl přijat (13,15,12,3/43).**
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval o jednáních s majitelem pozemků a snížení ceny pozemků na 4,5 mil. Kč.
Diskuse:
Ing. Brůha: Sdělil, vzhledem ke snížení ceny bude pro tuto majetkovou dispozici hlasovat.
JUDr. Bouzek: Sdělil, že tuto majetkovou dispozici nepodpoří. Pozemky byly zjevně zakoupeny ke spekulativním účelům.
- 2.7 Dispozice s majetkem města – odkoupení dokončené a zkolaudované stavby ZTV na parc. č. 414/1 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/695/2011/M/338)
Přijato usnesení č. 295/2011 (39,1,1,2/43)
Materiál uvedl Ing. Joch.
Diskuse:
Mgr. Nadberežný: Vyzval, aby do budoucna nebyl zatěžován rozpočet města náklady na údržbu a rekonstrukce. Mělo by být zvažováno přebírání takovýchto pozemků do vlastnictví města.
Ing. Joch: Uvedl, že podmínkou předložení této majetkové dispozice ZM bylo, že stavba na pozemku města přejde do majetku města.
- 2.8 Dispozice s majetkem města - odkoupení staveb ZTV (Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích – 1. etapa, část 1.2) (KP-ZM/694/2011/M/337)
Přijato usnesení č. 296/2011 (38,0,1,4/43)
Materiál uvedl Ing. Joch.
Diskuse:
MUDr. Kuba: Informoval, že Zastupitelstvo Jihočeského kraje již tuto dispozici schválilo.
- 2.9 Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení stavby ZTV a pozemků parc. č. 223/1, 222/1, 222/2, 216 a 3950/9 a bezúplatný převod parc. č. 222/4 a části parc. č. 3950/9 v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/700/2011/M/343)
Materiál byl na návrh Ing. Jocha stažen z programu jednání (33,1,7,2/43).
Materiál uvedl Ing. Joch.
Bylo hlasováno o vystoupení Tomáše Moravy, zástupce společnosti Jasminum na zasedání zastupitelstva města (39,0,1,3/43).

Diskuse:

Ing. Rataj: Vyjádřil se k problematice zpracování projektu – šířka parkovacích míst, uměle vytvořené koeficienty, počítání s dojezdem pouze v jižní části města, nevyřešená situace křižovatky u Malše. Nechali si zpracovat vytiženost této křižovatky, která je špatně řešena, a odbočování je zde již nyní problematické. Za nepřijatelné považuje vyjádření investora, že si bude dělat, co chce bez ohledu na přání města.

Vystoupil p. Tomáš Morava, zástupce společnosti Jasminum: Uvedl, že projekt má svůj smysl. Informoval, že smlouvy byly naplněny a závazek je platný. Informoval o záměru Jihočeského kraje zlepšit dopravní situaci na křižovatce ul. Mánesova – Lidická. Po dohodě deklarovali závazek dát k dispozici pozemky potřebné k tomuto záměru. Uvedl, že pravomocné územní rozhodnutí není v souladu s tímto záměrem – dojde k posunu hranice křižovatky. Potřebují dnešní souhlas ZM, aby mohla stavba pokračovat. Ten je pouze formalitou předem deklarovaných souhlasů. Pokud bude podmínkou usnesení další diskuse, tento závazek plně akceptuje a nemá s ním problém. Upozornil, že i město má své závazky. Požádal o odpovědné rozhodování.

Byla vyhlášena přestávka na oběd 12:35 – 13:35 hod.

Ing. Joch: Uvedl, že se dostali do stavu, kdy investor nestihl v termínu zahájit stavbu, a ZM mělo šanci vyjádřit se, zda zde tuto stavbu chce. 23 hlasy bylo rozhodnuto, že ano. On i Ing. Rataj tehdy váhal a na základě ústní příslibu investora, že bude vedena debata se zástupci města, se rozhodli hlasovat pro pokračování realizace. V současnou chvíli ztrácí v investora důvěru. Vyjádřil se k nevhodně plánovanému řešení vyjíždění z administrativního centra, kdy již nyní je během dopravní špičky situace kritická. Podal návrh na oddělené hlasování o jednotlivých bodech. Uvědomuje si, že svým hlasováním proti vystavuje město budoucímu právnímu postihu.

Ing. Popelová: Je ráda, že při posledním projednávání materiálu hlasovala proti. Projekt pro územní řízení nesplňuje mnoho základních parametrů a nezajišťuje požadavek města zadaný ve výběrovém řízení – zajištění dostatečného počtu parkovacích míst. Vyjádřila se k současné situaci v ul. U Malše, kdy po vystavění administrativního centra, dojde k dalšímu zhoršení dopravní situace v místě. Měli by se snažit donutit investora k tomu, aby přepracoval projekt a splnil podmínky města.

Ing. Rataj: Uvedl, že první jednání s investorem proběhlo až 5. 10. 2011. Žádal zpracování připomínek přednesených na jednání do zápisu z tohoto jednání. Upozornil, že v záznamu není uveden jeho příspěvek ani připomínky. Jednání společnosti považuje za neseriózní. V projektu nejsou jasně specifikována parkovací místa tak, aby odpovídala této lokalitě. Pokud projektant uvádí v omyl okolní instituce, je to nefér. Z jednání vyplynulo, že investor má vše dohodnuté s krajem.

MUDr. Kuba: Vyjádřil se ke zmíněným dohodám společnosti s krajem. Jediné jednání bylo vedeno v ohledu možnosti využití pozemků ve vlastnictví investora pro provedení krajem plánovaných úprav křižovatky. Jednání s investorem bylo standardní přetlačování s investorem. Kraj byl striktní a dobral se v jednáních závěru. Respektuje, že tlak města na investora by měl být maximální, ale měl by být nastaven model tak, aby bylo možné dosáhnout dohody. Vyjádření Ing. Jocha, že město vystaví svým hlasováním sankcím, považuje za nevhodné. Hlavně je třeba dbát toho, aby stavba splňovala, co má.

Mgr. Procházková: Vyjádřila obavu, aby se do jednání mezi městem a investorem namíchaly emoce. Chápe obavy zúčastněných. Investor dnes přislíbil, že je ochoten spolupracovat a akceptovat připomínky.

Ing. Mach: Upozornil, že v budově by mělo být 600 – 1000 zaměstnanců. Pokud kraj úpravou křižovatky zajistí, že nedojde k zatížení dopravy na křižovatce ul. Mánesova a Lidická, pak je pro tento materiál.

Ing. Rataj: Uvedl, že dle jeho informací kraj řeší pouze křižovatku Mánesova – Lidická a nikoliv problematickou křižovatku Malše – Lidická. Uvedl, že od dubna, kdy na ZM vystoupil p. Morava s příslibem dopravních řešení, byla aktivita vyvinuta až po opakovaném upomínání. Přičemž je to v zájmu investora.

JUDr. Bouzek: Souhlasí, že nejsou na počátku rozhodování, zda projekt ano či ne. Souhlasí s Ing. Ratajem a ostatními, kteří se jednání s investorem zúčastnili, že investor neplní požadavky, které lze po něm legálně požadovat. Závazky z uzavřené smlouvy by měly být plněny. Město by mělo poskytnout součinnost, kterou po něm lze spravedlivě požadovat. Pokud investor neplní své závazky, vyzval k neodsouhlasení materiálu a vyvinutí tlaku na investora k jejich splnění.

F. Jelen: Uvedl, že je zde velké množství nevyužitých projektových dokumentací. To je jedním z důvodů, proč musí být vedeny tyto diskuse. Tempo přípravy projektů považuje za pomalé. Pokud nebudou vybudovány alternativní komunikace např. k ul. Mánesova, bude se situace v dopravě nadále zhoršovat. Požádal o písemné sdělení četnosti výrobních výborů na stavbách, které jsou plně v souladu s územním plánem. Jakým tempem se na těchto stavbách pokračuje.

Mgr. Flaška: Domnívá se, že materiál je tematicky shodný s jinými materiály týkajícími se odkoupení ZTV. Obává se, že jednání je poznamenáno emocemi. Domnívá se, že investor se snažil sdělit, že město ho tlačí do úpravy projektu, kterou nemůže vzhledem k porušení zásad rozvoje daného území provést. V minulosti byla ZM projektu dána zelená, a nyní je blokován. Připadá mu to nezodpovědné.

Ing. Popelová: Očekávala věcnou debatu. K dotazu F. Jelena uvedla, že výbory se scházely k severní a jižní spojce pravidelně, protože se zpracovávala studie, která byla odevzdána. Činnost výrobních výborů skončila a nemá v současné době opodstatnění. Na základě studií probíhá proces změny územního plánu. Podotkla, že pro Jižní spojku byly projednány F. Jelenem ústně podmínky s Bupakem a tento se k nim nehlásí. K propojení ul. Horákové s ul. Strakonická uvedla, že nebyly odkoupeny pozemky od konkrétní fyzické osobě blokuje ji i rozhodnutí EIA.

Ing. Tůma: Z proběhlé diskuse vyplývá, že Lidická ul. je majetkem kraje. Předpokládá, že investor musel mít k napojení na tuto ulici stanovisko vlastníka. Zde by měly být specifikovány podmínky. Doporučuje odklad rozhodnutí.

JUDr. Průcha: Uniká mu věcnost diskuse. Předmětem jednání není dopravní situace, ale převzetí ZTV.

Ing. Rataj: Uvedl, že je zde možnost právně napadnout projekt MODRÁ HVĚZDA – byly záměrně změněny koeficienty. Vyjádřil se k územnímu rozhodnutí na tuto stavbu. Z 85 stran je 32 stran námitek a ani jedné nebylo vyhověno. Upozornil, že investor neplní své sliby, proto nemůže pro materiál hlasovat.

F. Jelen: Uvedl, že diskuse měla být vedena k převzetí ZTV. Vyjádřil se k příspěvku Ing. Popelové. Nikdy nejednal s Bupakem. RM neumí občanům vysvětlit své záměry, a neúčastní se jednání s nimi.

RNDr. Zahradník: Myslí si, že jedním ze základních atributů veřejné správy je určitá předvídatelnost a důvěryhodnost jejího rozhodování. Nějaká rozhodnutí již ve věci proběhla, např. smlouva o smlouvě budoucí, atd. Tento materiál nemá dnes koaliční podporu, ale RM ho schválila. Uvedl, že opozice nemá takový přístup k informacím, aby se mohla rozhodovat tak pružně jako Ing. Joch. Materiál neměl být možná předložen, měl být připraven materiál vracející se k původním rozhodnutím a tyto případně zrušit. Využití materiálu pro zpochybnění záměru považuje za nešťastné a měl by být dnes stažen z projednávání.

Ing. Joch: Sdělil, že materiál byl do rozvozu dán ve čtvrtek. Se svým rozhodnutím čekal na to, jak se investor zachová. Nejde o zablokování celé stavby.

RNDr. Zahradník: Chápe důvod změny přístupu Ing. Jocha, ale předložení materiálu do ZM je závažná záležitost, a jednání týkající se materiálu by měla předcházet jeho předložení. Takovéto chování poškozuje dobré jméno ZM. Vznese dotaz, kdo zastupoval město na jednání s investorem.

Ing. Joch: Informoval, že za město byla přítomna Ing. Popelová, Ing. Joch, zástupce odboru dopravy a Ing. Rataj.

L. Klokočková: Vznese dotaz k vyjádření Ing. Jocha, který uvedl, že dá návrh na stažení

materiálu a diskuse pokračuje. Zda tedy bude dán oficiální návrh na stažení materiálu. Mgr. Thoma: Informoval, že oficiálně návrh na stažení materiálu ještě nebyl dán. Ing. Joch: Uvedl, že návrh na stažení materiálu dá po ukončení diskuse. K diskusnímu příspěvku RNDr. Zahradníka uvedl, že materiály jsou ZM předkládány tak, jak přišly žádosti na město, a nikoliv až v okamžiku, kdy jsou podmínky sjednány tak, aby byl spokojen. Zúčastnil se jednání územní komise č. 3, kde se lidé vyjadřují proti tomuto projektu. Oficiálně podal návrh na stažení materiálu z dnešního projednávání. Ing. Rataj: K diskusnímu příspěvku RNDr. Zahradníka uvedl, že materiál byl připraven dobře za předpokladu, že druhá strana splní to, co slíbila. To se nestalo. Proto je materiál stažen až nyní. ZM bylo vstřícné a souhlasilo dnes s vystoupením zástupce investora. MUDr. Kuba: Stažení materiálu považuje za rozumné. Uvedl, že kritika nebyla osobní. prof. Vácha: Vznese dotaz, zda kraji nebude vadit, že dnes nebude schválen 3 bod.

- 2.10 Dispozice s majetkem města - odkoupení části pozemku parc. č. 2679 v k. ú. České Budějovice 6 - Přeložka silnic II/156 a II/157-4. etapa (KP-ZM/698/2011/M/341)
Přijato usnesení č. 297/2011 (38,0,1,4/43)
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 2.11 Dispozice s majetkem města - odkoupení objektu Lannova tř. čp. 12 (KP-ZM/701/2011/M/344)
Usnesení nebylo přijato (7,18,17,1/43)
Materiál uvedl Ing. Joch.
Ing. Šebestíková sdělila, že FV nedoporučuje schválení této majetkové dispozice.
3. Prominutí pohledávky za HC MOUNTFIELD a.s. (KP-ZM/709/2011/M/349)
Přijato usnesení č. 298/2011 (37,2,1,3/43)
Materiál uvedl Ing. Joch, který navrholo úpravu textu usnesení v části II. schvaluje "prominutí pohledávky...." za "prominutí závazku....", aby z právního hlediska bylo usnesení v pořádku.
4. Rozpočtová opatření číslo 197 až 199 (KP-ZM/690/2011/M/333)
Přijato usnesení č. 299/2011 (37,0,0,5/42)
Materiál uvedl Ing. Joch.
Diskuse:
Ing. Šebestíková: Sdělila, že FV doporučuje RO ke schválení.
F. Jelen: Vznese dotaz, proč nebude realizována kontejnerová MŠ.
Mgr. Podhola: Uvedl, že na pozemku je veden horkovod a bude nutné jeho přeložení. Z tohoto důvodu bude investice přeložena na příští rok.
5. Rozpočtové opatření číslo 200 (KP-ZM/708/2011/M/348)
Přijato usnesení č. 300/2011 (36,2,1,3/42)
Materiál uvedl Ing. Joch.
6. Informativní zpráva o zahájení školního roku 2011/2012 (KP-ZM/685/2011/M/328)
Přijato usnesení č. 301/2011 (34,0,0,8/42)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
Mgr. Menzelová: Vznese dotaz, zda jsou do celkového počtu žáků zahrnuty i děti ve třídách pro nadané děti, které jsou financovány z jiných zdrojů, a zda jsou zakomponovány do celkového počtu. Dále se dotázala, kolik dětí aktuálně navštěvuje těchto 5 tříd pro talentované děti.
Mgr. Podhola: Sdělil, že tyto děti jsou součástí celkového počtu. Na otázku aktuálního počtu těchto žáků přislíbil odpověď během dnešního jednání.
7. Dispozice s majetkem města - bezúplatný převod - darování 10 kusů fotbalových branek Junior - změna usnesení (KP-ZM/688/2011/M/331)
Přijato usnesení č. 302/2011 (36,0,0,6/42)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.

8. Potlačení nežádoucích sociálních jevů ve městě České Budějovice III. v oblasti bydlení a prevence kriminality. (KP-ZM/691/2011/M/334)
Přijato usnesení č. 303/2011 (37,0,0,5/42)
 Materiál uvedl Mgr. Podhola.
 Diskuse:
 Mgr. Mánek: Sdělil, že Mgr. Podholovi předložil na jednání komise rozsáhlý materiál, který zpracoval k této problematice. V předložené zprávě se objevilo velice málo z tohoto, co bylo obsahem diskuse a zmíněného materiálu. Hlavní důraz je v materiálu kladen na bytovou otázku. Z diskuse vedené na zasedání komise vyplynulo, že ve Vrbenské by mělo být vyčleněn prostor pro umístění center nestátních neziskových organizací zabývajících se romskou problematikou, romští poradci, policie, MŠ a předškolní třída s výukou českého jazyka. Překvapil ho nízký počet bytů.
 L. Klokočková: Poděkovala Mgr. Kovárnové za dokonalé zpracování předloženého materiálu.
 Mgr. Podhola: Také poděkoval Mgr. Kovárnové. K příspěvku Mgr. Mánka uvedl, že tento má pravdu. Názory jsou různé, a je velmi složité najít jejich průsečík. Materiál považuje za vstupní a otevřený další diskusi. Nejde o komplexní řešení. K nízkému počtu bytů (3) sdělil, že se jedná o pilotní projekt. Nebylo by zodpovědné zahrnout do projektu v této fázi více bytů. Pokud bude úspěšný, nebrání se tomu, aby byl počet bytů rozšířen.
9. Realizace projektu Terénní práce České Budějovice (KP-ZM/699/2011/M/342)
Přijato usnesení č. 304/2011 (39,0,0,3/42)
 Materiál uvedl Mgr. Podhola.
10. Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/706/2011/M/347)
Přijato usnesení č. 305/2011 (39,0,0,2/41)
 Materiál uvedla Ing. Šebestíková.
11. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 13. a 19. 10., 2. a 3. 11. 2011 (KP-ZM/702/2011/M/345)
Přijato usnesení č. 306/2011 (31,0,0,6/37)
 Materiál uvedl Mgr. Thoma.
 Diskuse:
 F. Jelen: Vzněl dotaz, zda na jednáních RM nebyl projevěn názor na jiný přístup na vypořádání ZTV až po dokončené výstavbě občanské vybavenosti.
 Ing. Joch: Uvedl, že byl iniciátorem myšlenky nové koncepce pro způsob výkupu ZTV. Motivací bylo, že se mu nelíbí odkup chodníků, které jsou poškozovány následným prováděním staveb – rozvody plynů, atd. Překvapuje ho, kde F. Jelen získal informace, které zazněly pouze na RM.
 Ing. Kábele: K usnesení RM č. 1523/2011, kdy bylo zrušeno zadávací řízení k veřejné zakázce pod názvem „Pekárenská ulice ...“, vzněl dotaz, kdo zadává hodnotící kritéria a proč toto RM schválila a jak je možné, že firma podala námitku a výběrová komise jednala a otevřela obálky s nabídkami.
 Ing. Calta: Uvedl, že věc byla konzultována s ÚHOS a po jeho doporučení to tam mohlo zůstat. Uvedl, že projednáváním námitky by se prodloužil termín zahájení výstavby. To by mohlo vést k dopravnímu kolapsu. Sdělil, že zadával hodnotící kritéria. Nebyl členem hodnotící komise a na dotaz, proč byly obálky otevírány, když byla doručena námitka, odpoví písemně.
 RNDr. Zahradník: Vzněl dotaz, co vedlo RM k vypsání výběrového řízení na podmíněný pronájem objektu Malá solnice, když zde sídlí zde známé a vysoce hodnocené muzeum motocyklů konkrétní fyzické osobě.
 Ing. Popelová: Uvedla, že objekt Malá solnice byl společně s galerií v Domě umění převzat od zaniklých MKD a pro právní narovnání vztahů musí být vypsáno toto výběrové řízení. Nic nebrání tomu, aby se do tohoto výběrového řízení konkrétní fyzická

osoba přihlásil a vztahy byly právně narovnány. Informovala, že konkrétní fyzická osobám vždy smlouvu na jeden rok.

RNDr. Zahradník: Vzpomíná si na dobu, kdy se hledalo využití pro solnici, a když se našlo fungující užití, tak je to jediné dobře. Je překvapen, že provozovatelem je město a konkrétní fyzická osobaje na úrovni zaměstnance.

Ing. Popelová: Odpověděla, že je uzavírána dohoda o pracovní činnosti.

RNDr. Zahradník: Vzněl dotaz, zda toto město nějak zatěžuje a činí mu to problémy.

Ing. Popelová: Uvedla, že jde pouze o právní narovnání.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že v médiích je situace prezentována dramaticky – stěhování sbírky do jiného města, rozprodání, apod. Nechápe, proč se město nesnaží narovnat právní vztahy takovým způsobem, aby zde stávající projekt pokračoval. Požadoval vedení města o zachování Jihočeského muzea motocyklů.

F. Jelen: Požádal písemnou odpověď na dotaz, jak bude město postupovat ve věci nového konceptu výkupu ZTV v návaznosti na státní správu, a to od počátku až po vypořádání.

Ing. Joch: Uvedl, že ve věci ZTV šlo pouze o vyjádření motivované poškozováním nových komunikací. Pokusí se tedy nový model navrhnout. Chápe, že nejde pouze o komunikace, ale např. i kanalizaci.

Ing. Rataj: Vyjádřil se k článkům v médiích týkajících se výpovědi Jihočeskému muzeu motocyklů. Upozornil, že jsou vyhazovány stotisíce korun za projektové dokumentace, a na muzeum motocyklů prostředky nejsou. Zdůraznil, že konkrétní fyzická osoba, jeho sbírky a práce by si město mělo vážít, a nevyhazovat ho. Vyjádřil se ke špatné úrovni propagačních materiálů prezentujících toto muzeum a město – obsahují mylné informace a chyby. Prostřednictvím dataprojektoru prezentoval současný stav budovy, kde je muzeum umístěno. Nechápe, proč město zakazuje na informační tabuli uvést jméno Hošťálek, které je ve světě pojmem.

Ing. Popelová: Sdětila, že konkrétní fyzická osoba výpověď nedostal, a pouze chtějí narovnat právní vztah.

MUDr. Kuba: Potěšil ho opoziční potenciál v HOPB. Uvedl, že již nyní jsou vidět dopady tzv. kreativních průmyslů. Sdětil, že v Praze se setkal s lidmi, kteří dělali projekt Plzeň - město kultury, a byli zmíněni v souvislosti s kulturou v ČB na minulém ZM. Tito jsou ochotni sbírku okamžitě přesunout do Plzně. To by mohlo být signálem toho, že kreativní průmysl pod vedením Ing. Popelové směřují správným směrem. Přístup k řešení problému považuje za nekoncepční. Vzněl dotaz na Mgr. Thomu, co vedlo komisi ke zrušení výběrového řízení na zakázku na odborné poradenství pro tvorbu protikorupční strategie, kdy bylo schváleno rozpočtové opatření a vyhlášeno výběrové řízení. Zarážející je, že již v té době byla zaevidována smlouva se sdružením OŽIVENÍ. Informoval o dopisu adresovanému zastupitelům od Mgr. Richarda Langa, který podal do tohoto výběrového řízení řádnou nabídku. Dále se zeptal, zda bude projekt realizován.

Mgr. Thoma: Informoval, že město bylo osloveno sdružením OŽIVENÍ s nabídkou účasti na celorepublikovém projektu. Město ČB bylo povinno mít nejdříve alokované fin. zdroje, proto bylo přijato RO. Dále uvedl, že město nebylo povinno vypsát na veřejnou zakázku, přesto bylo vypsáno. Chápe, že ODS byla překvapena, že se sdružení OŽIVENÍ nepřihlásilo. Sdětil, že komise z důvodu velkého rozpětí nabízených fin. částek zakázku zrušila a 23. 11. 2011 bude RM projednávat RO, kterým se tyto prostředky vrací zpět na rezervu na fin. rezervu.

MUDr. Kuba: Z odpovědi Mgr. Thomy nevyplývá, proč nebude audit realizován. Kdyby šlo o službu, kterou město potřebuje, tak nebudou vraceny fin. prostředky zpět do rezerv. Opakovaně upozornil na jednostranně zaevidovanou smlouvu sdružení OŽIVENÍ.

Mgr. Thoma: Sdětil, že kdyby město chtělo dát zakázku někomu konkrétnímu, tak podle původně platné směrnice mohlo takto u zakázek do 200.000 Kč učinit. Zmínil anonym vyšetřovaný Policií ČR na společnost, která losovala veřejné zakázky pro kraj.

Ing. Brůha: Nepochopil sdělení Ing. Popelové k výpovědi motocyklového muzea.

Mgr. Thoma: Považuje situaci kolem muzea za nešťastnou. Pochybení je především

z hlediska komunikace města s konkrétní fyzickou osobou. Uvedl, že nejde o výpověď, a je přesvědčen, že existuje jiný způsob zachování muzea v ČB. S konkrétní fyzickou osobou se ohledně této situace sešel, seznámil se se stavem budovy, kdy Správa do budovy v posledních letech neinvestovala. konkrétní fyzická osobase odmítá stát živnostníkem, což by městu situaci ulehčilo. Informoval o nabídce, kterou dal konkrétní fyzické osobě– město by si zapůjčilo sbírku motocyklů, instalovalo ve vlastním objektu a z konkrétní fyzické osobyby udělalo řádného zaměstnance. Situace bude řešena po návratu majitele sbírky z Thajska. Souhlasí s tím, že muzeum s návštěvností 4000 lidí mělo zůstat ve městě.

J. Hrdý: Požádal o zdůvodnění odvolání ředitelky CSS Staroměstská.

F. Jelen: Bude sledovat vývoj situace kolem muzea motocyklů. Sdělil, že vzhledem k náročnosti nepožaduje od Ing. Jocha vypracování návrhu konceptu přebírání ZTV. Vyjádřil se k problematice ZTV, kdy nové chodníky jsou mnohdy poškozovány. Navrhl řešení např. prostřednictvím předání chodníků SVS investorovi.

MUDr. Kuba: Upozornil, že na základě anonymu zmíněného Mgr. Thomou byla provedena na kraji kontrola, která nezjistila žádné pochybení.

Mgr. Podhola: K odvolání ředitelky CSS Staroměstská vyjádřil pochopení k otevřenému dopisu obyvatel. Vyjádřil se k podkladům zpracovaným bývalou ředitelkou CSS Staroměstská – rozpočtu zařízení. Tento vykazoval značnou ztrátu, která se do konce roku ještě zvýší. Okomentoval využití lůžkových kapacit zařízení, kdy bylo v zařízení 7 nevyužitých lůžek určených pro celodenní péči, přičemž je převis žadatelů nad volnou kapacitou. Je přesvědčen, že ředitelka po ekonomické stránce nezvládala řízení této organizace. Informoval, o výběrovém řízení na nového ředitele, které by mělo proběhnout v listopadu.

Mgr. Lišková: Vyjádřila se ke změně politické příslušnosti u svého jména. Dále vznesla dotaz na zajištění dramaturgie KD Slavie prostřednictvím Jihočeského divadla, p.o. – jakým způsobem bude toto zajištěno, zda to zasáhne do rozpočtu Jihočeského divadla, co to bude znamenat a vyjádření k tomu, že to bude na zkoušku do 31. 8. 2012.

Mgr. Šesták: Informoval o pověření Jihočeského divadla dramaturgicko-produkční přípravou činnosti části KD Slavie, aby nemuselo být využito hledáno politiky, ale lidmi, kteří se v této sféře pohybují a mají k dispozici know-how a kontakty. Je dán určitý čas pro definování projektů, které by tento objekt mohly naplňovat. Rozpočtu divadla se tato činnost nedotkne a nebude hrazena z jeho prostředků. Bylo určeno, že půjde o 2 pracovníky, kteří si na sebe musí částečně vydělat zajišťováním pronájmů. Vše bude teprve upřesněno a následně realizováno. V současné době se podařilo získat kavárnu, která byla dlouhodobě nevyužita. Uvedl, že je zde řada lidí, kteří jsou ochotni se na této činnosti podílet. Z tohoto by mělo vyplynout i zadání pro architektonickou soutěž.

Mgr. Menzelová: Požádala, aby DPMČB informoval s předstihem zastupitele o plánovaných změnách veřejné dopravy. Na zastupitele se obrací občané a tito nejsou dostatečně informováni.

E. Hajerová: K otevřenému dopisu obyvatel CSS Staroměstská na podporu ředitelky uvedla, že před dvěma lety zde byla petice proti této ředitelce, která jako jediná převedla pečovatelský dům na dům pro seniory, ačkoliv na to měla ze zákona 3 roky. Změnou došlo ke zdražení služeb pro uživatele. Na změnu měla 3 roky.

Mgr. Lišková: Uvedla, že Mgr. Šesták jí nezodpověděl otázku, z jakých prostředků budou zaměstnanci placeni, pokud si na sebe nevydělají. Vznesla dotaz na zaměstnanecké obsazení – zda jde stále o stejnou skupinu např. konkrétní fyzické osoby. Mrzí ji, že se nemohla zúčastnit prezentace projektu Budějovice kulturní.

Mgr. Šesták: Uvedl, že divadlo bylo pověřeno zajištěním zaměstnanců, ale tito ještě nebyli určeni. Finance by měly jít ze správy domů, kdy nájem skupinou vygenerované půjdou správě domů. Skupina nebude placena za přípravu studie, ale dramaturgie. To že jde o stejné lidi, jako v projektu Budějovice kulturní vyplývá i z toho, že Budějovice nemají velkou kapacitu. Lidi si vybírá podle toho, jak by mohli přispět k realizaci tohoto

projektu.

Bc. Dolejš: Uvedl, že veškeré informace týkající se DPmČB jsou přístupné na webových stránkách podniku. Vítá jakýkoliv dotaz nebo připomínku, na kterou se bude snažit v co nejkratší době odpovědět.

Mgr. Lišková: Vznesla dotaz, zda a jak bude skupina lidí Mgr. Šestákem vybraná, a zda vybraná skupina je zcela kompetentní. Zná další skupiny a soubory se zkušeností. Dále se dotázala, zda se může přihlásit do této skupiny i ona.

Mgr. Mánek: K využívání lůžkové kapacity CSS Staroměstská vznesl dotaz, proč nebyla využita, když je zde přesah žádostí.

Mgr. Podhola: Uvedl, že Mgr. Bc. Mánek má naprostou pravdu. Kdy jsou ostatní zařízení plně obsazena, a zde byla volná lůžka. Domnívá se, že nebylo konáno tak, jak mělo být konáno.

Mgr. Šesták: Uvedl, že si spolupracovníky z pozice své funkce vybírá sám s cílem dosáhnout úspěchu. Jde mu o to, aby tito lidé byli schopní profesionálně, a kde byli v minulosti činní, není limitující.

Mgr. Kábele: Považuje za chvályhodné zavedení provozu nočních linek. Vznesl dotaz, kolik bude stát město ČB zavedení nočních linek.

Mgr. Lišková: Vznesla dotaz, zda již byly opraveny chyby v celém dokumentu (včetně příloh) Budějovice kulturní.

12. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/682/2011/M/327)

Přijato usnesení č. 307/2011 (34,0,0,3/37)

Materiál uvedl Mgr. Thoma.

Diskuse:

E. Hajerová: Poděkovala Ing. Řeřábkovi za předanou odpověď na svou interpelaci k problematice Betonárky U Hada a vrakoviště Kaliště. Uvedla, že Ing. Calta si nevyžádal dostatek podkladů a měl by poslat kontrolu životního prostředí do Betonárky U Hada.

Ing. Calta: Uvedl, že pokud mu podřízený aparát poskytne odpověď, že je v místě vše v pořádku, tak to již po něm nebude kontrolovat.

13. Diskuse zastupitelů ()

L. Klokočková: Uvedla, že má výhrady k MHD – zdražení jízdného, omezování spojů. Dnes chce ale vystoupit s pochvalou řidičů DPmČB.

Ing. Tůma: Požádal tajemníka MMČB o zaslání stanoviska krajského úřadu k napojení Administrativního centra MODRÁ HVĚZDA na stávající komunikaci.

RNDr. Zahradník: Vyjádřil poděkování Ing. Eliášovi, vedoucímu stavebního úřadu za odpověď na problematiku skladovací haly firmy SAHAN v ul. Jar. Hůlky. Ta je ve všech stavebních povoleních definována jako stavba dočasná s dobou trvání do zahájení stavby propojovací komunikace v Rožnově, nejdéle do r. 2016. Uvedl, že v dnešním novinovém článku Ing. Popelová charakterizuje situaci jako v daném čase neřešitelnou. Myslí si, že možnost řešení by zde byla - kontrola automobilů projíždějících jednosměrnou ulicí v protisměru policií. Požádal vedení města, aby městská policie věnovala větší pozornost tomuto úseku a byla urychlena stavba propojovací komunikace v Rožnově.

Ing. Popelová: Omluvila se F. Jelenovi za své vyjádření ohledně jeho účasti na jednáních s firmou Bupak. Tento ani jeho poradce není v zápisech z jednání se společností uveden.

prof. Vácha: Poděkoval Mgr. Thomovi za návrh přednesený na RM na bezplatnou přepravu maminek na MD jako doprovod dětí. Požádal o sdělení, proč návrh nebyl přijat.

Vyjádřil se k nízké účasti na prezentaci projektu Budějovice kulturní. Poděkoval Ing. Lacinovi za vysvětlení k průběhu změn územního plánu.

F. Jelen: Poděkoval Ing. Popelové za omluvu. Sdělil, že vždy plně prosazoval spojení z ul. Plavské na ul. Novohradskou. Poděkoval Mgr. Thomovi za podporu této komunikace. Uvedl, že navrhoval odkoupení celého pozemku od konkrétní fyzické osoby. Vyjádřil se k cenovým návrhům na odkup tohoto pozemku. Mimo jiné připomněl, že na

minulém jednání byl schválen prodej pozemku ve Čtyrech Dvorech za 2.500 Kč/m² a nyní pozemek nabízený za nižší částku tuto hodnotu pro město nemá. Město ho potřebuje k propojení ul. M. Horákové a Strakonické. S tímto přístupem zůstane pouze u označení tohoto propojení přes kasárny na kruhovém objezdu v ul. E. Rošického, ale realizováno nebude. Doufá, že na konci volebního období bude tato silnice, na níž byl zakoupen projekt, nakonec realizována. Byl osloven občany ze Zavadilky, kteří nesouhlasí s tím, že s nimi bylo vedeno jednání o způsobu řešení dopravy v průběhu rekonstrukce

E. Rošického. Vznese dotaz, kde a kdo za město vedl jednání s občany, ze kterého vzešlo šachovnicové řešení dopravy.

Ing. Kábele: Vznese dotaz, kdy bude jednání ohledně změny územního plánu v souvislosti s Jižní spojkou. V médiích byl uveden termín listopadového zasedání ZM. Vznese dotaz na Mgr. Thomu, zda bude městská policie nadále pravidelně kontrolovat situaci v Rožnově.

Ing. Moravec: V reakci na prof. Váchu sdělil, že návrh na bezplatnou přepravu doprovodu kočárku od něj nevzešel, a v RM hlasoval proti. Pokud bude tento návrh dobře zpracován a připraven na dubnové případně dřívější zasedání RM, tak pro něj bude hlasovat. Trápí ho, že neví kam Mgr. Liškovou politicky zařadit. Chápe, že se člověk v životě vyvíjí a mění názory. Nikdo z jeho klubu by se nepozastavil ani, kdyby byla zařazena v klubu ODS. Chápe, že ODS se může vystupování Ing. Rataje jevit jako rozbíjející, ale oni nemají striktně dáno, jak se chovat. ODS se mu jeví jako samoděržaví.

Ing. Popelová: K uzavírce na Zavadilce uvedla, že diskusi s občany vedla na ZŠ Máj stavební firma, která stavbu realizuje. Občané si prostřednictvím dotazníků zvolili šachovnicovou verzi uzavírky. K propojení ul. Strakonická a M. Horákové uvedla, že výkup pozemků od konkrétní fyzické osoby je jednou věcí, a podstatnější je výsledek EIA s požadavky na protihluková opatření, jejichž řešení je složité. Informovala, že problematikou Jižní spojky se zabývala a bude zabývat na svém jednání dopravní komise. Přednesla své stanovisko k situaci, kdy byl zadán propočet dopadů Jižní spojky a jejich variant na dopravu v ČB. Vyjádřila se k jeho výsledku. Očekávala od zpracovatele jednoznačný dopad Jižní spojky na dopravu. Ten byl ale uveden pouze u přemostění Vltavy a paradoxně most přes Malši nemá téměř žádný dopad na odklonění dopravy z ul. Mánesova tak, aby to dopravě v lokalitě pomohlo. Velkým způsobem může městu pomoci přemostění Vltavy a tzv. Západní okruh. Jejím návrhem je přemostění Vltavy, kdy všechny varianty jeho umístění mají svá úskalí z hlediska reálnosti proveditelnosti. Byla by ráda, aby v příštím roce započalo projektování západního okruhu – Litvínovická – Branišovská. Za vhodné považuje přehodnocení projektu Branišovská – Ant. Barcala, Ant. Barcala – Rošického, Rošického – Strakonická. Upozornila, že dopravní komise nedokončila projednávání tohoto bodu, RM se tímto zatím nezabývala a její diskusní příspěvek je pouze prezentací jejího návrhu.

JUDr. Průcha: Omluvil se za svůj odchod před ukončením ZM z důvodu sjednaného jednání. Vzhledem k množství projednávaných materiálů očekával dřívější ukončení zasedání ZM.

F. Jelen: V reakci na informace Ing. Popelové k uzavírce Zavadilky vyjádřil překvapení nad tím, že diskusi s občany vedl zástupce zhotovitele stavby a nikoliv zástupce města. Vyjádřil se k propojení ul. Strakonické a M. Horákové, kdy Ing. Popelová nejprve sdělila, že není tak důležité, a v následujícím příspěvku uvedla, že vzhledem k IPOD je důležitý tzv. Západní okruh, což je propojení Strakonické ul. na M. Horákovou do Litvínovic. Uvedl, že Ing. Popelová, zodpovědná 5 let za dopravu, nechala zpracovat IPOD se vyjádřila, že se budou všichni řídit modelem IPOD, který potvrdil původní záměry.

Ing. Popelová je nechala velice tvrdě pracovat na návrhu Jižní spojky a nyní zde říká, že je k ničemu. Uvedl, že na minulém ZM byl napadán, že ho Ing. Popelová musela krotit v jeho rozhazovačných plánech a že neupřednostňoval výstavbu 1. a 2. etapy Zánadražní komunikace a prosazoval pouze 4. etapu. Prostřednictvím dataprojektoru prezentoval 1.

a 2. etapu výstavby Zanádražní komunikace s propojením okruhů. Podal vysvětlení k průběhu výstavby, zpoždění a zastavení projektu. Sdělil, že intenzivně pracovali na řešení Blahoslavovy ul., která by obsloužila pouze garáže, a pokusili se najít jinou variantu řešení. Nerealizováním úseku ul. Trocnovská byli ušetřeni občané výkupů pozemků, zničení nového bydlení atd. Výkupem garáží v lokalitě by vnikla plocha, kterou by bylo možno nabídnout developerům. Takto bylo ušetřeno 40 mil. Kč. Vznosl dotaz, kdo má na starosti koordinaci projektů, kolik proběhlo výrobních výborů k realizaci Zanádražní komunikace od minulého roku, a jaká varianta řešení bude zvolena.

Mgr. Thoma: Odpověděl, že každý 14 dní probíhá schůzka na přípravu plánu investic za účasti všech náměstků včetně primátora a příslušní pracovníci všech odborů.

E. Hajerová: Upozornila, že asi v r. 2009, když poprvé neprošla nabídka na odkup pozemků za 550 mil. Kč, tak přišla od konkrétní fyzické osobynižší nabídka, a začalo s ním jednání pod vedením Mgr. Thomy. Výsledkem byla cena 98 mil. Kč. Následně JUDr. Mlčoch, bývalý zastupitel do médií dal informaci, že odhad je 65 mil. Kč a nikoliv 95 mil. Kč. Pouze ona s Ing. Jochem tehdy nehlasovali pro stažení tohoto materiálu.

Ing. Rataj: Souhlasí s Ing. Popelovou, ale upozornil, že model IPOD a veškeré jeho výsledky jsou zpracovány na rok 2030, kdy je počítáno s dálnicí, podjezdem pod nádražím. Otázkou je, k čemu je model, který počítá se stavbami, které nebudou v dohledné době realizovány. Vyjádřil spokojenost s realizací 4. etapy Zanádražní komunikace – veřejná projednávání, spolupráce s občany. Rozdíl mezi realizací Jižní spojky a Zanádražní komunikací vidí v tom, že v případě Zanádražní komunikace se spolupracuje s občany - to je velkým přínosem. K první etapě Zanádražní komunikace uvedl, že v případě její realizace tato prospěje dopravní situaci. Prostřednictvím dataprojektoru prezentoval nevhodné značení okružní křižovatky v ul. Rošického. Vznosl dotaz na Ing. Řeřábka, tajemníka MMČB, ohledně zakázky malého rozsahu na kancelářský nábytek, kdy je předepsán typ kování a zámků. Vyjádřil se k ceně novoročenek. Považuje je za předražené. V závěru se vyjádřil ke kvalitě zpracování zadání zakázky na adventní zájezd k jezeru Wolfgangsee, kde bylo uvedeno Anglie, Skotsko a limitující požadavky.

Ing. Řeřábek: K zakázce na kancelářský nábytek uvedl, že pokud se něco dodělává, jsou zde doplňky k stávajícímu, a proto je dáno např. kování, aby to vypadalo esteticky.

Omluvil se za chybu v zadávacích podmínkách u adventního zájezdu. Uvedl, že RM bylo schváleno zrušení odboru vnitřních věcí a všechny skutečnosti přešly pod kancelář tajemníka, z čehož vyplývá vznášení dotazů na jeho osobu. Informoval, že zakázky jsou nyní soutěženy prostřednictvím e-aukcí.

Mgr. Lišková: K připomínce Ing. Moravce uvedla, že nemá problém se svým stranickým zařazením. Pouze měla na minulém zasedání uvedenu příslušnost k TOP 09. Své názory nezměnila, kandidovala za TOP 09 a plní program TOP 09. Vznosl dotaz k vyhlášce, která měla být projednávána v říjnu, listopadu, zda a kdy se bude projednávat a bude se měnit otevírací doba pohost. zařízení v centru města. Upozornila, že nemá zcela funkční přihlašování do webové části RM, kde jsou umístěny materiály pro zastupitele. Vznosl dotaz na Mgr. Thomu k problematice uveřejněné v médiích - zařazení žádostí VŠTE do dotačního programu IPRM Levý břeh.

Mgr. Thoma: Uvedl, že s VŠTE k tomuto jednání nevedl.

Ing. Brůha: Uvedl, že veřejnou zakázku na protikorupční audit nespojoval s korupcí.

Pouze uvedl, že byla neprůhledná a zaváněla klientelismem. Uvedl, že ODS nikoho nenutí hlasovat daným způsobem, nikoho nepostihuje a v minulosti nepostihovala, pokud hlasoval jinak.

Ing. Moravec: Sdělil, že nemluvil o minulosti, kdy za dobu své příslušnosti k ODS nezaznamenal tlak na svou osobu v ohledu způsobu hlasování, ale ODS vnímá aktuálně jako samoděržaví.

F. Jelen: K pozemkům ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby uvedl, že úměrně se snižováním ceny za pozemky snižovala i jejich výměra. Opakovaně požádal

Ing. Popelovou o zodpovězení dotazu, kolik bylo uskutečněno výrobních výborů. Požádal Mgr. Thomu, aby bylo pokračováno v 1. etapě výstavby Zanádražní komunikace.

Vyjádlil se k diskusním příspěvkům Ing. Popelové z minulého zasedání ZM, k situaci v ul. Vrbenská a k odhadním cenám realizace rozšíření ul. Vrbenské. Dále zmínil počet bodů projednávaných na listopadovém zasedání ZM v r. 2010. V nízkém počtu bodů dnešního programu spatřuje špatnou práci RM.

Mgr. Thoma: Srovnání jednotlivých programů zasedání ZM považuje za falešné, zbytečné a nevypovídající o kvalitě jednání ZM a RM. Připomněl, že v minulém volebním období, kdy byl také primátorem, projednání 60 bodů programu trvalo od 9 do 11 hod, což svědčí o tom, jak široký časový prostor se debatě k jednotlivým bodům věnoval. Uvedl, že během dnešních dlouhých vystoupení F. Jelena nezazněl jediný návrh řešení či usnesení.

Ing. Rataj: Prostřednictvím dataprojektoru prezentoval dopravní značení okružní křižovatky v ul. Rošického a M. Horákové. Křižovatka je projekčně řešena dobře, ale dopravní značení je nelogické, zmatečné a špatně vyznačeny jsou přejezdové prahy.

Ing. Joch: Vyjádřil se k verzi Zanádražní komunikace 2.2. Požádal F. Jelena o upřesnění projektu.

F. Jelen: Uvedl, že se jednalo o rozšíření komunikace Vrbenská, Dobrovodská - vybrání zeminy a odstranění obrub rozšíření na 3 pruhy. Ateliér SIS předložil nabídku zhruba 2 mil. Kč. Pokud se projektant mýlil, měl by za toto nést odpovědnost. Ing. Popelová uvedla, že cena by měla být 16 mil. Kč.

Ing. Joch: Uvedl, že bylo skutečně vypsáno výběrové řízení na 16 mil. Kč. Požádal Ing. Šedu o vysvětlení důvodu navýšení zadání zakázky, která měla stát dle návrhu F. Jelena 2 mil. Kč. Uvedl, že výběrové řízení bylo zrušeno po komunikaci se zástupci kraje, kdy hygiena projekt nepovolí ani jako dočasné řešení a hrozilo nezkolaudování etapy 2.1 Zanádražní komunikace. Ing. Šeda seznámil přítomné, že se jedná o kompletní rekonstrukci komunikace – rozšíření, parkovací místa, předělání chodníků, světelná signalizace, atd. Informoval, že zadání bylo dáno investičním odborem, projekt byl rozpočtován zhruba na 16 mil. Kč a vysoutěžen za 12 mil. Kč.

F. Jelen: Uvedl, že pouze ukázal nabídku odborné firmy, která dokument zpracovala a předložila městu. Je rád, že Ing. Šeda situaci erudovaně vysvětlil. Uvedl, že jde o dvě odlišné stavby. On předkládal opatření, aby Dobrovodská s Vrbenskou ul. byla plnohodnotnou navazující komunikací z etapy č. 4 na č. 2. Uvedl, že nikoho neuráží a snaží se odborně argumentovat.

Ing. Joch: Vznese dotaz, kdo a kdy zadal řešení křižovatky za 16 mil. Kč.

Ing. Šeda: Přesně neví termín zadání, ale bylo to zadáno na základě zmíněných požadavků investičním odborem.

Ing. Popelová: Uvedla, že IPOD byl studií pro již připravované dopravní stavby a nemohl být podkladem pro Jižní spojku. Vycházel z územního plánu a úkolem bylo určit hierarchii, v níž by se mělo pokračovat v realizaci staveb. Z počátku se také domnívala, že nejvhodnější je začít I. etapou Zanádražní komunikace, ale z IPOD vyšel větší dopad ze 4. etapy. Protože projekt pro územní řízení připravoval ještě nám. Kostka, neměla povědomí o Blahoslavově ulici. Podotkla, že v tomto týdnu byl první výrobní výbor pro Zanádražní komunikaci etapu 2.2. Odmítá nést zodpovědnost za organizaci výrobních výborů investičních akcí. Vyzvala F. Jelena, aby tuto problematiku řešil s Ing. Caltou.

Ing. Moravec: Vyjádřil se ke svému odchodu z ODS, kdy s kolegy neodcházel do fungující strany, ale založili si vlastní.

prof. Vácha: Považuje se za pravicového politika amatéra a Ing. Moravce považuje za pravicového politika. Požádal tajemníka MMČB, aby byl uklizen vnitřek hlasovacího zařízení, a vymetyny pavučiny ze zasedací místnosti ZM.

Ing. Joch: Uvedl, že škola VŠTE není zahrnuta do IPRM Levý břeh z důvodu svého umístění na pravém břehu. Doporučil umístění sídla, nikoliv celé školy na druhou stranu.

L. Klokočková: Uvedla, že jeden projekt VŠTE byl přijat, a následně vyřazen. Ke svému

vystoupení na minulém ZM k problematice ZŠ J. Š. Baara upozornila Ing. Moravce na materiál předkládaný Mgr. Podholou, ve kterém je uvedeno, že jsou v této škole problémy. Sdělila, že Mgr. Šesták a Mgr. Thoma neustále napomínají členy ZM, aby nepoužívali osobní invektivy. Její nabídka vstupu Ing. Moravce do KSČM byla reakcí na jeho vystoupení jako člena RM vůči Mgr. Liškové.

Ing. Moravec: Uvedl, že Mgr. Liškovou vnímá jako půvabnou, chytrou dámu, a pokud jeho příspěvek vnímala jako jízlivost, omlouvá se jí za to.

Ing. Joch: Sdělil L. Klokočkové, že VŠTE měla připraven projekt pro své detašované pracoviště a tento dohledá. Uvedl, že VŠTE dostala v minulém vol. období bonifikaci, ale bylo to v nesouladu s veškerými požadavky. Opatření jsou učiněna, aby město v budoucnu nečelilo nějakým postihům.

14. Vystoupení občanů ()
V tomto bodě nevystoupil žádný občan.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

10. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 18:36 hod.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Návrh finanční podpory HC MOUNTFIELD a. s. (č.j. KP-ZM/703/2011/M/346)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 290/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. záměr prominutí závazku HC MOUNTFIELD a. s. vůči městu České Budějovice ve výši 1.304.572 Kč,
2. poskytnutí finančního daru ve výši 2 mil. Kč HC MOUNTFIELD a. s.,
3. prominutí závazků za pronájem ledových ploch v Budvar aréně a s tím spojených služeb v sezóně 2011/2012 pro HC MOUNTFIELD a. s. ve výši 1,5 mil. Kč.

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej pavilonu v areálu MŠ Železničářská v k. ú. České Budějovice 5 – zrušení usnesení (č.j. KP-ZM/686/2011/M/329)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 291/2011:**

zastupitelstvo města

r u š í

usnesení č. 289/2009 ze dne 26. 11. 2009 ve věci prodeje pavilonu MŠ Železničářská s příslušnými pozemky v k. ú. České Budějovice 5, společnosti ENERGIE – REALITY s.r.o., se sídlem Dobrovodská 81, 370 06 České Budějovice, IČ 49023985, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 4.000.000 Kč.

K bodu: Dispozice s majetkem města - budoucí darování pozemku parc.č. 9/1 v k. ú. České Budějovice 7 Židovské obci v Praze (č.j. KP-ZM/697/2011/M/340)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 292/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí darování pozemku parc. č. 9/1 o výměře 1902 m² v k. ú. České Budějovice 7 Židovské obci v Praze, se sídlem Maiselova 18, 110 01 Praha 1, IČ 00445258, a to pod podmínkou zatížení vybudovaného parkovacího domu bezúplatným zřízením věcného břemene na dobu neurčitou, spočívajícího v ponechání 150 parkovacích míst pro veřejnost za obvyklou hodinovou sazbu a 20 míst bezúplatného parkování pro statutární město České Budějovice, a s právem zpětného daru statutárnímu městu České Budějovice.

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření budoucí směnné smlouvy na pozemky v k. ú. České Vrbné – úprava návsi (č.j. KP-ZM/693/2011/M/336)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 293/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření budoucí směnné smlouvy bez finančního vyrovnání na pozemky v k. ú. České Vrbné

mezi statutárním městem České Budějovice (část parc. č. 100 o výměře cca 5 m²) a vlastníkem pozemku parc. č. 99/1 (část o výměře cca 7 m²), s tím, že náklady spojené s touto majetkovou dispozicí uhradí statutární město České Budějovice.

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc.č. 1881/5 za pozemek parc. č. 1881/4 v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/689/2011/M/332)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 294/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směna části pozemku parc. č. 1881/3 odděleného geometrickým plánem a nově označeného parc. č. 1881/5 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 13 m², v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, za část pozemku parc. č. 1881/1 odděleného geometrickým plánem a nově označeného parc. č. 1881/4 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 13 m², v k. ú. České Budějovice 5, v majetku statutárního města České Budějovice.

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení dokončené a zkolaudované stavby ZTV na parc. č. 414/1 v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/695/2011/M/338)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 295/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení dokončené a zkolaudované stavby komunikace, chodníku a zeleně na části pozemku parc. č. 414/1 v k. ú. České Budějovice 6, za kupní cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, to je 3 % z ceny dle znaleckého posudku, od investora stavby, dataPartner s.r.o., se sídlem Senovážné náměstí 241/15, 370 01 České Budějovice, IČ 25178636.

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení staveb ZTV (Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích – 1. etapa, část 1.2) (č.j. KP-ZM/694/2011/M/337)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 296/2011:**

zastupitelstvo města

I. r u š í

usnesení č. 198/2011 ze dne 30. 6. 2011 v celém rozsahu.

II. s c h v a l u j e

odkoupení stavby ZTV, vybudované v rámci stavby „Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích – 1. etapa, část 1.2“, a to

- SO 320 Vodovodní řad A

od Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, za dohodnutou kupní

cenu ve výši 13.934.892,59 Kč vč. DPH s tím, že statutární město České Budějovice uhradí daň z převodu nemovitostí.

III. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení části pozemku parc. č. 2679 v k. ú. České Budějovice 6 - Přeložka silnic II/156 a II/157-4. etapa (č.j. KP-ZM/698/2011/M/341)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 297/2011:**

zastupitelstvo města

I. r u š í

usnesení č. 163/2011 ze dne 26. 5. 2011 .

II. s c h v a l u j e

odkoupení části pozemkové parcely č. 2679 oddělené geometrickým plánem a nově označené jako parc. č. 2679/2 ostatní plocha, komunikace o výměře 177 m² v k. ú. České Budějovice 6, za účelem realizace dopravní stavby „Přeložka silnic II/156 a II/157 – 4. etapa“ od konkrétní fyzické osoby, za cenu dohodnutou ve výši 194.700 Kč, s podmínkou zřízení věčného břemene práva chůze a jízdy pro konkrétní fyzické osoby.

III. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Prominutí pohledávky za HC MOUNTFIELD a.s. (č.j. KP-ZM/709/2011/M/349)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 298/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

důvodovou zprávu.

II. s c h v a l u j e

prominutí závazku za HC MOUNTFIELD a.s., F.A. Gerstnera č.p. 7/8, 370 01 České Budějovice, IČ 60617250 ve výši 1.304.572 Kč.

III. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Rozpočtová opatření číslo 197 až 199 (č.j. KP-ZM/690/2011/M/333)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 299/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh rozpočtových opatření číslo 197 až 199.

II. s c h v a l u j e

1. rozpočtové opatření číslo 197 - snížení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na Mateřské školy – stavby (kontejnerová školka v ulici K. Štěcha) ve prospěch zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů finančního odboru na rezervy kapitálových výdajů ve výši 9.000.000 Kč,
2. rozpočtové opatření číslo 198 - přesun části rozpočtu kapitálových výdajů majetkového odboru na výkup staveb ZTV v rámci výstavby zanádražní komunikace ve prospěch rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na Přeložku silnic II/156 a II/157 –

- investiční příspěvek Jihočeskému kraji ve výši 6.065.100 Kč,
3. rozpočtové opatření číslo 199 - snížení rozpočtu nedaňových příjmů investičního odboru z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí - ČEVAK, a. s., a snížení rozpočtu kapitálových výdajů na rekonstrukce vodovodů a kanalizací, z důvodu nepeněžního plnění, v celkové výši 3.758.000 Kč.

III. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, do 30. 11. 2011
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 197 až 199 do rozpočtu roku 2011.

K bodu: Rozpočtové opatření číslo 200 (č.j. KP-ZM/708/2011/M/348)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 300/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh rozpočtového opatření číslo 200

II. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření číslo 200 - zapojení nespecifikované rezervy běžných výdajů finančního odboru ve prospěch zvýšení rozpočtu běžných výdajů odboru školství a tělovýchovy na poskytnutí finančního daru HC MOUNTFIELD a.s. na zajištění činnosti ve výši 2.000.000 Kč.

III. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, do 30. 11. 2011
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 200 do rozpočtu roku 2011.

K bodu: Informativní zpráva o zahájení školního roku 2011/2012 (č.j. KP-ZM/685/2011/M/328)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 301/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

Informativní zprávu o zahájení školního roku 2011/2012.

K bodu: Dispozice s majetkem města - bezúplatný převod - darování 10 kusů fotbalových branek Junior - změna usnesení (č.j. KP-ZM/688/2011/M/331)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 302/2011:**

zastupitelstvo města

I. m ě n í

usnesení č. 260/2011 ze dne 15. 9. 2011 ve schvalovací části takto:

I. s c h v a l u j e

v souladu s ustanovením § 85 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění bezúplatný převod - darování 10 kusů fotbalových branek Junior těmto fotbalovým klubům:

1. *Sportovní klub policie České Budějovice, se sídlem Kubatova 25, 370 04 České Budějovice, IČ 00666033* - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč,

2. SK Čtyři Dvory serviSport, o. s., se sídlem E. Rošického 35, 370 05 České Budějovice, IČ 62534858 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč,

3. Tělovýchovná jednota Lokomotiva, se sídlem Třebízského 1, 370 06 České Budějovice, IČ 00514209 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč,

4. SK Slavia České Budějovice, o. s., se sídlem Roudenská 33, 370 01 České Budějovice, IČ

48206695 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč,
5. Občanské sdružení Jihočeský fotbal, se sídlem Střelecký ostrov 3, 370 21 České
Budějovice, IČ 47234199 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč.

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Potlačení nežádoucích sociálních jevů ve městě České Budějovice III. v oblasti
bydlení a prevence kriminality. (č.j. KP-ZM/691/2011/M/334)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 303/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

předložený materiál Potlačení nežádoucích sociálních jevů ve městě České Budějovice III. v oblasti
bydlení a prevence kriminality.

K bodu: Realizace projektu Terénní práce České Budějovice (č.j. KP-ZM/699/2011/M/342)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 304/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. realizaci projektu Terénní práce České Budějovice,
2. spoluúčast města na financování tohoto projektu.

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-
ZM/706/2011/M/347)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 305/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu Finančního výboru zastupitelstva města České Budějovice.

**K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 13. a 19. 10.,
2. a 3. 11. 2011 (č.j. KP-ZM/702/2011/M/345)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 306/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 13. a 19. 10., 2. a 3. 11. 2011.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/682/2011/M/327)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 307/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatného nabytí pozemků pod protihlukovou zdí v k. ú. České Budějovice 6 – Mánesova ulice (č.j. KP-ZM/696/2011/M/339)

Usnesení ve věci schválení bezúplatného nabytí pozemků parc. č. 462/2, 462/3, 482/2, 483/2, 597/2, 944/2, 944/3, 977/2, 974/5 (vše zahrada) a 463/3, 463/4 (vše zastavěná plocha, nádvoří) o celkové výměře 101 m² v k. ú. České Budějovice 6, od ČR – Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 546/56, Nusle, 140 00 Praha, IČ 65993390 a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků v k. ú. České Budějovice 2, lokalita cyklostezka - OMV (č.j. KP-ZM/692/2011/M/335)

Usnesení ve věci schválení odkoupení pozemků o celkové výměře 8162 m² v k. ú. České Budějovice 2:

- parc. č. 2162/26 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 525 m²,
- parc. č. 2162/66 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 2314 m²,
- parc. č. 2162/68 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 4895 m²,
- parc. č. 2162/70 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 289 m²,
- parc. č. 2162/71 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 137 m²,
- parc. č. 2162/72 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 2 m²,

z vlastnictví konkrétní fyzické osoby za dohodnutou cenu ve výši 6.500.000 Kč a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení objektu Lannova tř. čp. 12 (č.j. KP-ZM/701/2011/M/344)

Usnesení ve věci schválení záměru odkoupení objektu Lannova tř. čp. 2 se stavební parcelou č. 17 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 416 m², vše v k. ú. České Budějovice 6, od Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3 – Vinohrady, IČ 41197518 a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

Č. Budějovice 10. 11. 2011

Zapsal(a): Bc. Blanka Faloutová Justová

Ověřovatelé:

Mgr. Karel Bouda

Jan Pikous

Mgr. Juraj Thoma

primátor