

Tento dokument je vyhotoven v upravené verzi  
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

KP-ZM/591/2011/Z/6

## Z Á P I S

**z 8. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice  
konaného dne 15. 9. 2011 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře  
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2**

---

Přítomni:

Mgr. Zdeněk Bezecný, Ph.D., Mgr. Karel Bouda, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Milan Brabec, Ing. Vladimír Brůha, Ing. Kamil Calta, Bc. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Mgr. Ondřej Flaška, Bc. Michael Gyepes, Eva Hajerová, Jan Hrdý, František Jelen, Ing. Miroslav Joch, Ing. Bc. Břetislav Kábele, Mgr. Stanislav Křída, MUDr. Martin Kuba, Mgr. Barbora Lišková, Ing. Jaroslav Mach, Mgr. Jana Menzelová, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, Ing. Ivana Popelová, Mgr. Blanka Procházková, JUDr. Josef Průcha, Ing. Stanislav Rataj, Ing. Josef Schoř, Bc. David Sláma, Jaroslava Sýkorová, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Ivan Tekel, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Jan Tůma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Lea Klokočková, Petr Kocar, Mgr. Bc. Ivan Mánek, Jan Petr, Ing. Miloslav Procházka, CSc.

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, schválení programu, zvolení návrhové komise  
Zasedání zahájil a řídil primátor Mgr. Juraj Thoma.  
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva města bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:08 hod.) přítomno 36 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.

Zastupitelé obdrželi u prezence:

- přílohu č. 5 (sdělení stavebního úřadu) k bodu poř. č. 1 - Změna č. 49 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.5.1 Hardtmuthova v k. ú. České Budějovice 7,
- přílohu č. 2 (Situace s vymezením řešeného území) k bodu poř. č. 10 - Změna č. 1 regulačního plánu "Plavská" v k. ú. České Budějovice 7,
- materiál k bodu č. 24 Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č. j. KP-ZM/589/2011/M/298), který nebyl součástí rozvozu,
- přílohu (mapku) k bodu č. 23 Návrh na pojmenování nově vzniklých ulic v k. ú. České Budějovice 2 – Za Stromovkou II. Etapa.

Byl schválen program 8. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(36,0,0,2/38)**.

Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Mgr. Ivan Nadberežný, členové: Bc. David Sláma, Mgr. Ondřej Flaška, Bc. Slavoj Dolejš, Mgr. Jana Menzelová **(38,0,0,1/39)**.

Byl ověřen zápis ze 7. zasedání zastupitelstva města – nebyly proti němu vzneseny námitky.

Mgr. Blanka Procházková a Ing. Ivan Tekel byli pověřeni podepsat zápis jako ověřovatelé.

Pořízením zápisu byla pověřena Blanka Faloutová Justová, pracovnice odboru kancelář

primátora.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:00 do 13:00 hodin a ukončení zasedání zastupitelstva města v 19:00 hodin.

Byla provedena tisková oprava usnesení č. 161/2011 (k bodu Dispozice s majetkem města – odkoupení nemovitostí a staveb ZTV v k. ú. České Vrbné – 4 spol.) v části I. schvaluje je v bodě 1 a 2 uveden název společnosti AUTO-ŠEVČÍK c.z., spol. s r.o. Dle výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích oddíl C, vložka 2780 je správně název společnosti bez pomlčky, a to AUTO ŠEVČÍK c.z., spol. s r.o.

1. Změna č. 49 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.5.1. Hardtmuthova v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/549/2011/M/259)  
**Přijato usnesení č. 221/2011 (27,0,11,1/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
2. Změna č. 50 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 2.7.1. Stromovka II v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/537/2011/M/247)  
**Usnesení nebylo přijato (21,6,11,1/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
3. Změna č. 51 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.4.2. U Požární zbrojnice v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/540/2011/M/250)  
**Přijato usnesení č. 222/2011 (37,0,0,2/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
4. Změna č. 52 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.2.1. Za Otýlí v k. ú. České Budějovice 4 (KP-ZM/538/2011/M/248)  
**Přijato usnesení č. 223/2011 (36,0,1,2/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
5. Změna č. 53 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 2.1.4. V Hluboké cestě v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/545/2011/M/255)  
**Přijato usnesení č. 224/2011 (31,0,6,2/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
6. Změna č. 54 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.2. Hvízdal II v k. ú. České Vrbné (KP-ZM/544/2011/M/254)  
**Přijato usnesení č. 225/2011 (26,0,11,2/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
7. Zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Za potokem II v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/541/2011/M/251)  
**Usnesení nebylo přijato (18,5,15,1/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.  
Diskuse:  
Ing. Brůha: Vznese dotaz, zda je někde stanoveno procento zastavitelnosti pozemků.  
Dotaz zodpověděla Ing. Sládková, vedoucí odd.územního plánování a architektury, která sdělila, že je dána povinnost zpracování územní studie, která toto musí řešit, a zároveň v kapitole C návrhu zadání je uvedeno, že musí vzniknout zástavba neomezující okolní krajinu a koeficient zastavení se bude řešit až následně v uvedené studii.
8. Zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 4.0.1. Haklovy Dvory III v k. ú. Haklovy Dvory (KP-ZM/539/2011/M/249)  
**Přijato usnesení č. 226/2011 (36,0,3,0/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.

9. Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.2.2. Kasárenská II v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/547/2011/M/257)  
**Přijato usnesení č. 227/2011 (37,0,1,1/39)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
10. Změna č. 1 regulačního plánu "Plavská" v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/543/2011/M/253)  
**Přijato usnesení č. 228/2011 (37,0,1,2/40)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová, která informovala, že v rámci RP Plavská je navrženo území určené k zástavbě, kdy odkanalizování této zástavby má být provedeno do budoucího kanalizačního řádu v ul. Plavské. Ten by se měl budovat v souvislosti s odkanalizováním Nového Roudného, což je investice blížící se 100 mil. Kč ve víceméně nezastaveném území. Uvedla, že navrhovatelé změny č. 1 RP si ponесou náklady s odkanalizováním.  
Diskuse:  
F. Jelen: Vznosl dotaz, kde by město potencionálně těch 100 mil. Kč v nezastavitelném území realizovalo, protože pokud se nemýlí, tak v minulém vol. období již zde opatření, které vede nezastavitelným územím, realizovali.  
Ing. Popelová: Uvedla, že řekla, že nepředpokládají, že by bylo opatření realizováno a je to takto ošetřeno v RP.  
F. Jelen: Uvedl, že Ing. Popelová řekla, že by Roudné mělo být odkanalizováno za 100 mil. Kč v nezastavitelném území, a ptá se v jakém místě, jaké trase by těch 100 mil. Kč bylo realizováno.  
Ing. Popelová: Uvedla, že odpověď nezná a odpoví písemně.  
F. Jelen: Uvedl, že odpoví sám, aby nebyli zatěžováni úředníci, a 100 mil. Kč je investice, která by pravděpodobně spadla do již zastavěného území, protože Nové Roudné není odkanalizováno a odkanalizování Nového Roudného a Roudného měla být společná investice, kdy mělo jít o společnou investici Nového Roudného a Roudného a již to bylo realizováno.
11. Změna č. 3 regulačního plánu "Suché Vrbné - V Hluboké cestě" v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/548/2011/M/258)  
**Přijato usnesení č. 229/2011 (35,0,0,5/40)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
12. Úprava směrné části č. 3 regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/542/2011/M/252)  
**Přijato usnesení č. 230/2011 (36,0,0,4/40)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
13. Poskytnutí účelové dotace Ministerstvem kultury České republiky v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2011 - závazné ukazatele státní dotace dle rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky (KP-ZM/552/2011/M/262)  
**Přijato usnesení č. 231/2011 (38,0,0,2/40)**  
Materiál uvedla Ing. Popelová.
14. Majetkové dispozice ()
- 14.1 Dispozice s majetkem města - prodej pozemků v areálu TJ METEOR České Budějovice - zrušení usnesení (KP-ZM/576/2011/M/285)  
**Přijato usnesení č. 232/2011 (37,1,0,2/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.  
První hlasování (33,0,0,7/40) bylo z důvodu záměny hlasovací karty prohlášeno za zmatečné.

- 14.2 Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení stavby ZTV umístěné na částech pozemků parc. č. 1547/1 a 1547/2 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/571/2011/M/280)  
**Přijato usnesení č. 233/2011 (35,0,1,4/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 14.3 Dispozice s majetkem města - zrušení usnesení (prodej pozemků v k. ú. České Budějovice 3) (KP-ZM/564/2011/M/273)  
**Přijato usnesení č. 234/2011 (36,0,0,4/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 14.4 Dispozice s majetkem města - zrušení usnesení (prodej části pozemku parc. č. 610/2 v k. ú. České Budějovice 3) (KP-ZM/562/2011/M/271)  
**Přijato usnesení č. 235/2011 (36,0,0,4/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 14.5 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 664/7 v k.ú. České Budějovice 3 – zrušení usnesení (KP-ZM/579/2011/M/288)  
**Přijato usnesení č. 236/2011 (36,0,0,4/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 14.6 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání stavby vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 1202/1 a parc. č. 1201/184 v k.ú. České Budějovice 4 (KP-ZM/572/2011/M/281)  
**Přijato usnesení č. 237/2011 (29,0,10,1/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 14.7 Dispozice s majetkem města - prodej částí pozemku parc. č. 2015/119 v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/560/2011/M/270)  
**Přijato usnesení č. 238/2011 (29,0,10,1/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.  
Diskuse:  
F. Jelen: Pronájem pozemku a jeho následný prodej za znalečné nepovažuje za vhodnou praxi pro nakládání s majetkem města. Nemá nic proti prodeji, ale za vhodnější považuje vypsát záměr prodeje a nikoliv pronájmu, aby byla vybrána nejvyšší nabídka s tím, že nezná bližší souvislosti, a pokud je zde např. vybudována infrastruktura tak, že případný další zájemce se nemůže z důvodu technického řešení na tento pozemek napojit, tak je jeho prodej nejvhodnějším řešením. Pokud je možné dát pozemek do veřejné soutěže, tak by to bylo vhodnější.  
Ing. Schoř: Upozornil, že mapová část materiálu není aktuální.  
Ing. Joch: Uvedl, že mapy skutečně nejsou aktuální. Dále uvedl, že tento záměr byl schválen již v r. 2009.  
E. Hajerová: Uvedla, že se na tomto pozemku v současné době skutečně staví, a pokud mapy neodpovídají skutečnosti, tak není jako zastupitelka schopna rozhodnout, zda prodej pozemků není proti záměrům úřadu.  
F. Jelen: Uvedl, že na druhé mapce je zakreslen aktuální stav.  
Ing. Joch: Uvedl, že při sestavování materiálu je čerpáno z více zdrojů.  
Rataj: Upřesnil, že snímkování ČR se provádí každé 3 roky a z tohoto důvodu nelze srovnávat ortofotomapy s aktuálním stavem, kdy poslední snímkování proběhlo v r. 2009 a další proběhne v r. 2011.  
Ing. Brůha: Principiálně není proti prodeji tohoto pozemku, ale zaráží ho nekonzistentnost rozhodování RM, kdy před rokem se bytové domy v této lokalitě obrátily na město s žádostí o pronájem či prodej části parkoviště, které není využíváno především z důvodu obav z vykrádání a ničení zaparkovaných automobilů, kdy zde byl záměr toto parkoviště oplotit, vybavit kamerovým systémem. Tím by byla uvolněna další místa na parkování a RM tento záměr odmítla.  
Mgr. Thoma: Uvedl, že se jedná o dvě rozdílné věci, kdy zmíněnou žádost RM

nedoporučila z důvodu záměru vybudování montovaného parkoviště s obslužným systémem, které by mělo zvýšit kapacitu parkoviště o další nadzemní podlaží.

MUDr. Kuba: Vznese dotaz, pokud byl materiál odložen s tím, že v roce 2012 zde bude něco postaveno, je na toto připraven projekt a prostředky v rozpočtu.

Mgr. Thoma: Uvedl, že rozpočet na r. 2012 se teprve bude připravovat a existuje seznam „zbožných přání,“ které budou předmětem dalšího dohadování v rozpočtu.

MUDr. Kuba: Uvedl, že vzhledem k tomu, že se podílí na přípravě rozpočtu na kraji, je již naprosto jasné, zda parkoviště bude postaveno. Město by žadatelům na Májí, kteří si chtěli pozemek pronajmout a oplotit na vlastní náklady, mělo vyhovět. Vznese dotaz, zda je projekt připraven tak, že bude na 100% v příštím roce realizován, kdy z odpovědi vyplývá, že ne.

F. Jelen: Vznese dotaz, zda je příprava parkovacího domu ve fázi, aby mohl být případně parkovací dům zařazen ihned do rozpočtu města, kdy dosud neobdrželi přípravu investičních akcí na příští rok a občané ani zastupitelé neví, co RM chystá na příští rok a roky následující. Zmínil volební heslo „Musíme město změnit víc, než si myslíte,“ což se, dle jeho názoru, zatím moc daří, kdy je uzavřen Modrý most a další.

E. Hajerová: Vznese dotaz, zda bude město u projednávané majetkové dispozice následně odkupovat pozemky pod chodníky za 3% jako ZTV.

Mgr. Thoma: Uvedl, že slovní spojení „zbožná přání“ je používáno ve vztahu k připravovanému rozpočtu a používal ho za svého působení i F. Jelen, kdy se používá ve smyslu prvního návrhu toho, co by se mohlo objevit v rozpočtu na následující rok. Dále uvedl, že není možné připravovat projekt a soutěže ve chvíli, kdy na něj nejsou v rozpočtu schválené peníze.

Ing. Joch: K dotazu E. Hajerové uvedl, že žádné budoucí smlouvy na odkoupení ZTV uzavřeny nejsou.

MUDr. Kuba: Upozornil, že Mgr. Thoma vysvětlil způsob sestavování rozpočtu a co jsou to „zbožná přání,“ ale nezodpověděl dotaz týkající se připravenosti projektu vybudování parkoviště, kdy nešlo o zbožná přání, ale o odpověď lidem, kteří chtěli v místě, kde nepřizpůsobiví občané ničí jejich majetek, situaci řešit na vlastní náklady, že projekt na řešení situace stále nemají.

Ing. Popelová: Vznese technickou poznámku, aby byla diskuse vedena k projednávanému bodu.

F. Jelen: Uvedl, že diskutovaný pozemek má souvislosti s projednávaným bodem. Dále uvedl, že Mgr. Thoma slíbil lidem parkoviště, ale vzhledem k tomu, že nevyčlenili prostředky na projektovou dokumentaci, nejsou schopni pořádně územní rozhodnutí ani stavební povolení a nejsou schopni slib splnit.

- 14.8 Dispozice s majetkem města - prodej části pozemku parc. č. 2061/819 v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/557/2011/M/267)  
**Přijato usnesení č. 239/2011 (36,0,1,3/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 14.9 Dispozice s majetkem města - prodej části pozemku parc. č. 2061/491 v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/559/2011/M/269)  
**Přijato usnesení č. 240/2011 (35,0,0,5/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 14.10 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. číslo 2434/1 v k.ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/574/2011/M/283)  
**Přijato usnesení č. 241/2011 (33,0,0,7/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 14.11 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. číslo 1005/2 v k.ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/573/2011/M/282)

**Přijato usnesení č. 242/2011 (31,0,0,9/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 14.12 Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemku parc. číslo 2537/1 v k.ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/578/2011/M/287)

**Přijato usnesení č. 243/2011 (30,0,3,7/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 14.13 Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemku parc. číslo 2434/1 v k.ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/577/2011/M/286)

**Přijato usnesení č. 244/2011 (31,0,1,8/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 14.14 Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemků parc. č. 10/17, č. 10/13 a č. 2667, vše v k. ú. Třebotovice (KP-ZM/555/2011/M/265)

**Přijato usnesení č. 245/2011 (28,0,6,6/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 14.15 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na část pozemku parc. č. 2137/56 v k. ú. České Budějovice 2 - hřiště TJ Vltava (KP-ZM/568/2011/M/277)

**Přijato usnesení č. 246/2011 (38,0,0,2/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch. Informoval, že ZŠ Vltava nemá k dispozici sportoviště, a využívá za tímto účelem prostory Tělovýchovné jednoty Vltava České Budějovice. Dále uvedl, že do r. 2013 s pozemky nelze disponovat, ale vzhledem k zadluženosti TJ Vltava je vhodné uzavřít smlouvu o budoucí kupní smlouvě, aby bylo zamezeno případným spekulacím s těmito pozemky.

- 14.16 Dispozice s majetkem města - odkoupení částí pozemku parc. č. 2061/327 v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/558/2011/M/268)

**Přijato usnesení č. 247/2011 (35,0,0,5/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch, který seznámil s návrhem vlastníka pozemku na vybudování parkovacích míst.

Ing. Rataj vznesl technickou připomínku a upozornil na to, že od rána není funkční přenos ZM a nelze sledovat zasedání online na webových stránkách ani jeho přenos na TV Gimi.

- 14.17 Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení částí parc. č. 112 a parc. č. 111, vše v k. ú. České Vrbné – pro stavbu chodníku (KP-ZM/569/2011/M/278)

**Přijato usnesení č. 248/2011 (34,0,1,5/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 14.18 Dispozice s majetkem města – odkoupení částí pozemku parc. č. 3190/13 v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/570/2011/M/279)

**Přijato usnesení č. 249/2011 (34,0,0,6/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

Byla sloučena rozprava k bodům poř. č. 14.18 - 14.20.

- 14.19 Dispozice s majetkem města - odkoupení vodovodního řádu na částech pozemku parc. č. 1841/1 a 1830/16 v k.ú. České Budějovice 3. (KP-ZM/566/2011/M/275)

**Přijato usnesení č. 250/2011 (32,0,0,8/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 14.20 Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení stavby ZTV – kanalizačního řádu a revizní šachty na parc. č. 3358/3 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/554/2011/M/264)

**Přijato usnesení č. 251/2011 (34,0,0,6/40)**

- 14.21 Dispozice s majetkem města - odkoupení nemovitosti na pozemku parc. č. 594/3 v k.ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/575/2011/M/284)  
**Přijato usnesení č. 252/2011 (34,0,3,3/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval, že tento výkup je důležitý pro realizaci 4. etapy Zanádražní komunikace.  
Diskuse:  
Prof. Vácha: Vzněl dotaz, proč město nekoupilo nemovitost zároveň s pozemky.  
Ing. Joch: K dotazu uvedl, že genezi tohoto nezná a neví, kdy teplárna nabídla objekt prodeji a následně pozemek městu k odkupu.  
MUDr. Kuba: Uvedl, že vykoupení je poměrně důležitá záležitost, kdy trvá vůle kraje pokračovat v přípravě 4. etapy Zanádražní komunikace. Vzhledem k tomu, jak se krátí rozpočty, bude kraj schopen realizovat tuto akci, pouze pokud bude úspěšný v ROP.  
Ocenil práci Ing. Jocha, který problematice rozumí a orientuje se v tomto směru velmi dobře.  
Prof. Vácha: Uvedl, že práci Ing. Jocha oceňuje, ale vadí mu historie, kdy teplárna prodá budovu v místě, kde by měla vést páteřní komunikace, nikdo se o to nezajímá, následně se mluví o vyvlastnění a město není schopno dodat správná data a vyvlastňování je zastaveno. Tento přístup se mu nelíbí, a bylo by zajímavé vědět, za kolik teplárna tuto budovu prodala, kdy současná hodnota je mnohonásobně nižší, než za kterou se bude vykupovat.  
E. Hajerová: Uvedla, že s postupem také nesouhlasí, ale pokud bude zahájeno vyvlastňování, tak vzhledem k předpokládané délce potřebné dotace odtečou a město sice ušetří 600. tis. Kč, ale o 180 mil. Kč přijde.  
Ing. Joch: Sdělil, že na základě nově získané informace byla výměňková stanice prodána nynějším vlastníkům v r. 1999, kdy nikdo o tom, že zde bude něco plánováno, nevěděl. Omluvil se, že do médií uvedl, že nemovitost vlastníci koupili před třemi lety a spatřoval v tom také nějakou spekulaci. Informoval o průběhu vyvlastňovacího řízení k tomuto objektu, které je v současné době na ministerstvu, a zdůraznil časovou tíseň vzhledem k termínům k podání žádosti o dotace.  
Prof. Vácha: Uvedl, že informace o časové tísní je pro něj zcela zásadní, a na základě ní se rozhodl hlasovat pro tento materiál.  
Mgr. Flaška: Uvedl, že u jednoho z předchozích bodů byl schválen odkup pozemku za 2.500,- Kč za m<sup>2</sup>, kdy byla akceptována nabídnutá cena. Nyní je zde vášnivá diskuse kvůli ceně.  
Ing. Rataj: Uvedl, že jestliže do konce roku musí být podána žádost na ROP o 180 mil. Kč, tak 664 tis. Kč je v tomto případě zanedbatelná částka. V případě, že se nepodaří obdržet dotaci chce ubezpečit, že nebudou závislí na této dotaci, a je zde technické řešení k dosažení fin. úspory. Nemusí zde být obavy tuto maj. dispozici schválit a město na tomto nemůže být škodné, kdy 4. etapa Zanádražní komunikace je pro město skutečně páteřní komunikací.  
Ing. Mach: Uvedl, že částka 664 tis. Kč je jakýmsi kompromisním řešením.  
Prof. Vácha: Uvedl, že ZM by mělo dát signál, že se bude zabývat tím, kdyby někdo chtěl spekulovat s pozemky a budoucími stavbami, což byl důvod, proč tuto diskusi započal.
- 14.22 Areál bývalých vojenských kasáren Čtyři Dvory - ukončení Smlouvy o spolupráci (Město ČB x 4 DVORY a.s.) (KP-ZM/583/2011/M/292)  
**Přijato usnesení č. 253/2011 (28,1,8,3/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval o vývoji situace kolem dotčeného areálu bývalých vojenských kasáren Čtyři Dvory a současné situaci, kdy bylo se společností 4 DVORY a.s. dohodnuto ukončení smluvních vztahů s náhradou vynaložených nákladů ve výši 22.500.000,- Kč, a nutnosti plnit závazky vůči Regionální radě.  
Diskuse:  
F. Jelen: Uvedl, že již 3. ZM řeší tuto problematiku, kdy předchozí řešila, jak území

společnost 4 D uchopí. Vzněl dotaz, co je v bedně, kterou přinesl Ing. Joch, zda se jedná o projektovou dokumentaci.

Ing. Joch: Uvedl, že na straně 4 a 5 materiálu je seznam toho, co je v bedně, kdy tuto dokumentaci si společnost 4D ohodnotila na 5 mil. Kč a město ji získalo zdarma.

Informoval o přípravách na jednání se společností. Vysvětlil způsob zpracování znaleckého posudku, který mimo jiné vychází také z fotodokumentace. Doplnil, že 9,5 mil. by město dle znaleckého posudku stálo odstranění mezideponie, která jsou v areálu, a že byla dohodnuta záruka ve výši 10.000.000,- Kč, která bude uvolněna až po splnění smluvených podmínek společností 4 DVORY a.s.

MUDr. Kuba: Vzněl dotaz, zda všichni co hlasovali pro tento projekt, měli představu, že si město v tomto území pořídí park. Vybudují nejdražší park ve střední Evropě jen z toho důvodu, aby město nepřišlo o dotaci 100 mil. Kč. Uvedl, že u zrodu tohoto projektu byli lidé, kteří jsou i nyní členy ZM, a jaká z tohoto bude vyvozena politická odpovědnost. Dále se pozastavil nad tím, že chtějí prodávat pozemky za 2.500 Kč/m<sup>2</sup>, když si je měli od města dle smlouvy kupovat za 1.050,- Kč/m<sup>2</sup>. Uvedl, že došlo k selhání celého projektu.

Ing. Joch: Informoval o tom, že k dispozici je zhruba 66 mil. Kč z dotací a investovat do této lokality plánují zhruba 30 mil. Kč. Vyjádřil se k současné ceně pozemků a vyzval k podání trestního oznámení, pokud mají pocit, že byly spáchány trestní činy.

Prostřednictvím dataprojektoru prezentoval, jak kdo v minulosti pro tento projekt hlasoval, kdy většinou bylo dosaženo shody.

MUDr. Kuba: Uvedl, že v rámci projektu Levý břeh je připraven projekt rekultivace s určitým rozpočtem, který je 100 mil. Kč a bude muset být nahrazen jiným projektem, který stále počítá s objemovou částkou 100 mil. Kč, a nikoliv 30 mil. Kč, kdy stále je v IPRM připravena tato částka. V případě, že bude společnosti 4D zaplacená požadovaná částka, tak půjde o projekt za 130 mil. Kč.

F. Jelen: Uvedl, že se na projednávání tohoto bodu připravoval a prošel si materiály, které projektu předcházely od r. 1999. Maximální dynamiku, jak se připravovalo toto území, nalézá v materiálech z r. 2002, 2003, 2004. Tak jako mnozí zastupitelé se pro něco nadchnou a hlasují pro věc i nyní, tak i oni se nechali unést. První materiály v r. 2002 - 2004 předkládal Mgr. Thoma, tehdejší náměstek primátora, kdy toto nebývá zvykem a materiály a smluvní vztahy bývají připravovány interně odbory a mnohé materiály k tomuto byly připravovány externími zpracovateli. Upřesnil, že již v r. 1999 byla k tomuto přijímána usnesení. Přiznal, že pro tyto materiály hlasovali všichni napříč. Uvedl, že předkladateli materiálů není nikdo jiný než Mgr. Thoma a Ing. Popelová. Vzněl dotaz, zda jsou radnici k něčemu plány ZTV. Uvedl, že RM a ZM hlasovala na základě materiálů předložených Mgr. Thomou a Ing. Popelovou, kdy prezentovali, že vše je v naprostém pořádku a přispěje k rozkvětu města. Materiál byl připraven na dobu 49 let.

Ing. Joch: Opakovaně uvedl, že za projektovou dokumentaci město neplatí a získalo ji zdarma.

Ing. Popelová: Vyjádřila se ke sdělení, že se RM nechala unést jí a Mgr. Thomou, aby pro něco hlasovali, a nejsou si schopni utvořit vlastní názor. Vzněla dotaz na RNDr. Zahradníka, jak se jimi nechal unést, když bylo použito i logo Jihočeského kraje. Projekt měl své kvality a dostalo se mu podpory. Vyjádřila se k příspěvku MUDr. Kuby, kdy za zmíněnou částku 140 mil. Kč považuje za zkeslenou. Park je součástí původního developerského projektu, a není ničím, co by překrývalo celé území. Za zaplacenou částku zůstává vyčištěné území a město bude moct s pozemky volně nakládat, a až bude lepší ekonomická situace hledat další řešení. Upozornila, že si s tímto prostorem město nevědělo rady.

Mgr. Lišková: Uvedla, že nikde, ani ve znaleckém posudku 4D, ani v Ing. Jochem předloženém posudku nebylo zohledněno nájemné, které společnost 4D vybrala.

Ing. Joch: Uvedl, že o výběru z nájemných smluv se jednalo a vzhledem k nákladům spojeným s areálem nebyly zohledněny.



JUDr. Průcha: Sdělil, že nechce řešit odpovědnost, ale nyní jsou z celého areálu řešeny parkem pouze 3 ha, kdy park byl již v původním záměru, který je nadále platný. Neočekává, že park je konečným řešením, ale bude se nadále pokračovat v zájmu občanů města.

MUDr. Kuba: Sdělil, že pokud by šlo pouze o peníze města a nešlo o součást IPRM, kdy vazby mohou být až do Bruselu, a v případě nesplnění podmínek padají veškeré fin. příspěvky IPRM. K příspěvku Ing. Popelové uvedl, že jim vyčítala něco, na čem s Mgr. Thomou postavili celou svou volební kampaň, kdy sdělovali občanům, jak museli žít pod diktátem zlé ODS, kdy byla placena za to, aby materiál odborně připravila, a neměla by srovnávat invenci a znalost materiálu, kterou by měl mít uvolněný a neuvolněný radní a zastupitel. Situaci považuje za podobnou Jižní spojce, kdy není vyřešen územní plán, a neví, kudy spojka povede, a chtějí po zastupitelích z Milevska, Písku, atd. aby hlasovali pro problém ČB, jehož řešení kraji nepřisluší.

F. Jelen: Vyjádřil se k plánované investici do parku v areálu Čtyř Dvorů, a vznesl dotaz, jak se lidé do parku přes stavby ZTV budou dostávat, jak jsou plánovány komunikace, kdy nebyla dosud projednávána změna územního plánu.

JUDr. Průcha: Vznesl technickou poznámku.

Ing. Joch: K diskusnímu příspěvku F. Jelena uvedl, že park není bezcílně plánován. Kdy je řešeno, že zde bude vybudována kanalizace, komunikace a parkoviště na místě, které je pro tento účel určeno. Nepodceňoval by, že může dojít k tomu, že budou muset být dotace vráceny a kraj také musel nedávno zaplatit pokutu.

F. Jelen: Uvedl, že lidé mu říkají, že nejvíce vytižený je náměstek Ing. Joch, což není vzdáleno od pravdy. Uvedl, že je rád, že Ing. Popelová a Mgr. Thoma nejsou součástí klubu ODS. Neví, kde by město sehnalo další fin. prostředky, kdy v rozpočtu města finance nejsou a půjčka od České spořitelny je také vázána na peníze IPRM. Což znamená, že pokud bude město kráceno, bude muset vrátet dotace a proinvestované peníze dát ze svého. Uvedl, že byl zodpovědný za tematické IPRM. Vznesl dotaz na Mgr. Thomu a Ing. Popelovou, jakou z toho, kdy se tento projekt nepodařilo zmanagertovat vyvodí odpovědnost.

MUDr. Kuba: Uvedl, že pro město by byla obrovská katastrofa, kdyby mělo vrátit dotaci 100 mil. Kč. Dále doplnil, že pokutu nedostal kraj, ale úřad, který neměl prostředky na její úhradu, a aby nebyl zastaven příliv fin. prostředků, rozhodl se Jihočeský a Plzeňský kraj pokutu za úřad uhradit.

F. Jelen: Sdělil, že v loňském roce po rezignaci Ing. Popelové se dostal k materiálům, které měla v gesci jako řídicí orgán IPRM Levý břeh, kdy projekt byl připraven tak, že se po večerech vedly výrobní výbory, aby mohly být zahájeny alespoň rekonstrukce, tzn. čerpání jednotlivých částí sídliště Máj, kdy nebyla ani stavební povolení. Vyjádřil poděkování za nasazení a práci úředníků, kteří dělali vše pro to, aby se dohnalo vše, co se za tříleté působení Ing. Popelové zanedbalo, jinak by nebylo dnes ani co zachraňovat. Jako zastupitel má vážné obavy z toho, jak kompetentní práce Ing. Popelové bude mít dopad na rozpočet města.

Ve 12.30 hod. byla vyhlášena polední přestávka. Ve 13.16 bylo pokračováno v jednání. Ing. Joch oznámil, že nedopatřením nehlasoval u materiálu poř. č. 14.22 Areál bývalých vojenských kasáren Čtyři Dvory - ukončení Smlouvy o spolupráci (Město ČB x 4 DVORY a.s.) (č. j. KP-ZM/583/2011/M/292), kdy požaduje zaprotokolovat, že je pro jeho schválení.

15. Rozpočtová opatření číslo 154 až 157 (KP-ZM/565/2011/M/274)

**Přijato usnesení č. 254/2011**

Materiál uvedl Ing. Joch, který podal vysvětlení k jednotlivým rozpočtovým položkám. Návrh na oddělené hlasování přednesl Ing. Kábele.

Oddělené hlasování: v části I. bere na vědomí (38,0,0,2/40), v části II. schvaluje bod 1 (37,0,0,3/40), bod 2 (33,0,4,3/40), bod 3 (36,0,2,2/40), bod 4 (37,0,1,2/40) a v části III.

ukládá (37,0,1,2/40)

Diskuse:

Ing. Šebestíková: Uvedla, že FV doporučuje ZM RO ke schválení.

Ing. Kábele: doporučil oddělené hlasování o jednotlivých RO.

Ing. Brůha: Vznesl dotaz, zda jsou v rozpočtu k dispozici na RO číslo 156 – demolice v areálu bývalých kasáren v Čtyřech dvorech.

Ing. Joch: Uvedl, že neví, zda musí být vše předfinancováno, ale je zde přislíbena dotace poskytovaná formou „limitky“ ve výši 8 mil. Kč.

F. Jelen: Vnesl dotaz, zda je předpokládána výše nákladů na demolici 14 mil. Kč.

Vysvětlení podal Ing. Bohuslav Bečvář, vedoucí odboru finančního, který informoval, že financování prostřednictvím „limitky“ je průběžným financováním, kdy jsou propláceny faktury po přiznání dotace tohoto limitu a akce je finančně připravena.

F. Jelen: Vznesl dotaz, zda v případě nepřiznání dotace by byla akce financována prostřednictvím fin. prostředků v rezervách. Ing. Bečvář uvedl, že na FV se hovořilo o tom, že akce by se v tomto případě nekonala.

F. Jelen: Uvedl, že to tedy znamená, že pokud budou přiznány prostředky, tak akce proběhne, jinak ne.

Ing. Joch: Uvedl, že by se mělo sanovat, pokud se vše stihne v řádných termínech a „limitka“ je do 16. 12. 2011.

F. Jelen: Vznesl dotaz, zda je pro případ nepřiznání dotace připraveno náhradní řešení.

Dále se otázal, když HOPB nejvíce propagovalo transparentnost výběrových řízení, jak při té transparentnosti u zakázky avizovaných 14 mil. Kč, v duchu zákona o veř.

zakázkách a směrnice RM, jsou schopni vysoutěžit a následně vyúčtovat tuto zakázku do půlky prosince, což jsou 3 měsíce. Uvedl, že v duchu nové směrnice nemá smysl o tuto dotaci žádat.

Ing. Joch: Uvedl, že od něj vychází iniciativa aby se pokusili tuto akci alespoň zrealizovat. Uvědomuje si napjatost termínu, ale bude dohlížet, aby vše běželo tak, jak by mělo a pak by se vše mělo povést.

Mgr. Thoma: Uvedl, že o dotaci bylo již rozhodnuto z důvodu nevyčerpání fin. prostředků na předchozí tituly nad čarou a limitem není úspěšnost podané žádosti, ale aby se vše stihlo v termínu uvedeném Ing. Jochem.

F. Jelen: Uvedl, že stále nedostal odpověď na první otázku, co se stane, když dotace nebude, co s územím dál.

Ing. Joch: Uvedl, že budovy zde budou dál.

F. Jelen: Uvedl, že město má odpovědnost za chátrajících budovy a bezpečnost. Sdělil, že tuto iniciativu vítá.

16. Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 10 (KP-ZM/567/2011/M/276)

**Přijato usnesení č. 255/2011 (36,0,1,3/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

Diskuse:

Ing. Šebestíková uvedla, že FV doporučuje VRO ke schválení.

17. Přehled finančního hospodaření města za 1. pololetí 2011 (KP-ZM/550/2011/M/260)

**Přijato usnesení č. 256/2011 (38,0,0,2/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

18. Přehled podaných žádostí o dotaci v období duben-srpen 2011 (KP-ZM/563/2011/M/272)

**Přijato usnesení č. 257/2011 (37,0,0,3/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

19. Informace o plnění opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2010 (KP-ZM/581/2011/M/290)

**Přijato usnesení č. 258/2011 (35,0,0,5/40)**

Materiál uvedl Ing. Řeřábek.

Ing. Brůha: Uvedl, že se profesně zabývá touto problematikou, kdy chyby se mohou stát špatným výkladem legislativy. Vadí mu, že se ve zprávě pravidelně objevují stejné chyby především týkající se majetku, což ukazuje na to, že je zde nějaká systémová chyba.

20. Příspěvek na opravu domu Husova 1822/6 (KP-ZM/585/2011/M/294)  
**Usnesení nebylo přijato (4,20,5,11/40)**  
Materiál uvedl Ing. Calta.
21. Dodatek č.4 a č.12 ke zřizovacím listinám ŠJ U Tří lvů a ZŠ J.Š.Baara (KP-ZM/588/2011/M/297)  
**Přijato usnesení č. 259/2011 (33,0,0,7/40)**  
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
22. Dispozice s majetkem města - bezúplatný převod - darování 10 kusů fotbalových branek Junior (KP-ZM/582/2011/M/291)  
**Přijato usnesení č. 260/2011 (33,0,0,7/40)**  
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
23. Návrh na pojmenování nově vzniklých ulic v k.ú. České Budějovice 2 - Za Stromovkou II. etapa (KP-ZM/553/2011/M/263)  
**Přijato usnesení č. 261/2011 (34,0,0,6/40)**  
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
24. Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/589/2011/M/298)  
**Přijato usnesení č. 262/2011 (34,0,0,6/40)**  
Materiál uvedla Ing. Šebestíková.
25. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/587/2011/M/296)  
**Přijato usnesení č. 263/2011 (34,0,2,4/40)**  
Materiál uvedl Mgr. Nadberežný.
26. Zpráva o vyřizování návrhů, připomínek a podnětů občanů města a dalších osob podle § 16 a § 17 zák. č. 128/2000 Sb. (KP-ZM/551/2011/M/261)  
**Přijato usnesení č. 264/2011 (36,0,0,4/40)**  
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
27. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 20., 22. a 27. července, 18. a 24. srpna, 7. září 2011 (KP-ZM/556/2011/M/266)  
**Přijato usnesení č. 265/2011 (33,0,1,6/40)**  
MUDr. Kuba: Vystoupil k usnesení RM č. 1164/2011 - Podklad pro projektový záměr přípravy Strategického plánu rozvoje kultury v Českých Budějovicích. Prostřednictvím dataprojektoru prezentoval smlouvu uzavřenou mezi městem a Spolkem studentů Arts Managementu o. s. zastoupenému Bc. Ondřejem Kašpárkem, jejímž předmětem je „Podklad pro projektový záměr přípravy Strategického plánu rozvoje kultury v Českých Budějovicích.“ Upozornil, že nebyly splněny podmínky stanovené ve smlouvě, např. rozsah díla 17 normostran (zadáno bylo 20 normostran), výstup, kdy výstupem v závěru díla je návrh dalšího postupu, kde nejsou navrženy další kroky, jak by se mělo postupovat, ale opis zadání projektu, aby byla udělána analýza, realizovány analytické práce, zmapovány potřeby ve městě, na základě čehož by měla být realizován vize kultury. Informoval, že celková cena díla byla ve smlouvě určena ve výši 175 tis. Kč, dopředu bylo vyplaceno 140 tis. Kč a byl dokonce uzavřen dodatek, který cenu navýšil na 205 tis. Kč. Kreativita je především v tom, jak z městské kasy získat 205 tis. Kč na naprosto nepodstatnou a nepřínosnou práci. Vznosl dotaz, kdo tuto společnost vybral, jak

proběhlo výběrové řízení, jaký přínos má, a zda si je RM vědoma, že hlasovala pro materiál, který je v rozporu se smlouvou. Navrhl, aby se KV zabýval tímto materiál. Upozornil, že před prázdninami Ing. Popelová uvedla, že nemá 150 tis. Kč na zachování provozu kina Háječek a nyní zde je k dispozici 205 tis. Kč.

F. Jelen: Požádal, aby byl zodpovězen dotaz MUDr. Kuby na průběh výběrového řízení na tento materiál.

Ing. Popelová: Sdělila, že výběr firmy neproběhl, byla oslovena skupina lidí, která se podílela již na projektu „Kulturní mosty.“ Šlo o možnost využít kontakty, které tato skupina má, a byla zahájena spolupráce s nezávislými institucemi ve městě a diskuse na úrovni krajského města. V době zadání ještě nebyla nová směrnice RM a zákon tento postup umožňuje. Nebrání se kontrole KV. Uznala, že ve smlouvě je napsán nešťastně počet stran, ale po přepočtu na klasické normostrany má materiál 24 normostran. Upozornila, že důležitý je komplex příloh o rozsahu 164 stran. Jejím požadavkem na materiál pro RM bylo, aby bylo vysvětlení co nejstručnější s odkazy na přílohy. Uvedla, že jsou zde vytyčeny prioritní oblasti, vymezení možných cílů i kroků jak k cílům dojít, analýza současného stavu kultury ve městě, doporučení dalšího postupu. Informovala, že proběhlo 5 veřejných setkání, na kterých se formulovaly názory a další kroky. Uvedla, že je nutné komunikovat s dalšími zřizovateli kulturních institucí, která ve městě fungují a s podnikatelskou sférou, která již zapojena do tohoto procesu byla, ale ne v celém rozsahu. Je přesvědčena o tom, že materiál je zpracován dobře a poctivě a navádí k dalším krokům, které by se v oblasti kultury měly udělat. Nejvíce si cení toho, že se po 20 letech konečně podařilo navázat komunikační platformu mezi městem a kulturními institucemi tak, že opravdu funguje a dochází k vzájemné výměně názorů a zkušeností.

Mgr. Šesták: Rozumí tomu, že MUDr. Kuba vznáší dotazy k faktům, které s materiálem Strategického plánu rozvoje Kultury v ČB souvisí, ale mrzí ho dehonestování lidí a věcí, které nepoznal, anebo nemá ochotu poznat, a dělá z toho bič v zájmu vyšších cílů vůči Ing. Popelové. Domnívá se, že vzhledem k tomu, jak dlouho se pohybuje na poli kultury, může objektivně zhodnotit její vývoj v ČB a jak s ní ČB nakládají. Diskutovaný materiál považuje po 20 letech za první, jenž se snaží pojmenovat stav kultury ve městě, hledat východiska a nacházet příčiny stavu. V posledních 20 letech byl mnohokrát přítomen tomu, že se město snažilo jako institut najít určitou definici kulturní politiky, kdy vše zůstalo pouze u jakýchsi snah, a dokonce vedlo k jakémusi evergreenu odvolávání tehdejší náměstkyně pro kulturu, Mgr. Bohdalové. Již tehdy bylo zřejmé, že si s tímto město neví rady. Myslelo, že definovat definici kultury města jsou schopni úředníci města, ale nejsou a musí ji definovat ti, kteří kulturu skutečně dělají, kdy záleží na jejich potenci a skladbě, a nikoliv na tom, co si úředníci vysní. Uvedl, že po dvaceti letech je věc konečně uchopena za správný konec. Ocenil, že se podařilo zkoncentrovat několik desítek mladých lidí, kteří mají větší vzdělání v oblastech kultury než ti dříve narození a mají za sebou řadu velmi úspěšných akcí, mají zkušenost a kontakty ze zahraničí a přenášejí svou zkušenost do města ČB a jsou i ochotni se sem přestěhovat, neboť zde cítí svou šanci. Uvedl, že se účastnil řady jednání s lidmi, kteří si se podíleli na přípravě dokumentu. Zdůvodnil vyplacení zálohy před odevzdáním výstupu tím, že bylo třeba uhradit náklady spojené například s příjezdem lidí, úhradou nájmu, atd. Dále sdělil, že se podílela i řada občanů města ČB. Uvedl, že materiál nedává hotové odpovědi, ale dává řadu námětů k přemýšlení, analýzám, které by měli politici udělat. Uvedl, že dehonestování si tento materiál nezaslouží a je mu líto těch mladých lidí, kteří se na jeho přípravě podíleli a není to férové ani vůči Ing. Popelové, která se jako první po 20 letech odvážila a realizuje projekt v takovém rozsahu a kvalitě.

F. Jelen: Vzněl dotaz k Mgr. Thomovy a následně RM jako celku, co říkají tomu, že před volbami byla předsouvána transparentnost zakázek a nyní Ing. Popelová vybere firmu bez výběrového řízení. Vyjádřil se k odpovědi, kterou dostal na svou interpelaci ke směrnici o veřejných zakázkách, kde je uvedeno, že směrnice je přínosná, protože mimo jiné zkoumá odpovědnou cenu, která sice nemusí být nejnižší, ale na druhé straně nabídne

komplexní servis atd. Otázal se, jak se bez výběrového řízení dobrali k tomu, že vybraná firma Arts Management o. s. nabízí zrovna ten komplexní servis. Vzněl dotaz na Mgr. Thomu jako garanta HOPB, kde jsou prohlášení jejich a následně celé RM, nebo zda ta prohlášení již neplatí.

MUDr. Kuba: Chápe, že Mgr. Šesták přispěchal na pomoc Ing. Popelové a poměrně mu to přeje, kdy oni byli v podobné situaci poměrně často, kdy museli hlasovat tak, jak bylo třeba zachránit podobný drobný překlep Ing. Popelové, což stranicky splnil Mgr. Šesták velmi správně. Uvedl, že nikoho nedehtonostoval, a také netvrdil, že není třeba o kultuře diskutovat. Za zajímavé na kritice Ing. Šestáka považuje, že selhal asi někdo, kdo v minulosti kulturu města vedl, a doplnil, že to byl Mgr. Thoma, a pokud se zde kultura nerozvíjela dle představ, tak to bylo minulé 4 roky pod vedením Mgr. Thomy. Potvrdil, že se má takto postupovat a zadat analýza, ale nemá se zadat práce za 200 tis. Kč, aby v závěru bylo sděleno, že se má udělat ta analýza. Upozornil na gramatické chyby v diskutovaném dokumentu a práce je na středoškolské úrovni. Uvedl, že zřejmě ani v RM nebyl dokument přijat dobře, kdy členové z ČSSD si nechali zaprotokolovat, že pro něj nehlasovali. Dále informoval, že na kraji se na každý 50, 100 tis. Kč dělá výběrové řízení, a musí se prokázat, proč byl kdo vybrán.

Ing. Popelová: Uvedla, že zákon umožňuje výběr jednoho uchazeče, pokud je to opodstatněné, a vzhledem k databázi kontaktů a již rozjetému procesu, to v tomto případě opodstatněné bylo. Uvedla, že materiál překlepy obsahuje, ale měli by se věnovat především 164 příloze, a ne 17 stranách. Informovala, že má uloženo RM představit tento dokument členům ZM a pozvala členy ZM na říjnový seminář k tomuto materiálu, protože o kultuře ve městě a takovémto materiálu je povinnost diskutovat na poli ZM, aby kroky, které se budou dít dál, měly politickou podporu, a nezpracovával se nějaký záměr, který po volbách spadne pod stůl. Uvedla, že materiál byl vrácen zpracovateli ke korektuře, protože si překlepů také všimli.

F. Jelen: Sdělil, že občané, kteří pozorně, pravidelně sledují zasedání ZM, upozorňují na to, že vznesené dotazy pravidelně nejsou zodpovídaný.

Mgr. Šesták: Uvedl, že je v politice nováčkem, a politiku zřejmě pojmají s MUDr. Kubou každý jinak. Jeho vystoupení nebylo na obranu Ing. Popelové a účast na ZM nevnímá z pohledu taktiky, ale jako službu městu a jeho vyjádření nebylo na podporu kolegyně, ale s vědomím toho, že si myslí, že má být řečena pravda. Uvedl, že vyjádření MUDr. Kuby vnímal jako dehonestaci lidí, kteří se na projektu podíleli. Uvedl, že 17 stránek je předložený základní materiál, a měli by se bavit o 164 stranách přílohy a přidal srovnání s předložením rešerše k diplomové práci o rozsahu 20 s diplomovou prací na 200 stran. K působení Mgr. Thomy uvedl, že bylo nešťastné řešení, že zde nebyl v minulosti náměstek pro kulturu, za což nenesl odpovědnost pouze Mgr. Thoma, ale i RM a ZM. S Mgr. Thomou se mu vždy velmi dobře jako řediteli velké kulturní instituce komunikovalo. Sdělil, že vždy se řešilo jak na kultuře ušetřit, a nikdy nebyla vedena diskuse o jejím rozvoji.

MUDr. Kuba: Uvedl, že politika má svá pravidla, která respektuje, a toto zastupitelstvo není o nekorektním napadání. Připadá mu, že občas bývají zaskočení tím, že opozice kritizuje. Upozornil, že předvolební kampaň HOPB byla na samé hranici. Upozornil, že smlouva je na 20 stran, které nemají.

Ing. Joch: Sdělil, že negativně o materiálu hlasoval na RM z důvodu nedostatku času pro prostudování materiálu a chybějící diskusi na RM.

F. Jelen: Podivil se nad chováním ČSSD, která si nechá líbit to, co zde bylo řečeno, že za doby působení Mgr. Bohdalové byla kultura o ničem, a když ji dělal Mgr. Thoma, nevznikl také žádný materiál, ale s ním se Mgr. Šestákovi pracovalo dobře.

Mgr. Šesták: Sdělil, že jeho diskusní příspěvek nebyl mířen proti pí Bohdalové, pouze řekl, že se mu s Mgr. Thomou spolupracovalo dobře a to, že nebyl náměstek pro kulturu, nebylo dobře. Soustředil by se na podstatu věci a nikoliv na obsah na 17 stránkách, které nevypovídají nic o kvalitě celkového dokumentu na 174 stranách, a nikoliv na manipulaci

s tím, že zde vznikl jakýsi podvod na 17 stranách, čímž město utrpělo ztrátu za 200 tis. Kč, kdy ty jsou za oněch 174 stran příloh. Proto se mu nelíbí, že na základě toho s tím opozice manipuluje, ale chápe, že s tímto opozice ze své pozice pracuje a on se ze své pozice zase proti tomuto brání.

Mgr. Lišková: Vznese dotaz, zda je zmiňovaný dokument přístupný k nastudování, případně zda by mohl být zastupitelům zaslán v elektronické podobě.

MUDr. Kuba: Uvedl, že dokument je přístupný na webových stránkách města, kde mají zastupitelé přístup k materiálům RM. Je rád, že si s Mgr. Šestákem vysvětlili pozici opozice, pouze ho zaráží, že i kdyby se bavili o 164 stranách příloh, i zde chybí údaje. Pokud zadá někomu nějaký úkol, požaduje výsledek. Domnívá se, že se neliší s cíli kultury v ČB.

Mgr. Flaška: V reakci na vystoupení Mgr. Šestáka uvedl, že název organizace je zavádějící, kdy by očekával, že jde o řadové studenty. Vyjádřil se k tomu, že přestože město přistoupilo přijetím směrnice o veřejných zakázkách k soutěžení zakázek malého rozsahu, tak zrovna u takto poměrně zásadní záležitosti – rozvojem kultury – nebyla řádná soutěž na tuto zakázku. Vyjádřil se k tomu, že si mají všimnout především příloh, kdy srovnání s diplomovou prací považuje za zavádějící, protože příloha již ze svého názvu značí, že se jedná o pomůcku k dílu. Vznese dotaz na Ing. Popelovou, zda předložené dílo vykazuje nějaké vady z hlediska právního, např. nedodržení rozsahu díla či formy předání, a zda město bude tyto vady v souladu s příslušnými zákony reklamovat a požadovat kompenzaci. Děsí ho kvalita zpracování a požádal o sdělení, zda předložené dílo obsahuje chyby a kolik.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že kultura byla vždy zdrojem střetů názorů. Uvedl, že materiál si zřejmě dal nadměrný cíl a problém nemohl být uchopen. S kritikou či pochvalou posečká do doby, až se s dokumentem blíže seznámí. Vyjádřil se k fungování územních komisí, kdy se zúčastnil jednání komise Rožnov. Byl nepříjemně připraven přípravou tohoto jednání. Zdůraznil, že předsedkyně komise na tom žádnou vinu nenese, ale nebyla připravena, neměla sebemenší materiál ani povědomí, co by na té komisi mělo být projednáváno, ale přišli občané, kteří připraveni byli, a nebyl zde nikdo, kdo by jim jejich dotazy zodpověděl. Snažil se jejich dotazy směřující k problematice Modrého mostu, Jižní spojky a řešení petice občanů z Děkanových polí, ke které jim zatím nepřišlo vyjádření. Občané čekali, že odpověď je předsedkyni komise známa. Té bylo řečeno, že zaslání odpovědi jim nepřísluší. Vznese dotaz, jakým způsobem chtějí, aby komise fungovaly, zda by bylo možné, aby někdo z města připravil podklady jednání, zpracoval zápis tak, jak to bývá zvykem u ostatních komisí. Pokud tomu tak nebude, bude se snažit s fungováním komise pomoci.

Ing. Joch: Uvedl, že připomínku RNDr. Zahradníka považuje za podnětnou. Sám se jednání územních komisí snaží účastnit, ale některé termíny se kryjí. Podněty vznesené na jednání komisí považuje za podnětné a souhlasí, že by jednání komisí mělo mít řád.

J. Pikous: Vyjádřil se k usnesení RM č. 1265/2011 – zateplení a výměna oken ZŠ Máj I, kdy okna nejsou odpovídající bezpečnosti žáků ZŠ a ředitel školy toto na magistrátu oznámil. I přesto byla tato okna použita a město rozhodlo o nakoupení zámku, které zlepší bezpečnost oken. Vznese dotaz, kdo má za tento projekt zodpovědnost a kolik bude bezpečnostní úprava stát.

Ing. Calta: Uvedl, že projekt byl připravován v době, kdy zde ještě nebyl a J. Pikousovi odpoví písemně.

Mgr. Procházková: V návaznosti na vystoupení RNDr. Zahradníka vznese dotaz, proč účast na územních komisích přislíbují Ing. Joch, když tyto spadají pod E. Hajerovou.

E. Hajerová: Uvedla, že Ing. Joch vyjádřil zájem účastnit se jednání komisí, kdy občané nechápou úřední postup, který investicím předchází, a jsou rádi, pokud jim to vysvětlí náměstek osobně.

F. Jelen: Překvapilo ho vyjádření E. Hajerové, že na jednání týkajících se investičních akcí chodí Ing. Joch, kdy se domníval, že tento je náměstek pro finance.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že množství občanů účastnících se jednání komise bylo způsobeno zřejmě tím, že bylo aktuální projednávání Jižní spojky a na Ing. Jocha se obrátil, protože byl první, komu se dovolal.

28. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/546/2011/M/256)

**Přijato usnesení č. 266/2011 (35,0,2,3/40)**

Materiál uvedl Mgr. Thoma.

F. Jelen: Vyjádřil se k odpovědi Ing. Calty na dotaz k nové směrnici, kdy ho uspokojilo pouze to, že dostal na dotaz odpověď. A dále se vyjádřil k odpovědi Ing. Popelové, kdy na minulém ZM se vyjádřila, že Modrý most spadal do jeho kompetence, a v odpovědi uvedla, že spadal před pěti lety do její kompetence, a za toto se omlouvá. Uvedl, že toto vypovídá o její nekompetentnosti a kritika na ní není směřována pouze proto, že je členkou HOPB. Byl by nerad, aby si občané mysleli, že byl Modrý most uzavřen kvůli jeho chybě.

Ing. Kábele: Vyjádřil se k odpovědi Ing. Calty k problematice kanalizace v Novém Roudném, kdy v odpovědi byl uveden časový horizont 2012 – 2015 a u dnes projednávaného materiálu si v ul. Plavské budou kanalizaci budovat sami, zda by si ji také měli raději vybudovat sami. Očekával konkrétní odpověď k realizaci, kdy F. Jelen dával již v květnu, červnu návrhy investic, kdy ZM o nich rozhodovalo již v říjnu, zda bude podobný postup i nyní.

Ing. Calta: Přislíbil písemnou odpověď z důvodu složitosti věci.

Mgr. Lišková: Uvedla, že ji neuspokojila ani jedna z odpovědí na její interpelace.

K odpovědi Ing. Popelové ke kreativnímu průmyslu požádala o konkrétnější zpracování bodů pro vytvoření lepší představy o kreativním průmyslu. Poděkovala Ing. Caltovy na odpověď k dotazu, co bylo projednáváno na jednáních s p. Divišem. Uvedla, že odpověď požadovala od Mgr. Thomy, což nebylo uvedeno v zápise, a požádala, aby jí Mgr. Thoma zodpověděl dotaz, jak probíhala jednání o sportovní hale ještě jednou.

Ing. Popelová: Uvedla, že se jedná o složitou problematiku, a doufám, že až se sejdou na semináři k Strategickému plánu rozvoje kultury, bude na téma kreativního průmyslu širší diskuse, a pokusí se písemně dát i konkrétní případ, jak by to mohlo fungovat. Jde o její názor, jak by to mohlo fungovat a od toho jsou připravovány všechny podklady. Vrátila se k vystoupení Ing. Kábele týkajícího se kanalizace v Novém Roudném. Požádala F. Jelena, jak to je s odkanalizováním Nového Roudného, kdy na začátku ZM ji školil, že je to řešeno výtlakem, a nyní zjišťuje, že je zde připravena investiční akce v souvislosti s odkanalizováním Nového Roudného, kdy předpokládá, že jde o akci připravovanou dlouhodobě a která byla zřejmě připravována ještě za jeho působení jako náměstka.

F. Jelen: Připadá mu tristní, že se po roce, co zde není, dovídá z dopravní komise, že dopravní inženýrská opatření a plán výstavby 4. železničního koridoru připravoval on a nikdo o tom nic neví. Dnes se ho ptají na to, jak si mají počínat v Novém Roudném. Diví se členům HOPB, že to Ing. Popelové trpí, kdy zde má spoustu kolegů, kteří ji toto mohou osvětlit. Uvedl, že Ing. Popelová je zástupcem města, a zajímá ho, jakým směrem se toto město ubírá. Vzpomněl předvolební plakáty TOP 09 se sloganem „Toto město musíme změnit víc, než si myslíte,“ myslí si, že ho skutečně chtějí změnit víc, než si myslí.

29. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Procházková: Vnesla dotaz ke společnosti Teplárna. Dozvěděla se o porušování kolektivní smlouvy ve společnosti Teplárna a.s., kdy dochází k nedodržování mzdových tarifů u některých zaměstnanců. Požádala členy dozorčí rady společnosti, aby se tímto zabývali. Pokud není v možnostech dozorčí rady zabývat se tímto podnětem, požádala, aby tímto byla pověřena valnou hromadou. Tato situace může poškozovat dobré jméno města, jakožto většinového akcionáře. Odpovědné osobě sdělí bližší informace, které vzhledem k okolnostem, není vhodné sdělovat veřejně.

Ing. Rataj: Sděлил, že RM se dosud nevyjádřila k jeho požadavku, zda by bylo možné zařadit na každé jednání ZM bod týkající se dopravní infrastruktury. Z tohoto důvodu zařadil na dnešním jednání ZM svou prezentaci „Uklid'te si před vlastním prahem“ do bodu diskuse zastupitelů. Protože většina obyvatel nemá možnost sledovat vývoj dopravní infrastruktury, plánované projekty včetně souvisejících jednání, která se ale všech dotýkají, rozhodl se alespoň částečně přiblížit dění v rezortu dopravy. Promítl videozáznam pořízený kolem čtvrté hodiny odpolední během cesty od KD Slávie, kolem Metropolu do ul. Na Sadech, kdy se jedná o trasu 600 – 700 metrů, a její projetí trvalo 28 minut. Uvedl, že situace v automobilové a na ní navazující cyklistická a pěší je v katastrofálním stavu a málokdo je s ní, vyjma jedinců, spokojen. Rezort dopravy je třeba řídit jiným systémem, zdravým rozumem a nikoliv politikařením s amatérským základem. Upozornil na dopad ranních a odpoledních dopravních kolapsů, vyvolaných špatnou dopravní organizací dopravy na životní prostředí, ekonomickou ztrátu obyvatel i firem ve městě, čímž prosperita města zbytečně ztrácí. Uvedl, že jakýkoliv další rozvoj města nemá jasný řád a jednotlivá území určená k bytové a průmyslové zástavbě se prodávají bez kontroly města nad zpracováním dopravní obslužnosti. Sděлил, že plánované ani nedávno dokončené dopravní stavby neodpovídají v některých detailech praktickému provozu, a tím znehodnocují provedené investice. Vyjádřil se k předraženým a nesmyslným objednávkám, zbytečně vypracovaných projektových dokumentacím, které končí v archivu města a nikdy se nevyužijí. Následně prostřednictvím fotografií prezentoval stav silnic na území ČB, jejichž údržba a úklid přísluší Správě a údržbě silnic zřizované a spravované Jihočeským krajem. Jejich stav považuje za odstrašující případ – neodstraněné vraky, nánosy bahna, tráva, atd., což nepřispívá turistickému ruchu. Vzněl dotaz, jak to, že město není schopno vykomunikovat, aby státní správa udržovala silnice. Dále se vyjádřil k prováděným stavbám, kdy stavba je sice podle norem, to ale není postačující. Situaci prezentoval na komunikaci, kde týden po jejím slavnostním otevření kamiony najíždí do ostrůvku, protože komunikace splňuje sice normy, ale má nulovou funkčnost. Mimo jiné se pozastavil nad tím, že firma, která zakázku získala, nechá bez povšimnutí za hranicí nové křižovatky díru 20 cm hlubokou a 3/4 m dlouhou, protože to nemá ve smlouvě. Nechápe, jak někdo může tuto stavbu převzít, když je zde uliční vpust' 5 cm nad úroveň chodníku a dále proč firma neuvedla do původního stavu chodník, který stavbou poškodila. Dále se vyjádřil k ceníku nejmenované firmy a zmínil například vysokou cenu konzultací. Vyjádřil se ke smlouvě uzavřené na 250 tis. Kč, ke které byl následně uzavřen dodatek na dalších 350 tis. Kč. Vyjádřil se k dopravnímu modelu, který je teorií, a údaje v něm je možné zmanipulovat. Upozornil, že nebylo počítáno s dopravními špičkami. Dále se věnoval problematice Jižní spojky. Upozornil, že jejího projednávání na kraji se nezúčastnil nikdo z vedení města. Upozornil na nutnost vést věcnou debatu o vhodné variantě k Jižní spojnici a vyzdvihl vstřícný přístup starostů okolních obcí při jednáních oproti jednání na magistrátu ČB. Uvedl, že u 4. etapy Zanádražní komunikace probíhá dobrá spolupráce napříč – dělá se na špičkové úrovni. V závěru srovnal cyklostezky v Paříži s nepraktickými a nenavazujícími cyklostezkami v ČB. Vzněl dotaz, jak je možné, že na nedávno zrekonstruované Lannově třídě cyklostezky chybí. Pracovníkům, kteří rozhodují o dopravní infrastruktuře nabídl jím hrazenou služební cestu do evropských měst, aby měli možnost seznámit se i s jinými systémy dopravy.

F. Jelen: Uvedl, zda nenastal čas na výměnu náměstka pro dopravu. Vyjádřil se k tomu, že se projednávání Zásad územního rozvoje jednání krajského zastupitelstva, jehož součástí byla i Jižní spojka, nezúčastnil nikdo z vedení radnice. Toto se dle jeho názoru v minulém volebním období nemohlo stát. Dále se vyjádřil k IPODu, který prosazovala Ing. Popelová. Tuto studii nikdy nepodporoval. Vzněl dotaz, kdo objednal tuto studii, kdy předpokládá, že toto proběhlo bez výběrového řízení, kdo ji podepsal, a jak bude naloženo s Jižní spojkou, a zda je někdo připraven vysvětlit občanům budějovického předměstí, že se jedná o komunikaci místního významu, která je plánována souběžně se



železniční tratí. Město by mělo hájit zájmy obyvatel ČB. Použití sloganu TOP 09 „Naše město se musí změnit víc, než si myslíte“ nebylo kritikou vůči JUDr. Bouzkovi, ale kritika ke krokům RM.

MUDr. Kuba: Ocenil skutečný zájem Ing. Rataje o dopravní situaci. Potěšilo ho vystoupení Ing. Rataje, kdy měl pocit, že opozice, když člen koalice vystupuje s kritikou současného vedení, není ani potřeba. Dále se vyjádřil k úklidu krajských komunikací, které spravuje Správa a údržba silnic Jihočeského kraje a přislíbil iniciativu vedoucí ke zlepšení současného stavu. Uvedl, že nelze srovnávat krajské a městské komunikace vzhledem k většímu zatížení krajských silnic. K Jižní spojkce uvedl, že si není jist, zda noví zastupitelé mají povědomí o jejím významu, v čem se územní plán města mění a čeho se tato změna týká. Návrh, aby se objevila Jižní spojka v Zásadách územního rozvoje, byl dán městem ČB. Vysvětlil proč tuto stavbu ZUR nebudou řešit, kdy nešlo o vyjádření toho, zda je tato komunikace správná či nikoliv ani o přenesení zodpovědnosti na město, ale tato odpovědnost Zastupitelům Jihočeského kraje ze zákona vůbec nepřísluší. Předpokládá, že vedení města mělo informace o tom, že bude na zasedání krajského zastupitelstva projednávána, a překvapilo ho, že se nikdo tohoto jednání nezúčastnil.

Ing. Popelová: Vyjádřila souhlas s vyjádřením MUDr. Kuby k problematice Jižní spojky. Uvedla, že je v pořádku, že je na ZM, aby si toto vydiskutovalo mezi sebou a s občany, kdy opatření je pro některé občany města a zároveň proti některým občanům. Vyjádřila také nespokojenost se stavem dopravy v ČB. Vyjádřila pochvalu F. Jelenovi, který odvedl v rámci investičních předpříprav velké množství práce, kdy se mnoho věcí posunulo formou podrobnějších studií. V případě, že je koncept dopravy špatný, požádala o zadání nového konceptu dopravy ve městě. Vzhledem k tomu, že v rámci projednávání nebyla do konce roku 2010 jediná připomínka, připustila podcenění vysvětlovací kampaně pro Jižní spojkku, aby občané měli dostatek informací o jejím významu pro město. K cenám za konzultace k IPOD prezentovaným ing. Ratajem sdělila, že si ověří, co je pod jednotlivé částky zahrnuto. Uvedla, že dopravní model má říkat, jak se bude doprava chovat při různých opatřeních. Uvedla, že město si zadává zcela objektivní výpočty a nenechává je zmanipulovat. Pokud se ukáže, že řešení Jižní spojky navržené odborníky je špatné, nemá s tímto problém. Smlouvy na 250 a 390 tis. Kč si ověří. Není si vědoma, že by něco nově uzavírali. Předpokládá, že jsou v rámci rámcové smlouvy uzavřené s firmou.

Ing. Rataj: Informoval, že nabízel na vlastní náklady odtah vraků včetně náhrady případných pokut. Vyjádřil se k modelu IPOD, který nepracuje se špičkami, kdy mu k tomuto bylo sděleno, že by to stálo moc peněz. Požádal, aby jeho předchozí vystoupení nebylo bráno na lehkou váhu, a požádal o písemnou odpověď na otázku, kdy bude v nejbližší době i ve spolupráci s MUDr. Kubou a SÚS zahájeno jednání k současnému stavu komunikací (údržba, vraky, atd.) a sdělení výsledku tohoto jednání. Požádal, aby byly do příštího ZM silnice vyčištěny. Pokud nebudou do příštího ZM silnice vyčištěny, bude se muset věc řešit jiným způsobem.

F. Jelen: Sdělil, že dosud nedostal odpověď od Ing. Popelové, kdo podepsal dodatky ke smlouvám, zda byly řádně vysoutěženy, nebo to bylo v rámci platné smlouvy výzvou.

Ing. Popelová: Uvedla, že odpověď zašle písemně. Dále od Mgr. Thomy očekává od rána odpověď, proto žádá o písemnou odpověď, jak hodlá vyřešit politickou odpovědností ohrožení finančních prostředků v rámci IPRM. Domnívá se, že toto nespadá do kompetence Ing. Jocha. Dále se zeptal, v jakém stavu příprav je výběrové řízení na typovou sportovní halu pro několik tisíc diváků, která má být v čtyřákových kasárnách. V souvislosti s článkem Budějovice: embargo na nové domky v zahradách, který se zabývá problematikou výstavby v zahrádkářských koloniích, kde chybí často infrastruktura a město na ní nemá potřebné finanční prostředky, zmínil příspěvek Ing. Popelové ze zasedání ZM, které se konalo dne 3. 2. 2011, kdy uvedla, že nebude podporovat paprskový rozvoj města. Jak se mají občané města a podnikatelé rozhodnout, kde mohou v ČB najít nové plochy, kdy v zahrádkách to není možné, a na druhou stranu

město nebude podporovat ani paprskový rozvoj města. Jaké RM nabízí formy pro to, aby mohli bydlet a podnikat, nebo se občané a podnikatelé mají obrátit na okolní obce, protože RM nestojí o to, aby se toto město rozvíjelo.

JUDr. Bouzek: Vyjádřil se k debatě mezi MUDr. Kubou a Mgr. Šestákem, kdy debata opozice o legitimitě její kritiky je jednosměrná, má více úrovní, kdy příspěvek Mgr. Šestáka se týkal více politické kultury. ODS ne vždy politickou kulturu naplňuje. Např. pokud kritizují, měli by mluvit pravdu. Mnohdy je mylná interpretace na základě, nedostatku informací a zkušeností, ale někdy se obává, že informují zcela záměrně občany tohoto města nepravdivým způsobem, jako např. při včerejší tiskové konferenci týkající se teplárny. Na počátku volebního období vyjadřovala opozice obavu, aby byly společnosti města vedeny řádným způsobem, tehdy přislíbil, že udělají s Ing. Kořínkem maximum k nápravě stavu věcí. Slibovaná změna spočívá v tom, že se politika dělá slušně jako služba městu, proto nemá placenou funkci a dělá vše zadarmo. Zmínil problém prosazení nezávislého forenzního auditu. Nyní ti, co byli v minulém vedení teplárny, si neberou ponaučení z tohoto auditu a nezvažují další setrvání v politice a převzetí politické odpovědnosti. Tato politická kultura není v ČR zvykem. Překvapilo ho vyjádření na tiskové konferenci, kdy jsou seznámeni s výsledky forenzního auditu, a přesto si dovolují kritizovat současné vedení teplárny. Nekorektní byla například uvedená výše odměn členů představenstva a dozorčí rady, které jsou naopak mnohem nižší. Vyzval ke korektnosti jednání, když už nechtějí vyvozovat odpovědnost. Město mělo jako akcionář možnost seznámit se s výsledky forenzního auditu spol. teplárna, ale dle jeho informací členové ODS nevyužili příležitosti seznámit se s těmito výsledky. Politické představenstvo nahradilo odborné 3 členné představenstvo, čímž se vyhnou diletantismu a amaterismu předváděné mnohdy minulým vedením.

Mgr. Křída: Vrátil se v diskusi zpět k dopravě a vznesl dotaz, zda je již vypracována zpráva vyhodnocení nového systému MHD, s jakými výsledky a zda se dají očekávat nějaké změny. Zatím má na změnu negativní ohlasy. Osobně je s novým systémem MHD velmi nespokojen. Informační systém považuje pro uživatele MHD za nedokonalý. Např. spojení linky 2, které bylo velmi frekventované nyní je omezené, a ani nenavazuje. Dále je nevhodné rozmístění informací o odjezdech pro cestující, kteří přijeli např. vlakem a návaznost MHD na ostatní dopravu. Také vyhledávání navazujících spojů na internetu doporučuje nevhodná spojení. Dále se vyjádřil k alternativní možnosti cyklistické dopravy, kdy nejsou na sebe navazující cyklostezky a například během dopravní špičky jet po Pražské k nejbližší cyklostezce považuje za odvážné.

Bc. Dolejš: Sděлил, že odpověď zašle písemně, kdy připomínky občanů jsou v současné době zapracovávány do nového návrhu nového jízdního řádu s platností od prosince tohoto roku. K dopravnímu spojení na Vltavu přišlo nejvíce připomínek a má již několik nových variant řešení. Spojení nádraží – Nemanice prověří s vlakovými spoji a při novém zpracování jízdních řádů již zadal, aby měli spoje návaznost na MHD. Dále se vyjádřil k připomínce o umístění informací o odjezdech MHD, kdy i v jiných městech si také musí vyhledat spojení dopředu.

Ing. Kábele: Reagoval na diskusní příspěvek JUDr. Bouzka, kdy se hovoří neustále o pravdě a nepravdě. Upozornil na nevhodnost příspěvku vzhledem k situaci s minoritním vlastníkem. Vznesl dotaz na Ing. Popelovou, jakým způsobem bude ve věci Jižní spojky reagovat, jaký je harmonogram, do jaké míry se bude či nebude jednat s občany, kdy se to bude projednávat.

F. Jelen: Vyjádřil se k příspěvku JUDr. Bouzka, kterým vstoupil na velmi tenký led, řekl spoustu polopravd a lží a jako právník si musí být vědom, zda mluví obecně či ke konkrétním lidem. Za sebe uvedl, že placenou funkci v teplárně neměl. Dále uvedl, že v představenstvu teplárny nebyli pouze členové ODS. Včerejší tiskové konference ODS ke společnosti teplárna se nezúčastnil a to, co tam bylo sděleno, nechť si zdůvodní ti, co tam seděli, ale nemá důvod si myslet, že tam byly sdělovány polopravdy. Poté, co se všichni seznámí s výsledky forenzního auditu teplárny, bude požadovat, aby bylo veřejně

prezentováno, v čem minulé vedení pochybilo. Dále se vyjádřil k dopravnímu problému, kdy město Rudolfovo plánuje uzavřít komunikaci, která spojuje Suché Vrbné a Hlinsko. V minulém volebním období vedl s Rudolfovem jednání a od té doby nebylo v dalších jednáních pokračováno. Citoval vyjádření Ing. Popelové z Českobudějovického deníku, kde sděluje občanům, že tento problém není pro magistrát prioritou jeho řešení. Je tak stále ve stavu úvah, kdy první je dlouhodobé a týká se změny územního plánu, a druhé je vznik provizorní cesty. K tomuto vyjádření vznesl dotaz jaké změny územního plánu, zda přestala platit varianta Hlineckého přivaděče. Co v této věci za poslední rok Ing. Popelové udělala a jakou má připravenou případnou variantu.

Ing. Moravec: Vyjádřil se k upozornění Ing. Kábeleho, aby se zastupitelé nevyjadřovali k teplárně, kdy postrádá logiku věci v souvislosti s včerejší tiskovou konferencí ODS, jejíž velká část byla věnována právě teplárně. Vznesl dotaz na Ing. Ondřicha, ředitele Jihočeské letiště České Budějovice a.s., zda projekt, na který čerpá letiště, zakládá veřejnou podporu a objekt tohoto projektu je na hranici mezi velkým a malým projektem, přičemž velké projekty schvaluje Evropská komise. Zda je tedy připraven na to, že by se tento projekt dostal přes hranici mezi velkým a malým projektem.

Ing. Brůha: K teplárně ještě uvedl, že již dříve upozorňoval, že nový model německého řízení společností bude výrazně dražší. Je přesvědčen, že v případě zachování tohoto modelu náklady skutečně vzrostou.

JUDr. Bouzek: K příspěvku ing. Brůhy uvedl, že ho nebude striktně rozporovat, ale druhým rozměrem je odpovědnost statutárních orgánů, kdy předtím tam seděli laici, kteří odpovídali celým svým majetkem, tak nyní tam sedí lidé, kteří problematice rozumí a mají právo i legitimitu podnik řídit. Nemyslí si, že by čísla, pokud jde o představenstvo, musela být nezbytně vyšší.

JUDr. Průcha: Změnu MHD schválenou RM považoval vzhledem k doporučením odborníků, kteří ji připravovali, i přes osobní výhrady, za optimální. Upozornil, že se RM podařilo, že musí být vyhodnocena změna MHD do konce roku k učinění dalších opatření. K problematice Suchého Vrbného uvedl, že jde o jediné propojení mezi Suché Vrbné - Okružní ulice, které se stává životu nebezpečné, ale nikdo se o to nezajímá. Hlinecký přivaděč není řešením, musí se řešit současná situace, která je katastrofální a nediví se městu Rudolfovo, že chce situaci řešit uzavřením komunikace, když městem bylo učiněno velmi málo k vyřešení této záležitosti. Uvedl, že věc bude nadále iniciovat na RM, aby byla řešena.

F. Jelen: Upozornil, že mu dosud nebyla zodpovězena otázka týkající se typové sportovní haly, ani otázka změny územního plánu.

Mgr. Thoma: Informoval, že F. Jelen v úvodu avizoval, že otázek bude více a na vše následně Ing. Calta a Ing. Popelová odpoví. Rád by se také jako bývalý předseda dozorčí rady Teplárny zapojil do diskuse na toto téma, ale vzhledem k situaci to nepovažuje za rozumné a požádal i ostatní o umírněnost na veřejném ZM, jehož výstupy může kdokoliv použít.

Ing. Brůha: Uvedl, že německý model řízení je založen na tom, že představenstvo ztrácí své kompetence a posilují se kompetence dozorčí rady, ve které žádní odborníci nejsou. V souvislosti se ztrátou kompetencí představenstva vzrůstají odměny dozorčí rady. Vznesl dotaz, kdy bude v DPmČB vypsáno výběrové řízení na ředitele podniku, aby se obsadilo místo výkonného ředitele společnosti.

Mgr. Menzelová: Požádala Bc. Dolejše, zda by nemohlo být do vyhodnocení nového systému MHD zakomponováno, proč spoj č. 2 byl vyřazen z nádraží, když tam přijíždí spousta lidí, kteří míří především směrem na hřbitov. Jde především o starší uživatele MHD, kteří nevyužívají internetového informačního systému a dřívější bezpřestupové spojení jim vyhovovalo více. Dále se vyjádřila k elektronickým informačním tabulím na zastávkách MHD, kdy by během výpadků spojů MHD bylo vhodné na nich operativně informovat. Dále vznesla dotaz k využití budovy předprodeje vstupenek Jihočeského divadla, která byla městem koupena.

Ing. Joch: Uvedl, že také zaznamenal stížnosti obyvatel na elektronický informační systém MHD. K problematice propojení Hlinsko - Suché Vrbné uvedl, že udělají vše pro to, aby byla řešena co nejdříve.

JUDr. Bouzek: K příspěvku Ing. Brůhy uvedl, že funkce představenstva zůstávají stejné. Změnou je, že představenstvo nevolí valná hromada, ale dozorčí rada. A rozsah kompetencí záleží na znění stanov. K DPmČB uvedl, že je rozhodnuto o provedení forenzního auditu a není rozhodnuto, zda se zde také použije německý model řízení. Informoval, že je rozhodnuto o vypsání výběrového řízení na ředitele DPmČB.

Mgr. Thoma: Doplnil, že 5. 9. 2011 na koaliční schůzce bylo domluveno, že je třeba urychleně vypsát výběrové řízení na ředitele DPmČB. Situace je řešena až nyní vzhledem k situaci v Teplárně a nyní je Bc. Dolejšovi uloženo, aby připravil výběrové řízení na nového ředitele DPmČB.

Bc. Sláma: Vyjádřil se k úpravě linky č. 2 MHD, kdy její úprava byla provedena na základě odborných průzkumů. Na její změnu má většinou kladné ohlasy občanů, kteří jsou spokojeni s jejím zkrácením. Uvedl, že je na elektronickém informačním panelu informace o případném výpadku MHD uvedena v případě, že nedojde k technické závadě.

F. Jelen: K příspěvku JUDr. Bouzka uvedl, že jako člen představenstva teplárny ručil také celým svým majetkem bez nároku na odměnu. Dále uvedl, že v minulém volebním období fungovaly výrobní výbory, které nyní již nejsou využívány. Vyjádřil se k dopisu firmy ENERGIE s.r.o. adresovanému zastupitelům, jehož obsahem je vyjádření k článku, který vyšel v novinách českobudějovické radnice č. 7 „Levnější teplo pro školáky“, kterým se zmíněná firma cítí být poškozena. Dotázal se Mgr. Podholy, zda je v dopise uvedena pravda, a jak jsou připraveni na případnou satisfakci pro zmíněnou firmu.

Ing. Popelová: K omezení zástavby v zahrádkářských koloniích, kde je sice povolena zástavba, ale není zde vybudováno ZTV. Uvedla, že po zkušenosti v Novém Roudném rozhodli jako jeden z účastníků stavebního řízení vyjadřovat se negativně k zástavbě v lokalitách, které nejsou ošetřeny základní technickou vybaveností. K paprskovitému rozvíjení města uvedla, že jde o ekonomiku rozvoje města, kdy rozšiřování zástavby představuje další nároky na komunikace, dopravní obslužnost a technické sítě včetně jejich údržby. V územním plánu je stále dostatek ploch určených k zástavbě.

K Hlinskému přivaděči uvedla, že zde byla zpracována podrobná studie, která v některých místech není v souladu s územním plánem, proto je třeba tuto studii promítnout do územního plánu, kdy je to v současné době ve fázi zadání. O provizorním řešení, bude jednat 29. 9. 2011 se starostou Rudolfova. K zániku výrobních výborů uvedla, že ty vznikaly na studii komunikací, které vychází z územního plánu.

Bc. Dolejš: Reagoval na příspěvky k MHD, kdy nový systém vycházel z aktuálních potřeb uživatelů MHD. K digitálním označikům uvedl, že se zde objevují reklamace. Jde o jeden z prvků informačního systému MHD a důležité jsou především jízdní řády. Sdělil, že na nový systém obdržel DPmČB 162 připomínek, což zcela nereprezentuje počet přepravených osob.

Mgr. Šesták: Zodpověděl dotaz Mgr. Menzelové k současnému a plánovanému využití odkoupené budovy Jihočeského divadla. Ta je využita pro zázemí divadla šatny, zkušebnu, schůzovní místnost, pokladna, komunikační cesty, dvou-sklad vedle jeviště. Plán využití vychází ze studie, která se zabývá rekonstrukcí celého divadla a je rozdělena na čtyři etapy. Je zde plánován vznik studia v podkroví pro 130 diváků, rozšíření foyer, které by sloužilo pro setkávání diváků s herci, a dále didaktické studovny.

Ing. Calta: Vyjádřil se k přípravě typové haly, jejíž varianta byla zvolena z důvodu časové tísně. Informoval, že se přihlásilo zhruba 20, 30 firem. Žádná z nabídek nevyhovovala zadaným požadavkům a od realizace typové haly se odstoupilo. Objevila se i další možnost postavit halu v jiných lokalitách.

Prof. Vácha: Vzněl dotaz na Mgr. Podholu, zda má město nějakou koncepci firemních školek, kdy nedávno se diskutovalo o využití Háječku a bývalého K centra. Mezitím Správa domu přidělila budovu K centra společnosti E.ON. Slyšel, že podmínkou bylo ½

míst pro město.

Mgr. Podhola: K podnikovým školkám a přístupu města ČB uvedl, že byl ZM před nějakým časem předložen dokument, který se věnoval předškolnímu vzdělávání a mimo jiné i vzniku podnikových školek. Uvedl, že návrhy společnosti E.ON předkládal na kolegiu a zde nezaznamenal námitky. Otázka blokace míst pro občany ČB je v současné době otevřená. Postup města považuje za správný.

Prof. Vácha: Uvedl, že by bylo vhodné požadovat pár míst pro občany, kdy nejbližší školka je v E. Pittera.

Mgr. Podhola: Souhlasí s tím, že by bylo vhodné zachovat místa pro město, ale nikdy nebylo řečeno, že by šlo o 50%. Dále se vyjádřil k dopisu společnosti ENERGIE, který je napsán příliš konfrontačním tónem. Obsah i forma dopisu ho velmi překvapila. Nedomnívá se, že se v uveřejněném článku společnosti dotkl. Informoval o nákladech spojených s poskytovanými službami společností ENERGIE, kdy např. smlouva neobsahoval revizi kotlů a komínu, a ta byla hrazena zvlášť. Informoval o přesoutěžení zakázky v r. 2010, kdy byly změněny dosavadní podmínky.

Ing. Joch: Uvedl, že věc se řeší od února r. 2011, kdy společnost E.ON podala legitimní žádost na využití prostor v Háječku, nabídla vysoké nájemné a rekonstrukci prostor na vlastní náklady.

Ing. Rataj: Požádal, aby na příštím zasedání ZM byl bod vystoupení občanů přeřazen před bod diskuse zastupitelů, kdy zde bylo přítomno velké množství občanů, kteří se chtěli vyjádřit k různým tématům, a nyní již velká většina z nich odešla.

Ing. Kábele: Vznese dotaz v jakém stavu je jednání s HC Mountfield, a zda RM podporuje, aby hokej v ČB byl.

F. Jelen: V minulosti uvedl, že příprava projektu typové sportovní haly není reálná, což se dnes potvrdilo a realizace výstavby sportovní haly se bude nyní ubírat cestou, kterou má.

Mgr. Thoma: Vyjádřil se ke kritice typové sportovní haly, kdy to, že se projekt F. Jelenovi nelíbí, ještě neznamená, že je jeho realizace nereálná a kritika těch, co se na tomto projektu podíleli, není na místě.

Prof. Vácha: Upřesnil, že dotaz na využití Háječku pro zřízení podnikové školky vznesl, protože se na něj obracují občané s dotazy, kdy problém spatřuje v tom, že v době, kdy byla zahájena jednání se společností E.ON o zřízení školky v Háječku zároveň probíhala Future City Game na téma "Háječek - náš veřejný prostor."

Ing. Joch: K dotazu Ing. Kábele uvedl, že se dosud nepodařilo sjednat schůzku s top managementem společnosti Mountfield. Informoval, že poslední schůzka byla v červnu, kdy HC Mountfield měl předložit návrh úspor. Má připraveny určité varianty, jak zachovat hokej v ČB, ale věc chce řešit přímo s majiteli společnosti a ne pouze s manažery. Sdělil, že podporuje zachování hokeje v ČB.

Ing. Popelová: Pozvala zastupitele na prezentaci konanou dne 27. 9. 2011 v DK Slávie na téma budoucího využití DK Slávie. Informovala, že prezentace je určena pro odbornou veřejnost a podnikatele, bez jejichž účasti na projektu nebude možný posun.

F. Jelen: Uvedl, že problém dalšího působení hokeje v ČB je velmi široký, kdy je reálná hrozba, že bude klub prodán jinému městu. Sdělil, že jsou schopni připravit přehled, jak která města podporují hokej. Jednání považuje na rovině partnerství a jeho zachování je v zájmu města. Uvedl, že ohledně projektu typové haly nebyla kritika mířena na Ing. Caltu, který, jak se doslechl, byl ve své podstatě pod vlivem Mgr. Thomy a Ing. Popelové, kteří přislíbili její výstavbu.

Mgr. Thoma: Poděkoval F. Jelenovi za jeho příspěvek a uvedl, že řada věcí pramení z toho, že věci nejsou nazývány pravým jménem, kdy projekt připravovaný Ing. Caltu byla stavba volejbalové haly na klíč. S myšlenkou typové haly nepřišel Ing. Calta ani volejbalisté, ale člověk najatý na přípravu podkladů tohoto řízení, kdy konkrétně ho o této možnosti informoval p. Vítovec ze stavební porady, se kterým přišel, jistě jako náměstek primátora, do styku i F. Jelen.

F. Jelen: Uvedl, že do styku s p. Vítovcem přišel pouze jako člen politické strany a jako náměstek primátora se tomuto kontaktu vyhýbal.

Ing. Kábele: Uvedl, že údaje kolik dávají jiná města do hokeje lze nalézt na internetu. Vznese dotaz, kde vezme město peníze na vybudování sportovní haly.

Mgr. Thoma: K financování sportovní haly uvedl, kde vzalo město peníze na financování Budvar arény a fotbalové hřiště.

JUDr. Bouzek: Uvedl, že jsou si vědomi, že ostatní města vkládají prostředky do hokeje. Budějovice, byť někdy skrytě, je také vkládají, je třeba udělat v tom systém. Považuje za legitimní, aby byl minimálně nějaký přehled o tom, jak budou vynaložené prostředky použity a k tomu je potřeba součinnost druhé strany. Informoval o tom, že Ing. Joch má několik možných variant, za jakých podmínek peníze dát.

Ing. Rataj: Uvedl, že z titulu svého postavení v HC Mountfield je schopen během zítřka obvolat a domluvit s příslušnými lidmi. Upozornil, že Budvar Arena je víceúčelovou halou a investici do další nové haly považuje za zbytečnou, kdy prostředky by se daly využít účelněji.

Ing. Joch: Sdělil, že se musí zúčastnit předem domluvené schůzky, a omluvil se občanům za svůj předčasný odchod ze zasedání ZM.

F. Jelen: Podpořil návrh Ing. Rataje, aby byl přeřazen bod „Vystoupení občanů.“ Vyjádřil se k příspěvku JUDr. Bouzka, který zmínil, že příspěvky do sportu plynou z města v různých formách a ve své podstatě je tomu třeba dát pouze pravidla, kdy uvedl, že za to, že do dnešního dne nejsou pevně stanovená pravidla, je spoluzodpovědný Mgr. Thoma a Ing. Popelová, protože v minulém volebním období je neuměli nastavit. Jsou za to zodpovědní všichni, co zde v minulém vol. období byli.

Mgr. Thoma: Uvedl, že JUDr. Bouzek nezpochybňoval, že tu nebyla nějaká pravidla, ale že toto město nikdy nebylo před rozhodnutím, zda má poskytnout jednorázovou nebo trvalou podporu ve výši 10 mil. Kč, kdy tato částka představuje např. 1,5 násobek toho, co město vkládá do sportu na mládež. Uvedl, že F. Jelen si jistě dobře pamatuje, že debaty o nastavení pravidel byly vždy složité.

Ing. Brůha: Uvedl, že JUDr. Bouzek jasně sdělil, že město skrytě podporuje hokej, a pouze to nemá pravidla, a proto nerozumí reakci Mgr. Thomy.

Mgr. Thoma: Uvedl, že to je známý fakt a jisté formy podpor např. ceny pronájmu ledu tu jsou, a neříká, jestli jsou dobré či špatné, a nemyslí si, že je třeba na nich lpět donekonečna. Pokud budou nalezeny transparentnější a výhodnější. A rozpoutanou debatu považuje za zbytečnou.

F. Jelen: Uvedl, že by jim měl Mgr. Thoma lépe naslouchat, a volit lepší formu, kdy pokud zde něco zaznělo, bylo to míněno i jako kritika na něj, a aby tedy nepřenášel zodpovědnost na ně.

Mgr. Thoma: Poděkoval F. Jelenovi za udělenou lekci morálky.

### 30. Vystoupení občanů ()

Vystoupila občanka konkrétní fyzická osoba, která informovala, že v srpnu požádala o vyšetření zneužívání pracovní doby k soukromým účelům Václavem Suchopárem, kdy se jí dostalo odpovědi, že záležitost bude řešit Mgr. Thoma osobně. V srpnu požádala o závěry šetření a dostala odpověď, že nebylo zjištěno prokazatelné zneužívání pracovní doby panem Suchopárem. Uvedla, že neměla důvody úmyslně poškozovat p. Suchopára, a šlo pouze o reakci, jak může udělovat zaměstnancům tresty za jejich údajné zneužívání pracovní doby k soukromým účelům, když sám dělá totéž. Požádala o reakci na své vystoupení okamžitou případně písemnou.

V. Suchopár: Uvedl, že pokud pí Abrahámová v měsíci červnu zjistila, že se dopustil takového hrubého zločinu, měla toto okamžitě oznámit příslušným orgánům a nikoliv s tím čekat 10 měsíců a přednést toto na zasedání ZM. Popírá, že by v pracovní době prováděl jakékoliv jiné aktivity než služební.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

8. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 18:33 hod.

## S o u b o r u s n e s e n í

### **K bodu: Změna č. 49 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.5.1. Hardtmuthova v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/549/2011/M/259)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 221/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

1. důvodovou zprávu k návrhu změny č. 49 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.5.1. Hardtmuthova v katastrálním území České Budějovice 7 (dále jen „změna č. 49 ÚPnM“),
2. opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 49 ÚPnM, včetně odůvodnění obsahujícího výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení.

#### **II. k o n s t a t u j e ,**

že návrh změny č. 49 ÚPnM není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic ze dne 2.10.2010 pod č.j.: KUIJK/29150/2010/OREG/2.

#### **III. v y d á v á**

změnu č. 49 ÚPnM formou opatření obecné povahy v rozsahu 15 stran textu, 5 výkresů přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2000 o závazných částech územního plánu města České Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije.

#### **IV. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit

1. uložení dokumentace změny č. 49 ÚPnM, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentací změny č. 49 ÚPnM, opatřených záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údajů o vydané změně č. 49 ÚPnM.

### **K bodu: Změna č. 51 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.4.2. U Požární zbrojnice v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/540/2011/M/250)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 222/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

1. důvodovou zprávu k návrhu změny č. 51 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.4.2. U Požární zbrojnice v katastrálním území České Budějovice 3 (dále jen „změna č. 51 ÚPnM“),
2. 1. opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 51 ÚPnM, včetně odůvodnění obsahujícího výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení.

#### **II. k o n s t a t u j e**

že návrh změny č. 51 ÚPnM není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem



Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic ze dne 20.5.2011 pod č.j.: KUJCK 19008/2011/OREG/2.

### **III. v y d á v á**

změnu č. 51 ÚPnM formou opatření obecné povahy v rozsahu 15 stran textu, 3 výkresů přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2000 o závazných částech územního plánu města České Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije.

### **IV. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit

1. uložení dokumentace změny č. 51 ÚPnM, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentací změny č. 51 ÚPnM, opatřených záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údaje o vydané změně č. 51 ÚPnM.

**K bodu: Změna č. 52 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.2.1. Za Otýlí v k. ú. České Budějovice 4 (č.j. KP-ZM/538/2011/M/248)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 223/2011:**

zastupitelstvo města

### **I. b e r e n a v ě d o m í**

1. důvodovou zprávu k návrhu změny č. 52 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.2.1. Za Otýlí v katastrálním území České Budějovice 4 (dále jen "změna č. 52 ÚPnM"),
2. opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 52 ÚPnM, včetně odůvodnění obsahující výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení.

### **II. k o n s t a t u j e**

že návrh změny č. 52 ÚPnM není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic ze dne 8.6.2011 pod č.j.: KUJCK/21659/2011/OREG/2.

### **III. v y d á v á**

změnu č. 52 ÚPnM formou opatření obecné povahy v rozsahu 12 stran textu, 3 výkresů přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2000 o závazných částech územního plánu města České Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije.

### **IV. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit

1. uložení dokumentace změny č. 52 ÚPnM, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentací změny č. 52 ÚPnM, opatřených záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údajů o vydané změně č. 52 ÚPnM.

**K bodu: Změna č. 53 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 2.1.4. V Hluboké cestě v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/545/2011/M/255)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 224/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

1. důvodovou zprávu k návrhu změny č. 53 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 2.1.4. V Hluboké cestě v katastrálním území České Budějovice 5 (dále jen "změna č. 53 ÚPnM"),
2. opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 53 ÚPnM, včetně odůvodnění obsahující výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení.

**II. k o n s t a t u j e**

že návrh změny č. 53 ÚPnM není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic ze dne 11.4.2011 pod č.j.: KUJCK/11765/2011/OREG/2.

**III. p o z a s t a v u j e**

platnost regulačního plánu "Suché Vrbné - V Hluboké cestě" v bloku 2.1.4.003.001.

**IV. v y d á v á**

změnu č. 53 ÚPnM formou opatření obecné povahy v rozsahu 13 stran textu, 3 výkresů přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2000 o závazných částech územního plánu města České Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije.

**V. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora, zajistit

1. uložení dokumentace změny č. 53 ÚPnM, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentací změny č. 53 ÚPnM, opatřených záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údajů o vydané změně č. 53 ÚPnM.

**K bodu: Změna č. 54 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.2. Hvízdal II v k. ú. České Vrbné (č.j. KP-ZM/544/2011/M/254)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 225/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

1. důvodovou zprávu k návrhu změny č. 54 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.2. Hvízdal II v katastrálním území České Vrbné (dále jen "změna č. 54 ÚPnM"),
2. opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 54 ÚPnM, včetně odůvodnění obsahující výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení.

**II. k o n s t a t u j e**

že návrh změny č. 54 ÚPnM není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic ze dne 9. 5. 2011 pod č.j.: KUJCK/17139/2011/OREG/2.

### III. v y d á v á

změnu č. 54 ÚPnM formou opatření obecné povahy v rozsahu 14 stran textu, 3 výkresů přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2000 o závazných částech územního plánu města České Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije.

### IV. u k l á d á

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit

1. uložení dokumentace změny č. 54 ÚPnM, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentací změny č. 54 ÚPnM, opatřených záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údajů o vydané změně č. 54 ÚPnM.

### **K bodu: Zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 4.0.1. Haklovy Dvory III v k. ú. Haklovy Dvory (č.j. KP-ZM/539/2011/M/249)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 226/2011:**

zastupitelstvo města

#### I. b e r e n a v ě d o m í

1. důvodovou zprávu k návrhu zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 4.0.1. Haklovy Dvory III v k.ú. Haklovy Dvory (*dále jen „změna ÚPnM“*),
2. návrh zadání změny ÚPnM projednaný v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „stavební zákon“*), a upravený v souladu s § 47 odst. (4) stavebního zákona jako závazný dokument, na jehož základě bude zpracován návrh změny ÚPnM,
3. vyhodnocení požadavků dotčených orgánů, stanoviska krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek uplatněných při vystavení návrhu zadání změny ÚPnM.

#### II. s c h v a l u j e

v souladu s ustanovením § 47 odst. (5) a § 55 odst. (2) stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (Obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, návrh zadání změny ÚPnM, upravený na základě vyhodnocení požadavků, podnětů a připomínek, které byly uplatněny ve stanovené lhůtě ve smyslu § 47 stavebního zákona.

#### III. u k l á d á

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit na základě schváleného zadání zpracování a projednání návrhu změny ÚPnM v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a příslušné prováděcí vyhlášky.

### **K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.2.2. Kasárenská II v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/547/2011/M/257)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 227/2011:**

zastupitelstvo města

#### I. b e r e n a v ě d o m í

návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.2.2. Kasárenská II v k.ú. České Budějovice 6 (*dále jen „změna ÚPnM“*).

#### II. s c h v a l u j e

návrh na pořízení změny ÚPnM s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním změny ÚPnM budou hrazeny z rozpočtu OÚP – akce/účel 6010.

### **III. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování a projednání návrhu zadání změny ÚPnM.

### **K bodu: Změna č. 1 regulačního plánu "Plavská" v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/543/2011/M/253)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 228/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

1. důvodovou zprávu k návrhu změny č. 1 regulačního plánu "Plavská" v katastrálním území České Budějovice 7 (dále jen „změna č. 1 RP“),
2. opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 1 RP, včetně odůvodnění obsahujícího výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení.

#### **II. k o n s t a t u j e**

že návrh změny č. 1 RP není v rozporu s výsledky projednání a s požadavky uvedenými v § 68 odst. (1) stavebního zákona, tzn., že není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s územním plánem města České Budějovice, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, se stanovisky dotčených orgánů, s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a s ochranou práv a právem chráněných zájmů dotčených osob.

#### **III. v y d á v á**

změnu č. 1 RP formou opatření obecné povahy v rozsahu 12 stran textu, 3 výkresů přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 6/2004, kterou byla vyhlášena závazná část regulačního plánu "Plavská" v katastrálním území České Budějovice 7, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije.

#### **IV. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit

1. uložení dokumentace změny č. 1 RP, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentací změny č. 1 RP, opatřených záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údaje o vydané změně č. 1 RP.

### **K bodu: Změna č. 3 regulačního plánu "Suché Vrbné - V Hluboké cestě" v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/548/2011/M/258)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 229/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

1. důvodovou zprávu k návrhu změny č. 3 regulačního plánu "Suché Vrbné - V Hluboké cestě" v katastrálním území České Budějovice 5 (dále jen "změna č. 3 RP"),
2. opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 3 RP, včetně odůvodnění obsahujícího námitky, rozhodnutí o námitkách, odůvodnění rozhodnutí o námitkách, výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení.

#### **II. k o n s t a t u j e ,**

že návrh změny č. 3 RP není v rozporu s výsledky projednání a s požadavky uvedenými v §

68 odst. (1) stavebního zákona, tzn.: že není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s územním plánem města České Budějovice, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a s ochranou práv a právem chráněných zájmů dotčených osob.

**III. v y h o v u j e**

1. námitce konkrétní fyzické osoby,
2. námitce konkrétní fyzické osoby.

**IV. v y d á v á**

změnu č. 3 RP formou opatření obecné povahy v rozsahu 15 stran textu, 2 výkresů a 7 krycích listů přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2001 o závazných částech regulačního plánu "Suché Vrbné - V Hluboké cestě", v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije.

**V. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit

1. uložení dokumentace změny č. 3 RP, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentací změny č. 3 RP, opatřených záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údajů o vydané změně č. 3 RP.

**K bodu: Úprava směrné části č. 3 regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/542/2011/M/252)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 230/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

důvodovou zprávu k úpravě směrné části č.3 regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k.ú. České Budějovice 6.

**II. s c h v a l u j e**

v souladu s § 188 odst. (4) zák.č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), článkem 188 odst. (2) obecně závazné vyhlášky č. 4/2000 v platném znění o závazných částech územního plánu města České Budějovice a článkem 43 odst. (2) obecně závazné vyhlášky č. 11/2005 o závazných částech regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ úpravu směrné části č.3 regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k.ú. České Budějovice 6 v blocích dle důvodové zprávy.

**III. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit zpracování protokolu a evidenci této úpravy směrné č.3 části regulačního plánu „Pražská čtvrť a lokalita Lannova“ v k. ú. České Budějovice 6.

**K bodu: Poskytnutí účelové dotace Ministerstvem kultury České republiky v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2011 - závazné ukazatele státní dotace dle rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky (č.j. KP-ZM/552/2011/M/262)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 231/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu statutárnímu městu České Budějovice v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2011, č.j. MK 32290/2010 OPP ze dne 17. 6. 2011, ve výši 465 000,- Kč.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej pozemků v areálu TJ METEOR České Budějovice - zrušení usnesení (č.j. KP-ZM/576/2011/M/285)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 232/2011:**

zastupitelstvo města

**I. r u š í**

usnesení č. 204/2010 ze dne 24. 6. 2010 ve věci prodeje pozemků parc. č. 1842/2 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1200 m<sup>2</sup>, parc. č. 1840/24 – trvalý travní porost o výměře 15 m<sup>2</sup> a parc. č. 1840/25 – trvalý travní porost o výměře 49 m<sup>2</sup>, vše v kat. území České Budějovice 7, společnosti Meťák spol. s r.o., se sídlem A. Krejčího 805/12, 370 07 České Budějovice, IČ 26095734, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 1.563.120,- Kč + náklady spojené s prodejem.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení stavby ZTV umístěné na částech pozemků parc. č. 1547/1 a 1547/2 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/571/2011/M/280)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 233/2011:**

zastupitelstvo města

**I. r u š í**

usnesení č. 267/2010 ze dne 16. 9. 2010, které se týká budoucího odkoupení dokončené a zkolaudované stavby kanalizačního řádu na pozemcích parc. č. 1547/1 a 1547/2 (ostatní komunikace, ostatní plocha) v k. ú. České Budějovice 3 za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, tj. 3% z částky stanovené znaleckým posudkem + DPH, od investora stavby společnosti H SERVIS s.r.o., se sídlem K. Světlé 2238, 370 04 České Budějovice, IČ: 28077598.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - zrušení usnesení (prodej pozemků v k. ú. České Budějovice 3) (č.j. KP-ZM/564/2011/M/273)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 234/2011:**

zastupitelstvo města

- I. r u š í**  
usnesení č. 156/2010 ze dne 27. 5. 2010 týkající se prodeje pozemkových parcel č. 613, 614, 615, 616, vše v k.ú. České Budějovice 3.
- II. u k l á d á**  
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - zrušení usnesení (prodej části pozemku parc. č. 610/2 v k. ú. České Budějovice 3) (č.j. KP-ZM/562/2011/M/271)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 235/2011:**

zastupitelstvo města

- I. r u š í**  
usnesení č. 19/2011 ze dne 3. 2. 2011 týkající se prodeje části parcely č. 610/2 o výměře 1221 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 3.
- II. u k l á d á**  
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 664/7 v k.ú. České Budějovice 3 – zrušení usnesení (č.j. KP-ZM/579/2011/M/288)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 236/2011:**

zastupitelstvo města

- I. r u š í**  
usnesení č. 27/2010 ze dne 18. 2. 2010 ze dne 18.2.2010 ve věci prodeje pozemku parc. č. 664/7 v k.ú. České Budějovice 3, a to v celém rozsahu.
- II. u k l á d á**  
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – majtkové vypořádání stavby vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 1202/1 a parc. č. 1201/184 v k.ú. České Budějovice 4 (č.j. KP-ZM/572/2011/M/281)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 237/2011:**

zastupitelstvo města

- I. r u š í**  
usnesení č. 160/2011 ze dne 26. 5. 2011 ze dne 26.5.2011 ve věci budoucího odkoupení zkolaudované stavby vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 1202/1 a parc. č. 1201/184 v k.ú. České Budějovice 4 od společnosti Zambelli - technik, spol. s r.o. se sídlem 381 01 Český Krumlov, Domoradice 177, a to v celém rozsahu.
- II. s c h v a l u j e**  
budoucí přijetí daru dokončené a zkolaudované stavby vodovodního řadu na pozemcích parc.

č. 1202/1 a parc. č. 1201/184 v k.ú. České Budějovice 4 od společnosti Zambelli – technik, spol. s r.o., se sídlem 381 01 Český Krumlov, Domoradice 177, IČ 15789578.

**III. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej částí pozemku parc. č. 2015/119 v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/560/2011/M/270)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 238/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí prodej částí pozemku parc. č. 2015/119 v k. ú. České Budějovice 2 o celkové výměře 670 m<sup>2</sup> (pozemek pod parkovacími stánky a chodníkem u veterinární kliniky) spol. ALGON, a.s., IČ 28420403, MVDr. Romanu Bartoňovi, IČ 60074353 a MVDr. Marku Vejšickému, IČ 60072075 (účastníci sdružení „Máj – multifunkční komplex“) za kupní cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej částí pozemku parc. č. 2061/819 v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/557/2011/M/267)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 239/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí prodej částí pozemku parc. č. 2061/819 o výměře cca 9 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 2, vlastníků bytových jednotek v domě J. Bendy 1348/7, České Budějovice, za účelem přístavby lodžii k bytovému domu J. Bendy čp. 1348/7 (na stp. č. 2061/810), za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej částí pozemku parc. č. 2061/491 v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/559/2011/M/269)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 240/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí prodej částí pozemku parc. č. 2061/491 o výměře 2 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 2, vlastníků jednotek v domě K. Chocholy 1259/10 (na stp. č. 2061/503) v Českých Budějovicích, za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.



**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. číslo 2434/1 v k.ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/574/2011/M/283)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 241/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej části pozemku parc. číslo 2434/1 (ostatní plocha, jiná plocha) oddělenou geometrickým plánem č. 3650-36/2011 a označenou jako nově vzniklá parc. číslo 2434/5 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 46 m<sup>2</sup> v k.ú. České Budějovice 7 konkrétním fyzickým osobám, za účelem majetkového vypořádání, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 28.520,- Kč, tj. 620,- Kč/m<sup>2</sup> + náklady s tímto prodejem spojené.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. číslo 1005/2 v k.ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/573/2011/M/282)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 242/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej pozemku parc. číslo 1005/2 (zahradka) o výměře 57 m<sup>2</sup> v k.ú. České Budějovice 2 konkrétním fyzickým osobám, za účelem užívání jako zahrady, za cenu dle znaleckého posudku ve výši 50.000,- Kč, tj. 877,19 Kč/m<sup>2</sup> + náklady s tímto prodejem spojené.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemku parc. číslo 2537/1 v k.ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/578/2011/M/287)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 243/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej částí pozemku parc. č. 2537/1 (ostatní plocha, jiná plocha) oddělené geometrickým plánem č. 3630-4/2011 a označené jako nově vzniklé pozemky parc. číslo 2537/19 o výměře 3m<sup>2</sup>, 2537/20 o výměře 11 m<sup>2</sup>, 2537/21 o výměře 17 m<sup>2</sup>, 2537/22 o výměře 4 m<sup>2</sup>, 2537/23 o výměře 3 m<sup>2</sup>, 2537/24 o výměře 3 m<sup>2</sup>, 2537/25 o výměře 5 m<sup>2</sup>, 2537/26 o výměře 6 m<sup>2</sup> (ostatní plocha, jiná plocha) v k.ú. České Budějovice 7, vlastníkům přilehlých pozemků parc. č. 2582, 2581/1, 2578, 2577, 2569, 2568, 2566 a 2564, ulice Antala Staška, 370 07 České Budějovice, za dohodnutou cenu 200,- Kč/m<sup>2</sup> a nákladů spojených s prodejem.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. číslo 2434/1 v k.ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/577/2011/M/286)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 244/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej části pozemku parc. číslo 2434/1 (jiná plocha, ostatní plocha) oddělenou geometrickým plánem č. 3679-65/2011 a označenou jako nově vzniklá parc. číslo 2434/6 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 10 m<sup>2</sup> v k.ú. České Budějovice 7 konkrétní fyzické osobě, za účelem rozšíření stávající garáže, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 10.000,- Kč, tj. 1.000,- Kč/m<sup>2</sup> + náklady s tímto prodejem spojené.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemků parc. č. 10/17, č. 10/13 a č. 2667, vše v k. ú. Třebotovice (č.j. KP-ZM/555/2011/M/265)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 245/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej částí pozemků v katastrálním území Třebotovice oddělených geometrickým plánem č. 478-25/2010:

- část parc. č. 10/17 o výměře 98 m<sup>2</sup> označené jako nově vzniklá parc. č. 10/24

- část parc. č. 10/13 o výměře 500 m<sup>2</sup> označené jako nově vzniklá parc. č. 10/23

- část parc. č. 2667 o výměře 26 m<sup>2</sup> označené jako nově vzniklá parc. č. 2667/2

konkrétní fyzické osobě za cenu v místě a čase obvyklou, tj. 25.550,- Kč a náklady spojené s prodejem.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na část pozemku parc. č. 2137/56 v k. ú. České Budějovice 2 - hřiště TJ Vltava (č.j. KP-ZM/568/2011/M/277)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 246/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na část pozemku. parc. č. 2137/56 odděleného geometrickým plánem č. 3101-45/2009 a označeného jako nově vzniklá parc. č. 2137/341 o výměře 11551 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 2 mezi statutárním městem České Budějovice (budoucí kupující) a Tělovýchovnou jednotou Vltava České Budějovice, se sídlem Bezdrevská 3/1, poštovní schránka 12, 370 01 České Budějovice, IČ 14502470 (budoucí prodávající), za cenu dle znaleckého posudku, tj. za cenu 4.266.840,- Kč.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení části pozemku parc. č. 2061/327 v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/558/2011/M/268)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 247/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí odkoupení části pozemku parc. č. 2061/327 v k. ú. České Budějovice 2 o výměře cca 1200 m<sup>2</sup> od spol. A+R s.r.o., Počernická 257, Radonice, IČ 26746000, za kupní cenu ve výši 2.500,- Kč/m<sup>2</sup>.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení částí parc. č. 112 a parc. č. 111, vše v k. ú. České Vrbné – pro stavbu chodníku (č.j. KP-ZM/569/2011/M/278)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 248/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí odkoupení části pozemku parc. č. 112 (zahrada) o výměře cca 5 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 111 o výměře cca 5 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Vrbné, od konkrétní fyzické osoby za cenu dle znaleckého posudku v době uzavření kupní smlouvy, nejméně však za cenu 610,- Kč/1 m<sup>2</sup>.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení části pozemku parc. č. 3190/13 v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/570/2011/M/279)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 249/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení části pozemku parc. č. 3190/13 (orná půda) o výměře 1064 m<sup>2</sup> oddělenou geometrickým plánem č. 3371-169/2008 a označenou shodným parc. č. 3190/13 (orná půda) po řádném dokončení stavby ZTV a po její kolaudaci (komunikace včetně chodníků) od konkrétní fyzické osoby, za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod pozemků“, tj. 3 % z částky stanovené znaleckým posudkem ve výši 170,75 Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem 5.450,- Kč.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení vodovodního řadu na částech pozemku parc. č. 1841/1 a 1830/16 v k.ú. České Budějovice 3. (č.j. KP-ZM/566/2011/M/275)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 250/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí odkoupení nově vybudovaného vodovodního řadu nacházejícího se na částech

pozemku parc. č. 1841/1 a 1830/16, vše v k. ú. České Budějovice 3, od investora stavby ŠTROB &, spol. s r.o. se sídlem Senovážné nám. 7, 370 01 České Budějovice, IČ 14498758, za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení stavby ZTV – kanalizačního řadu a revizní šachty na parc. č. 3358/3 v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/554/2011/M/264)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 251/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí odkoupení dokončené a zkolaudované stavby kanalizačního řadu a revizní šachty na části pozemku parc. č. 3358/3 v katastrálním území České Budějovice 6, za kupní cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, tj. 3 % z ceny dle znaleckého posudku + DPH, od investorů stavby, konkrétní fyzické osoby.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení nemovitosti na pozemku parc. č. 594/3 v k.ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/575/2011/M/284)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 252/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení stavby bez čp/če na pozemku parc. č. 594/3 v k. ú. České Budějovice 5, konkrétní fyzické osoby, za kupní cenu ve výši 664.138,-Kč.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Areál bývalých vojenských kasáren Čtyři Dvory - ukončení Smlouvy o spolupráci (Město ČB x 4 DVORY a.s.) (č.j. KP-ZM/583/2011/M/292)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 253/2011:**

zastupitelstvo města

**I. r u š í**

své usnesení č. 249/2005 ve věci budoucího prodeje pozemkových parcel nebo jejich částí v k. ú. České Budějovice 2 (areál bývalého vojenského cvičiště Čtyři Dvory) společnosti PMD s.r.o., IČ 25196821 a MANE HOLDING, a.s., IČ 26030616.

**II. s c h v a l u j e**

1. uzavření dohody o ukončení Smlouvy o spolupráci a z ní vyplývajících smluvních vztahů při realizaci projektu na využití rozvojové lokality Čtyři Dvory uzavřené dne 19.4.2006 mezi statutárním městem České Budějovice a společností 4 DVORY a.s., se sídlem České Budějovice, Okružní 2615, IČ 28075633, jako právním nástupcem společností PMD s.r.o., IČ 25196821 a MANE HOLDING, a.s., IČ 26030616.
2. finanční vyrovnání při ukončení výše uvedené Smlouvy o spolupráci a Nájemní smlouvy

uzavřené dne 19.4.2006 mezi statutárním městem České Budějovice a společností 4 DVORY a.s., se sídlem České Budějovice, Okružní 2615, IČ 28075633, jako právním nástupcem společností PMD s.r.o., IČ 25196821 a MANE HOLDING, a.s., IČ 26030616 na úhradu nákladů vynaložených při realizaci projektu na využití rozvojové lokality Čtyři Dvory společností 4 DVORY a.s., IČ 28075633, ve výši 22.500.000,- Kč s tím, že částka ve výši 10.000.000,- Kč bude uvolněna až poté, kdy společnost 4 DVORY a.s., IČ 28075633, splní následující podmínky:

- odstraní navezený materiál (mezideponie) na předmětu nájmu a prokáže, že touto deponií nevznikla ekologická zátěž a

- prokáže, že byla odstraněna ekologická zátěž v místech definovaných v přehledu provedených prací (nákladů) jako objekt č. 74-1 - oprava a myčka tanků, objekt č. 74-2- myčka tanků, jímky a objekt č. 42 – 2 mycí rampy s lapolem u 726/16).

3. záměr prodeje částí pozemků parc.č. 726/1, 726/24, 726/28, 726/29 a 726/30 a č. 726/24, oddělených geometrickým plánem a označených jako nově vzniklá parcela č. 726/54 o výměře 1200 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. České Budějovice 2, společnosti 4 DVORY a.s., se sídlem České Budějovice, Okružní 2615, IČ 28075633 za cenu 2.500,-Kč/m<sup>2</sup> za účelem výstavby 2 bytových domů.

### **III. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

### **K bodu: Rozpočtová opatření číslo 154 až 157 (č.j. KP-ZM/565/2011/M/274)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 254/2011:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

návrh rozpočtových opatření číslo 154 až 157.

#### **II. s c h v a l u j e**

1. rozpočtové opatření číslo 154 - úprava rozpočtu roku 2011 na základě provedené inventury čerpání finančních prostředků k 30.08.2011 (v souladu s pokynem tajemníka Magistrátu města České Budějovice) a předaných podkladů z jednotlivých odpovědných míst, a to snížení rozpočtu příjmů ve výši 469.214 Kč, zvýšení rozpočtu běžných výdajů v celkové výši 9.571.993 Kč, snížení rozpočtu kapitálových výdajů v celkové výši 95.441.207 Kč a úprava rozpočtu financování snížením zapojeného úvěru na financování dotačních akcí ve výši 85.400.000 Kč,
2. rozpočtové opatření číslo 155 - zapojení nespecifikované rezervy běžných výdajů finančního odboru ve prospěch zvýšení rozpočtu běžných výdajů investičního odboru na poskytnuté neinvestiční příspěvky a náhrady – finanční vyrovnání společnosti 4 DVORY, a. s. ve výši 22.500.000 Kč,
3. rozpočtové opatření číslo 156 - zapojení nespecifikované rezervy běžných výdajů finančního odboru ve prospěch zvýšení rozpočtu běžných výdajů investičního odboru na nákup ostatních služeb – demolice v areálu bývalých kasáren ve Čtyřech Dvorech ve výši 6.000.000 Kč,
4. rozpočtové opatření číslo 157 - zapojení rezervy kapitálových výdajů finančního odboru na kofinancování dotačních akcí ve prospěch zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na spolufinancování dotační akce „Cyklostezka Nemanice - Borek“ ve výši 2.300.000 Kč.

### **III. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, do 30. 9. 2011  
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 154 až 157 do rozpočtu roku 2011.

**K bodu: Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 10 (č.j. KP-ZM/567/2011/M/276)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 255/2011:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

návrh vnitřního rozpočtového opatření číslo V 10.

**II. s c h v a l u j e**

vnitřní rozpočtové opatření číslo V 10 - přesun finančních prostředků v rámci rozpočtu běžných výdajů odboru památkové péče z prostředků určených na ostatní neinvestiční transfery podnikatelským subjektům - regenerace městské památkové rezervace ve prospěch prostředků na účelové neinvestiční transfery nepodnikajícím fyzickým osobám, neinvestiční transfery církvím a náboženským společnostem, neinvestiční transfery občanským sdružením a neinvestiční transfery společenstvím vlastníků jednotek v celkové výši 2.950.000 Kč.

**III. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, do 30. 9. 2011

promítnout schválené rozpočtové opatření číslo V 10 do rozpočtu roku 2011.

**K bodu: Přehled finančního hospodaření města za 1. pololetí 2011 (č.j. KP-ZM/550/2011/M/260)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 256/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

přehled finančního hospodaření města za 1. pololetí 2011.

**K bodu: Přehled podaných žádostí o dotaci v období duben-srpen 2011 (č.j. KP-ZM/563/2011/M/272)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 257/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

přehled podaných žádostí o dotaci v období duben-srpen 2011.

**K bodu: Informace o plnění opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2010 (č.j. KP-ZM/581/2011/M/290)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 258/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

informaci o plnění přijatých opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2010.

**K bodu: Dodatek č.4 a č.12 ke zřizovacím listinám ŠJ U Tří lvů a ZŠ J.Š.Baara (č.j. KP-ZM/588/2011/M/297)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 259/2011:**

zastupitelstvo města

**I. r u š í**

usnesení 169/2011 v bodu III - Dodatek č. 11 ke zřizovací listině ZŠ J.Š.Baara - zřízení mateřské školy a školní jídelny - výdejny jako součásti této školy.

**II. b e r e n a v ě d o m í**

1. zřízení školní jídelny - výdejny jako součásti Školní jídelny U Tří lvů 2/2, České Budějovice,
2. zřízení mateřské školy jako součásti Základní školy J.Š.Baara, Jírovцова 967/9/a, České Budějovice.

**III. s c h v a l u j e**

1. Dodatek č. 4 ke zřizovací listině Školní jídelny U Tří lvů 2/2, České Budějovice,
2. Dodatek č.12 ke zřizovací listině Základní školy J.Š.Baara, Jírovцова 967/9/a.

**IV. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - bezúplatný převod - darování 10 kusů fotbalových branek Junior (č.j. KP-ZM/582/2011/M/291)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 260/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

v souladu s ustanovením § 85 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění bezúplatný převod - darování 10 kusů fotbalových branek Junior těmto fotbalovým klubům:

1. Sportovní klub Pedagog České Budějovice, o. s., se sídlem Branišovská 36, 370 05 České Budějovice, IČ 48208884 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč,
2. SK Čtyři Dvory serviSport, o. s., se sídlem E. Rošického 35, 370 05 České Budějovice, IČ 62534858 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč,
3. Tělovýchovná jednota Lokomotiva, se sídlem Třebízského 1, 370 06 České Budějovice, IČ 00514209 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč,
4. SK Slavia České Budějovice, o. s., se sídlem Roudenská 33, 370 01 České Budějovice, IČ 48206695 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč,
5. Občanské sdružení Jihočeský fotbal, se sídlem Střelecký ostrov 3, 370 21 České Budějovice, IČ 47234199 - 2 kusy branek v celkové hodnotě 45.600,- Kč.

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Návrh na pojmenování nově vzniklých ulic v k.ú. České Budějovice 2 - Za Stromovkou II. etapa (č.j. KP-ZM/553/2011/M/263)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 261/2011:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

pojmenování nově vzniklých ulic v k.ú. České Budějovice 2 - Za Stromovkou II. etapa

1. Na Sádkách - pokračování názvu stávající komunikace
2. Pod Železným vrškem
3. Na Stráňce
4. Pod Vodojemem
5. Ke Střelnici

## **II. u k l á d á**

Ing. Zdeňku Řeřábkovi, tajemníkovi magistrátu, do 31. 12. 2012  
zajistit registraci nově vzniklých ulic, jak je shora vedeno, a zajistit technickou realizaci  
označení těchto ulic.

### **K bodu: Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/589/2011/M/298)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 262/2011:**

zastupitelstvo města

#### **b e r e n a v ě d o m í**

zprávu Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice.

### **K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/587/2011/M/296)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 263/2011:**

zastupitelstvo města

#### **b e r e n a v ě d o m í**

zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 7. 9. 2011.

### **K bodu: Zpráva o vyřizování návrhů, připomínek a podnětů občanů města a dalších osob podle § 16 a § 17 zák. č. 128/2000 Sb. (č.j. KP-ZM/551/2011/M/261)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 264/2011:**

zastupitelstvo města

#### **b e r e n a v ě d o m í**

odpověď na dotaz konkrétní fyzické osoby.

### **K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 20., 22. a 27. července, 18. a 24. srpna, 7. září 2011 (č.j. KP-ZM/556/2011/M/266)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 265/2011:**

zastupitelstvo města

#### **b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 20., 22. a 27. července, 18. a 24. srpna, 7. září 2011.



**K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/546/2011/M/256)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 266/2011:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

## N e p ř i j a t á   u s n e s e n í

### **K bodu: Změna č. 50 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 2.7.1. Stromovka II v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/537/2011/M/247)**

---

Usnesení ve věci vzetí na vědomí 1. důvodové zprávy k návrhu změny č. 50 územního plánu města České Budějovice v lokalitě 32.7.1. Stromovka II v k. ú. České Budějovice 2 (dále jen „změna č. 50 ÚPnM“), 2. opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 50 ÚPnM, včetně odůvodnění obsahujícího výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení, konstatování, že návrh změny č. 50 ÚPnM není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic ze dne 2.2.2010 pod č.j.: KUJCK/701/2010 OREG/3, vydání změny č. 50 ÚPnM formou opatření obecné povahy v rozsahu 18 stran textu, 3 výkresy přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2000 o závazných částech územního plánu města České Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije a uložení Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora, zajistit 1. uložení dokumentace změny č. 50 ÚPnM, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice, 2. vyhotovení a poskytnutí dokumentací změny č. 50 ÚPnM, opatřených záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu, 3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údaje o vydané změně č. 50 ÚPnM, **nebylo přijato.**

### **K bodu: Zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Za potokem II v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/541/2011/M/251)**

---

Usnesení ve věci vzetí na vědomí 1. důvodové zprávy k návrhu zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.1.3. Za potokem II v k. ú. České Budějovice 6 (dále jen „změna ÚPnM“), 2. návrhu zadání změny ÚPnM, projednaný v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a upravený v souladu s § 47 odst. (4) stavebního zákona jako závazný dokument, na jehož základě bude zpracován návrh změny ÚPnM, 3. vyhodnocení požadavků dotčených orgánů, stanoviska krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek uplatněných při vystavení návrhu zadání změny ÚPnM, schválení v souladu s ustanovením § 47 odst. (5) a § 55 odst. (2) stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (Obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, návrh zadání změny ÚPnM, upravený na základě vyhodnocení požadavků, podnětů a připomínek, které byly uplatněny ve stanovené lhůtě ve smyslu § 47 stavebního zákona a uložení Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora, zajistit na základě schváleného zadání zpracování a projednání návrhu změny ÚPnM v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a příslušné prováděcí vyhlášky, **nebylo přijato.**

### **K bodu: Příspěvek na opravu domu Husova 1822/6 (č.j. KP-ZM/585/2011/M/294)**

---

Usnesení ve věci schválení poskytnutí finančního příspěvku ( daru ) Sdružení pro dům Husova 1822/6 ve výši 51.546,- Kč za účelem opravy domovního soklu a uložení Ing. Kamila Caltovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 23. 9. 2011  
Zapsal(a): Bc. Blanka Faloutová Justová

Ověřovatelé:

Mgr. Blanka Procházková

Ing. Ivan Tekel

Mgr. Juraj Thoma  
primátor