

Tento dokument je vyhotoven v upravené verzi
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

KP-ZM/448/2011/Z/5

Z Á P I S

ze 7. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 30. 6. 2011 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2

Přítomni:

Mgr. Zdeněk Bezečný, Ph.D., Mgr. Karel Bouda, Milan Brabec, Ing. Vladimír Brůha, Ing. Kamil Calta, Bc. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Mgr. Ondřej Flaška, Bc. Michael Gyepes, Eva Hajerová, Jan Hrdý, František Jelen, Ing. Miroslav Joch, Ing. Bc. Břetislav Kábele, Lea Klokočková, Petr Kocar, MUDr. Martin Kuba, Mgr. Barbora Lišková, Ing. Jaroslav Mach, Mgr. Bc. Ivan Mánek, Mgr. Jana Menzelová, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, Ing. Ivana Popelová, Ing. Miloslav Procházka, CSc., Mgr. Blanka Procházková, JUDr. Josef Průcha, Ing. Stanislav Rataj, Ing. Josef Schoř, Bc. David Sláma, Jaroslava Sýkorová, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Ivan Tekel, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Jan Tůma

Omluveni:

JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Mgr. Stanislav Křída, Jan Petr, Mgr. Jiří Šesták, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, schválení programu, zvolení návrhové komise
Zasedání zahájil a řídil primátor Mgr. Juraj Thoma. Část bodu poř. č. 26 - diskuse občanů řídil Ing. Kamil Calta.

Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva města bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:08 hod.) přítomno 30 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.

Zastupitelé obdrželi u prezence materiál k bodu poř. č. 20 Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č. jedn. KP-ZM/439/2011/M/243), který nebyl součástí rozvozu.

Byl schválen program 7. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(31,0,0,2/33)** včetně navržené změny - přeřazení bodu Dispozice s majetkem města – odkoupení části Jihočeského divadla v Českých Budějovicích (č. j. KP-ZM/431/2011/M/236) jako poř. č. 6 před bod Rozpočtová opatření číslo 93 až 99 (č. j. KP-ZM/412/2011/M/217).

Byla zvolena návrhová komise ve složení: předsedkyně Ing. Petra Šebestíková, členové: Ing. Miloslav Procházka, CSc., Jan Pikous, Bc. Michael Gyepes, František Jelen **(33,0,0,1/34)**

Byl ověřen zápis ze 6. zasedání zastupitelstva města – nebyly proti němu vzneseny námítky.

Mgr. Jiří Filip a Ing. Vladimír Brůha byli pověřeni podepsat zápis jako ověřovatelé.

Pořízením zápisu byla pověřena Blanka Faloutová Justová, pracovnice odboru kancelář primátora.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:00 do 13:00 hodin a ukončení zasedání zastupitelstva města v 19:00 hodin.

Byla provedena tisková oprava:

- usnesení č. 92/2011 ze dne 21. 4. 2011 - Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 3582/23 – v k. ú. České Budějovice 3 V části I. schvaluje oprava názvu společnosti E.ON distribuce, s. r. o., společnosti E.ON Distribuce, s. r. o., správně je - E.ON Distribuce, a. s., společnosti E.ON Distribuce, a. s.,
- usnesení č. 149/2011 ze dne 26. 5. 2011 - Dispozice s majetkem města – vyřešení duplicitního vlastnictví pozemků 555/14, 503/15 a 999/18 v k. ú. Hrdějovice V části I. schvaluje oprava názvu společnosti a doplnění textu v k. ú. Hrdějovice: vyřešení duplicitního vlastnictví pozemků parc. č. 555/14 o výměře 302 m², parc. č. 503/15 o výměře 62 m² a parc. č. 999/18 o výměře 1234 m² formou souhlasného prohlášení vlastníků, tj. statutárního města České Budějovice a Správy železniční a dopravní cesty, státní organizací, ve prospěch Správy železniční a dopravní cesty, státní organizace, správně je - vyřešení duplicitního vlastnictví pozemků parc. č. 555/14 o výměře 302 m², parc. č. 503/15 o výměře 62 m² a parc. č. 999/18 o výměře 1234 m² v k. ú. Hrdějovice formou souhlasného prohlášení vlastníků, tj. statutárního města České Budějovice a Správy železniční dopravní cesty, státní organizací, ve prospěch Správy železniční dopravní cesty, státní organizace,
- usnesení č. 158/2011 ze dne 26. 5. 2011- Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení stavby ZTV a budoucí odkoupení pozemků a částí pozemků pod stavbou ZTV v k. ú. České Budějovice 3 V části I. schvaluje bod 2. oprava parc. č. (došlo k prohození čísla 9 a 5 společnosti): 2. budoucí odkoupení částí pozemků parc. č. 1391/6, 1395/2, 1394/7 a parc. č. 1394/8 a částí pozemků parc. č. 1369/13, 1389/3, 1390/2, 1390/15, 1391/3, 1359/9, správně je - 2. budoucí odkoupení částí pozemků parc. č. 1391/6, 1395/2, 1394/7 a parc. č. 1394/8 a částí pozemků parc. č. 1369/13, 1389/3, 1390/2, 1390/15, 1391/3, 1395/9.

1. Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.1.4. Dlouhá louka II. v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/392/2011/M/202)
Usnesení nebylo přijato (5,23,5,2/35)
Materiál uvedla Ing. Popelová, která sdělila, že navrhovatel chce na řešeném území zřídit kavárnu, která by měla doplnit čerpací stanici. Sdělila, že OOŽP a RM nesouhlasí s návrhem změny ÚPnM v řešeném území.
F. Jelen: Uvedl, že žadatel nechce doplnit kavárnou činnost čerpací stanice, chce takovýmto typem zařízení doplnit stávající síť cyklostezek, aby návštěvníci cyklostezek případně parku na Dlouhé louce měli možnost takového zařízení využít.
2. Návrh zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.1. Sídliště Vltava II v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/393/2011/M/203)
Přijato usnesení č. 182/2011 (24,0,10,2/36)
Materiál uvedla Ing. Popelová. Informovala o úpravách a doplnění textu návrhu zadání změny ÚPnM provedených na základě stanoviska krajského úřadu a připomínek právnických osob.
J. Hrdý: Upozornil na to, že by nebylo vhodné, aby v této lokalitě někdo postavil panelový dům a došlo k nahustění sídliště, jako na Máji.
Ing. Popelová: Uvedla, že na místě již nějaký objekt stojí a bytový dům to není.
3. Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče v roce 2011 (KP-ZM/429/2011/M/234)
Přijato usnesení č. 183/2011 (33,0,0,3/36)
Materiál uvedla Ing. Popelová.
4. Žádost o poskytnutí neinvestiční dotace na provoz kina Kotva (KP-ZM/438/2011/M/242)
Přijato usnesení č. 184/2011
Materiál uvedla Ing. Popelová. Informovala o důvodu žádosti, kdy kino Kotva nezískalo 10.000,- EUR ze sítě Europa Cinemas. Dále sdělila, že RM tuto dotaci nedoporučila.
Ing. Moravec navrhl oddělené hlasování.

Hlasování: V části I. bere na vědomí **(33,1,1,1/34) bylo usnesení přijato**. V části II. schvaluje **(19,6,9,2/36), nebylo usnesení přijato**.

Ing. Joch: Uvedl, že zde nezaznělo, že p. Turinský opouští letní kino, kdy uváděl, že toto je samofinancovatelné. Doplnil, že od města již získal 1 mil. Kč a měl by aktivně hledat další možnosti získání fin. prostředků. Požádal p. Turinského o předložení návrhu úsporných opatření. Navrhl otevření tématu v měsíci říjnu, kdy do této doby má, dle jeho názoru, kino Kotva dostatek fin. prostředků. Sdělil, že nebude pro materiál hlasovat.

Ing. Brůha: Vyjádřil souhlas s Ing. Jochem, že město nemá dostatek fin. prostředků a do kultury vkládá dostatek peněz. Přesto po prostudování předložených materiálů došel k závěru, že hlavním důvodem žádosti je to, že nebyla naplněna kvóta potřebná pro přiznání dotace, což nebylo zapříčiněno žadatelem. Upozorňoval na dotace poskytované na méně důležité věci, např. dotace 220 tis. Kč Jihočeskému divadlu na pouliční divadla, kdy tyto prostředky nedostačovaly, došlo ke spojení dvou dotací, kdy ještě asi 150. tis. Kč šlo na stejný účel. Omluvil se za případnou nepřesnost údajů, ale má informace, že na prvním divadelním představení bylo cca 50 diváků a na druhém cca 70 diváků. Uvedl srovnání návštěvnosti kina Kotva a Jihočeského divadla, kdy kino Kotva vykazuje dvojnásobnou návštěvnost. Sdělil, že žádost podpoří.

Mgr. Procházková: Uvedla, že bude hlasovat pro poskytnutí fin. prostředků. Připomněla dubnové projednávání dotací pro kino Kotva, kdy žadatel vyšel vstříc zde vzneseným požadavkům, a během produkce je v prostorách kina kouření zakázáno. Dále z důvodové zprávy došla k závěru, že provozovatel kina nezavinil nesplnění podmínek pro získání dotace. Považuje za podnětné, že fin. prostředky jsou na odboru kultury k dispozici, a kulturní komise města tento záměr jednohlasně podpořila. Vznesla dotaz, do jaké míry je přihlíženo k názorům komisi.

MUDr. Kuba: V médiích zaznamenal, že letní kino bude uzavřeno, kdy v jiných městech je opačný trend a např. v Karlových Varech, se naopak letní kina otevírají. V době, kdy je zde model kreativního průmyslu a dle Mgr. Šestáka se vytváří město evropského kulturního významu, tak se kino zavírá. Vznesl dotaz, zda první výsledek koncepce kreativního průmyslu pod vedením HOPB je to, že se zavřelo letní kino.

Ing. Popelová: Uvedla, že o uzavření letního kina požádal přímo provozovatel, kdy kino není digitalizováno, a většina filmového materiálu je v současné době distribuována v digitální podobě. Sdělila, že cílem města není zcela zrušit provoz letního kina, ale v současné době by provoz letního kina byl se ztrátou 130 tis. Kč. Informovala, že amfiteátr letního kina bude nadále využit pro kulturní účely. Dále reagovala na příspěvek MUDr. Kuby, kdy si ověří, zda byly sloučeny nějaké fin. prostředky. Informace o nízké návštěvnosti divadelních představení považuje za mylné, kdy diváků zde bylo několikrát padesát.

F. Jelen: Uvedl, že ho nepřekvapuje, že kino v minulém volebním období fungovalo, a současná koalice pod vedením HOPB toto nedokáže řešit.

MUDr. Kuba: Reagoval na odpověď Ing. Popelové, zarazila ho ztráta 130 tis. Kč, kdy za podobnou částku zde byl návrh Ing. Popelové na výrobu plyšových lvů, či rozdávání dresů. Vznesl dotaz, zda Ing. Popelová považuje tyto návrhy za rozumnější v porovnání s udržení provozu letního kina, pak je toto pro něj určitý model, jak si kreativní průmysl HOPB představuje. Upozornil na výši příspěvků poskytnutých v minulosti např. Bazilice, kdy pokud by se takovéto fin. prostředky podařilo najít v rozpočtu pro kino Kotva a letní kino, tak by provoz byl kvalitní a letní kino by v ČB mohlo jako jistý fenomén nadále fungovat. Považuje za smutné, že jde o 130 tis. Kč, které RM nedokáže nalézt v rozpočtu pro udržení provozu kina.

Mgr. Nadberežný: Uvedl, že v minulosti bylo společně bráněno tomu, aby město provozovalo kino, přestože zde vznikalo multikino, a uhájeno bylo jediné kino Kotva. Uvedl, že zde byl městský pozemek a vznikala zde kavárna ještě před tím, než se kino pronajímalo. Kino je pronajato jakou soubor aktivit včetně kavárny. Dále uvedl, že neměli dostatečný prostor pro to, aby se věci mohli věnovat v celém souboru. Vádí mu

poukazování na to, kam jdou jaké peníze, a jsou oddělovány peníze, které jdou na provoz.

Uvedl, že do kultury jsou dávány nemalé peníze, kdy je nutné vzít v úvahu, že zařízení jsou města a není podporován pouze provoz, nebo dotace na činnost klubu, kroužku apod., ale město nese zodpovědnost za provozování těchto zařízení. Uvedl, že věc je řešena předčasně a zdrží se hlasování, kdy nechce zablokovat činnost kina, a má zájem na tom, aby v činnosti pokračovalo, ale je na žadateli, aby hledal další cesty řešení této situace. Vyjádřil podiv nad pronajímáním veřejného majetku. Uzavírání smluv na dobu neurčitou na několik desítek let nepovažuje za vhodnou, kdy je nutné vzít v úvahu vývoj podnikatelského prostředí v průběhu let, a je zde možná blokována provozuschopnost i kvalita provozu podobných městských zařízení.

Ing. Popelová: Uvedla, že ji těší vývoj vztahu ODS ke kultuře, kdy od předřečníků, kteří zde hovořili, by nečekala takový boj za kulturu, a toto ji těší. Očekává upravený návrh usnesení buď o navýšení dotace kinu o 130 tis. Kč, aby mohlo provozovat letní kino, nebo návrh na zahájení digitalizace letního kina.

JUDr. Průcha: Uvedl, že se nebude věnovat kinu v Háječku, ale projednávání předloženého materiálu. Sdělil, že jako člen RM toto rozhodnutí považuje za impuls pro žadatele, jak šetřit prostředky města a pokud je nenajde, tak je zde dostatečný prostor pro řešení fin. situace kina Kotva. Sdělil, že rozhodnutí nevyplývalo z toho, že by nechtěli fin. prostř. poskytnout, ale aby byla vytvořena motivace, jak v tomto zařízení uspořít.

Přidělení prostředků považuje nyní za předčasné. Domnívá se, že i ostatní členové RM takto zvažovali fin. otázku kina Kotva.

Mgr. Podhola: Uvedl, že ohledně výše fin. podpory kina Kotva byla vedena diskuse na minulém ZM, kdy bylo diskutováno, v jaké výši město tuto instituci podpoří, a bylo vycházeno z připraveného rozpočtu. Za klíčovou informaci v materiálu považuje, že p. Turinský žádá o vykrytí výpadku financí, kdy počítal s dotací, kterou nezískal. Shledává zde dvě možnosti, buď ZM tento požadavek bude akceptovat, nebo se k tomuto vrátí na následujících jednáních ZM.

Ing. Kábele: V nadneseném slova smyslu uvedl, že z předchozích příspěvků vyplývá, že žadatel finanční prostředky na podzim získá, a proto by na jeho místě podal na podzim novou žádost. Z tohoto důvodu tento postup neshledává jako motivační. V souvislosti s informací Ing. Popelové o plánovém využívání prostor letního kina vznesl dotaz, jaká činnost zde tedy bude probíhat, a zda letní kino není tímto připraveno na prodej někomu jinému.

Mgr. Thoma: Upozornil na předmět projednávaného bodu, a aby zde nebylo spekulováno o prodeji letního kina.

F. Jelen: Vyjádřil se k příspěvku Ing. Popelové, kdy uvedl, že byli proti nesmyslnému využití fin. prostředků plynoucích do Baziliky, které si s podporou Mgr. Thomy Ing. Popelová vždy prosadila. Vyjádřil se k digitalizaci kina, kdy byly poskytnuty prostředky, a nyní si má provozovatel pomoci sám. Uvedl, že do Baziliky byly vloženy nemalé peníze, kdy Ing. Popelová byla v orgánech Baziliky, a jaká bude vyvozena zodpovědnost za to, že zkrachovala a peníze vyšly vniveč. Domnívá se, že kino Kotva si zaslouží podporu.

Mgr. Thoma: K příspěvku F. Jelena uvedl, že i senátor PhDr. Pospíšil, který je stále členem ODS, byl členem orgánu Baziliky.

MUDr. Kuba: Uvedl, že debata je systémová a není pouze o tom, kdo byl členem orgánů Baziliky, ani kdo více podporuje kulturu, kdy pro Ing. Popelovou byla kultura vždy pouze Bazilika, a toto téma bylo zdrojem střetů. Investice vynaložené do Baziliky nepovažuje za vhodně využitě peníze do kultury, protože Bazilika ukázala svou neschopnost přežít.

K poznámce, že mají předložit řešení situace, uvedl, že vládnoucí koalice se má rozhodnout, zda zde bude letní kino, a nečekat, že opozice bude toto za koalici řešit, aby toho následně využila ve svém volebním shrnutí.

L. Klokočková: Po vyjádření RM uvedla, že čeká, jaké důvody budou hledány, aby žadatel fin. prostředky nezískal ani na podzim.

Ing. Popelová: Uvedla, že není plánováno komerční využití, ani prodej letního kina, ale je plánováno přetvoření na letní amfiteátr, který bude začleněn do parku Háječek tak, aby to byl jeden komplex nabízející vyžití lidem.

Ing. Kábele: Uvedl, že pokud je zde řečeno, že chceme Hájíček zachránit, tak je také nutné říci, kolik to bude stát a co zde chceme realizovat.

JUDr. Průcha: Reagoval na příspěvek L. Klokočkové, kdy uvedl, že je disponováno s městskými prostředky, které mají své účelové využití, charakter a podmínky vydání a varianta, že bude rozhodnuto následně, je trochu komplikována již v tom, že byla dnes již oznámena, na což reagoval dobře Ing. Kábele v tom, že když je teď sděleno, že prostředky mohou být poskytnuty na podzim, tak je může ZM dát rovnou.

Ing. Moravec: Požádal o oddělené hlasování. Dále se vyjádřil k dotazu Ing. Brůhy - na základě jakých informací RM rozhodovala a na základě informace o rozhodnutí kulturní komise vznesl dotaz na pí Sedlákovou, proč nebyl v materiálu RM, případně ZM, tento materiál kulturní komise k dispozici. Podpořil názor Ing. Jocha a Ing. Průchy.

5. Delegace zástupce města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat do 31. října 2011 (KP-ZM/410/2011/M/216)

Přijato usnesení č. 185/2011 (33,0,3,1/37)

Materiál uvedl Ing. Joch, který navrhl změnu usnesení – vložení bodu 2. Ing. Petru Šebestíkovou jako náhradníka delegovaného zástupce na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., které se budou konat do 31. října 2011.

F. Jelen: Uvedl, že skutečně může nastat situace, že akcionář, který vlastní více než 3 % může svolat jednání valné hromady v termínu do 40 dnů, a proto by měl být materiál podpořen.

Mgr. Flaška: Uvedl, že nesdílí názor F. Jelena ohledně podpory tohoto materiálu, a upozornil na text usnesení, kdy si není jist, zda zákon umožňuje delegovat zástupce na případné valné hromady. Dále vyjádřil nesouhlas s tím, že od ustanovení nového zastupitelstva je delegován zástupce na valné hromady společnosti Teplárna bíancko plnými mocemi, kdy ZM přenáší svou zodpovědnost na RM. Chápe složitost situace, kdy menšinový akcionář využívá svá práva, která mu umožňuje zákon, ale tuto situaci považuje za standardní, a je na většinovém akcionáři, kterým je ZM, jak se s touto situací vyrovná. Obává se, aby se z toho nestal zvyk, kdy je tento bíancko šek odůvodňován prostým konstatováním posledních aktivit menšinového akcionáře. Domnívá se, že zastupitelstvo by mělo nést zodpovědnost a vědět o čem bude delegovaný zástupce na valných hromadách jednat, a jak bude rozhodovat. V této souvislosti vyzval čelní představitele města – členy RM a případně primátora, zda by bylo možno zajistit, aby zastupitelé byli lépe informováni o průběhu těchto valných hromad.

F. Jelen: Reagoval na předchozí příspěvek Mgr. Flašky, že pokud zákon neumožňuje či nezná tento výklad pro delegaci zástupce pro případné valné hromady, tak ho napadá, že by neměl být problém koalice svolat mimořádné jednání ZM. Oznámil, že se zúčastní v jakémkoliv termínu. Dále uvedl, že jako opozice chtějí v této věci pomoci, a je na primátorovi, aby se ukázal jako správný vůdce města, a případné mimořádné ZM svolal.

Ing. Joch: Uvedl, že na mimořádnou valnou hromadu je delegován zástupce, který nemá žádný mandát rozhodovat. Informoval o náročnosti průběhu valných hromad společnosti Teplárna, kdy menšinoví vlastníci mají kvalitní právníky. Uvedl, že mandát je na základě rozhodnutí RM, které je přístupné na internetu. Domnívá se, že širší mandát je vzhledem k současné situaci vhodný. K tomu, zda je důvěryhodný uvedl, že je tím posledním, kdo by chtěl prodat byt jedinou akcií společnosti Teplárna, a vždy bude bojovat za to, aby Teplárna zůstala městu ČB.

Mgr. Lišková: Uvedla, že souhlasí s F. Jelenem a nevidí problém v tom se na mimořádné jednání ZM sejít, a proto by neudělovala takovéto bíancko šeky. Doplnila, že nezpochybňuje důvěryhodnost Ing. Jocha.

Ing. Rataj: Oznámil, že je členem dozorčí rady Teplárny, a nebude k tomuto bodu hlasovat. Zúčastnil se obou valných hromad a souhlasí s tím, co bylo řečeno Ing. Jochem. F. Jelen: Uvedl, že se také, ještě jako člen představenstva, zúčastnil valné hromady spol. Teplárna a některá jednání v jakékoliv společnosti probíhají hladce a některá jsou těžká, což si musí každý uvědomit a nerozumí těmto stížnostem.

MUDr. Kuba: Uvedl, že souboj minoritního vlastníka je legální a veden právními procesy. Vytknul z pohledu opozice to, kdo zařídil, aby se tento minoritní akcionář dostal do dozorčí rady. Jako viníka označil Ing. Popelovou, která nehlasovala pro vyslání zástupce města na valnou hromadu společnosti Teplárna, a na základě toho, že nebyl zástupce delegován, minoritní vlastník svolal mimořádnou valnou hromadu, kde nominoval svého člověka do dozorčí rady společnosti. Požádal, aby nešlo o politický, ale odborný boj, kdy do dnešního dne není koncepce vývoje společnosti, jsou nové stanovy, ale není obsazeno představenstvo. Není proti delegování Ing. Jocha, se kterým se v postupu shoduje.

Ing. Moravec: Oznámil, že je členem dozorčí rady Teplárna.

Mgr. Flaška: Vyjádřil se ke svému příspěvku, kdy tento považuje nikoliv za kritiku, ale jako upozornění.

E. Hajerová: Přednesla kritiku toho, že nebyly nabízené akcie společnosti Teplárna v minulosti odkoupeny.

F. Jelen: Vyjádřil souhlas s diskusním příspěvkem MUDr. Kuby, kdy byl o jeden chybějící hlas umožněn přístup menšinového akcionáře do dozorčí rady.

Ing. Rataj: Oznámil, že opravuje své předchozí vyjádření, a k tomuto bodu bude hlasovat.

JUDr. Průcha: Pro vývoj Teplárny jako takové nepovažuje za rozhodující otázku, zda se podařilo do dozorčí rady dostat jednoho člena menšinového akcionáře, kdy tohoto se podařilo vytěsnit a následně menšinový akcionář škodil daleko víc. Vyjádřil se k názoru Mgr. Flašky k formulaci usnesení, kdy zákon pouze stanoví, že ZM deleguje svého zástupce na valnou hromadu společností a nezakazuje, aby obec delegovala svého zástupce na více valných hromad. Dále uvedl, že zákon nekvalifikuje otázku s jakými úkoly a jak ho motivuje, kdy tato otázka již byla ZM rozhodnuta v tom, že ZM dalo povel RM k tomu, aby dala pokyny tomuto zástupci. Nevidí tedy důvod, proč se k tomuto vracet. Dále uvedl, že dle jeho názoru text tohoto usnesení nepovažuje za nezákonný.

Mgr. Podhola: Oznámil, že je členem dozorčí rady společnosti Teplárna.

Ing. Popelová: Vyjádřila souhlas s JUDr. Průchou, kdy toto není boj o to, zda menšinový akcionář byl členem dozorčí rady či nebyl. K výše zmíněné kritice uvedla, že při hlasování o delegaci zástupce města chyběl 1 z 23 hlasů.

MUDr. Kuba: Za klíčový problém nepovažuje to, že nebyl v minulosti kvůli chybějícímu hlasu delegován zástupce, ale to, že se město a jeho zástupci v statutárních orgánech společnosti Teplárna mají chovat konstantně a konsensuálně, a je přesvědčen o tom, že Ing. Popelová jako člen dozorčí rady byla zodpovědná za to, jak se bude město chovat na valné hromadě. Dále uvedl, že nejde pouze o to, že nehlasovala, ale že ve chvíli, kdy nehlasovala, nepodala jediný argument, proč tomu tak je. Souhlasí s JUDr. Průchou, že toto není klíčové, ale poukazuje na to, že si stěžují na to, jakému jsou vystaveni tlaku.

Mgr. Nadberežný: Oznámil, že je také členem dozorčího orgánu Teplárny a uvedl, že se bude snažit, aby se choval konstantně a konsensuálně.

F. Jelen: Uvedl, že souhlasí s příspěvkem MUDr. Kuby a vznesl kritiku na

Ing. Popelovou, jejíž chování v Teplárně považuje za demonstraci absolutní neschopnosti, neznalosti, nezodpovědnosti a nekompetenci, kdy byla zodpovědná celým svým jménem v obchodní společnosti, a jde o to, že jako členka statutárních orgánů společnosti hlasovala proti zájmům této společnosti, která je ve spoluvlastnictví města.

Mgr. Procházková: Uvedla, že nejde o otázky vyjádření nedůvěry Ing. Jochovi, ale jde o princip, kdy se má vystavovat bílko šek, aniž by měli k dispozici relevantní informace, a někteří zastupitelé pocítují, že se jedná o nich bez nich.

JUDr. Průcha: Uvedl, že otázka informace ZM a diskuse o koncepci a programu Teplárny

je vždy problematická, kdy menšinový akcionář naznačí, že většinový akcionář je informován nadměru oproti ostatním, což není dle obch. z. přípustné. Sdělil, že není proti tomu, že by byly zpětně poskytnuty obecné informace o tom, jak jednání v Teplárně probíhala. Dále uvedl, že zastupitelé měli k dispozici závěrečnou zprávu společnosti, kde je dostatek informací. Sdělil, že RM dává delegovanému zástupci úkoly v duchu intencí tohoto ZM a jiné pokyny ani nemůže dát.

Mgr. Procházková: Vyjádřila se k předchozímu příspěvku JUDr. Průchy, kdy pokud bude situace taková, jak uvedl, tak budou spokojeni.

F. Jelen: Uvedl, že členové ZM, kteří jsou zástupci většinového akcionáře, mají právo na informace. Myslí si, že to není tak, že by představenstvo chtělo něco utajovat, ale obch. z. pamatuje na věci, které jsou neveřejné.

6. Dispozice s majetkem města – odkoupení části Jihočeského divadla v Českých Budějovicích (KP-ZM/431/2011/M/236)

Přijato usnesení č. 186/2011 (26,0,8,3/37)

Materiál uvedl Ing. Joch, který uvedl, že materiál byl řešen již na minulých ZM, kdy byl schválen záměr odkoupení části Jihočeského divadla.

Ing. Brůha: Souhlasí s Ing. Jochem, a považuje za neekonomické platit nájemné za pronájem tohoto domu, ale v současné chvíli nesouhlasí s koupí této budovy, a to z toho důvodu, že město se nepokusilo dát najevo vlastníkům, že se bez této budovy může obejít. Cenu budovy nepovažuje za skutečnou tržní hodnotu této budovy. Dále sdělil, že již 5 let hovoří o podfinancování Jihočeského divadla. Schází mu to, jak chce město tuto situaci řešit, kdy hospodaření divadla končí několik let ve ztrátě a nechováme se jako dobří hospodáři. Zda kupovat tuto budovu pro Jihočeské divadlo, by se mělo řešit, až po vyřešení tohoto problému.

Mgr. Flaška: Uvedl, že jako nový zastupitel nemá povědomí o předchozích jednáních ohledně situace Jihočeského divadla a koupě této nemovitosti pro divadlo, ale očekával by v případě koupě této budovy širší diskusi a podrobné odůvodnění, proč divadlo tuto budovu potřebuje. Informace obsažené v materiálu nepovažuje za dostatečné. Dále se vyjádřil k současné situaci na trhu s nájmy, kde ceny klesají, a k možnosti umístění např. kanceláří divadla v jiných, např. městských prostorách či pronájmu. Dále vznesl dotaz na Ing. Jocha, zda mu bylo divadlem doloženo, že tuto budovu ke svému provozu potřebuje a nemůže situaci řešit jiným způsobem.

Ing. Joch: Informoval o přítomnosti zástupce Jihočeského divadla, na kterého je možné se s případnými dotazy obrátit. Dále uvedl, že se domnívá, že i bez této budovy dokáží toto divadlo zachovat a nehrozí jeho zánik. V případě koupě budovy bude trvat na snížení dotace divadlu o nájemné této budovy. K příspěvku Ing. Brůhy ohledně ztrátovosti divadla sdělil, že je zde management, který tuto situaci musí řešit, kdy on odmítá budoucí navyšování prostředků pro tuto instituci, a naopak ve všech příspěvkových organizacích se bude muset v budoucnu šetřit.

F. Jelen: Vyjádřil souhlas s příspěvkem Mgr. Flašky, kdy neslyšel o tom, že by se někdo s městem utkal o tyto objekty. Uvedl, že v současné situaci je na realitním trhu velké množství prostor k pronájmu, a nájmy klesají. Dále uvedl, že pokud by byla cena výhodná, bylo by o objekt více zájemců. Sdělil, že nebude pro tento materiál hlasovat.

Ing. Popelová: Uvedla, že bez objektu je divadlo schopné přežít, ale není schopné přežít bez zařízení v objektu, a náklady na přesun zde umístěných provozů byly v r. 2009 odhadnuty na 15 mil. Kč.

Ing. Tůma: Uvedl, že v důvodové zprávě je uvedena kalkulace na přestěhování, a je zde uveden i způsob využití prostor.

Ing. Brůha: Uvedl, že již v minulosti kalkulaci nákladů na přesun zpochybňoval, kdy nešlo o náklady na přesun, ale na vybudování nadstandardně vybavených prostor, které měly vzniknout ve vedlejší domě. Domnívá se, že kalkulace by mohla být nižší.

F. Jelen: Uvedl, že v důvodové zprávě jsou náklady stěhování pouze naznačeny.

Upozornil, že debata je o tom, zda půjde o správně vynaloženou hodnotu veřejných prostředků a zda by částka za koupi objektu měla být taková.

J. Hrdý: Na základě zde proběhlé diskuse vznesl dotaz, zda by bylo možné projednání tohoto bodu odložit, aby nový zastupitelé měli dostatek času pro získání informací pro své rozhodnutí.

Ing. Joch: Upozornil, že tato věc je řešena od r. 2009. Sdělil, že situace se bude muset řešit i v případě nepřijetí tohoto usnesení, kdy výše nájemného je určena soudem, a považuje ji za přemrštěnou.

Ing. Popelová: Upozornila na obsah důvodové zprávy, kdy v tuto chvíli je platné usnesení ze dne 10. 9. 2009, že má být objekt koupen za 17, 5 mil. Kč. Uvedla, že debata o ceně je na místě, ale záměr o koupi již byl schválen.

Mgr. Thoma: Vznesl technickou připomínku, kdy jediné platné usnesení č. 55/2009, kterým ZM schválilo záměr odkoupení divadla, uložilo mu jednat o ceně a všechna předchozí usnesení byla ZM zrušena, kdy jedna cena byla vysoká pro město a druhá nízká pro vlastníky.

F. Jelen: Uvedl, že pro koupi tohoto objektu nikdy v minulosti nehlasoval. Uvedl, že v ČB se prodávalo velké množství obdobných objektů za cenu obvyklou na 1 m² a ředitel divadla by měl sdělit, kolik metrů čtverečních mají tyto dva objekty, a aby bylo ověřeno, za kolik se obchodují obdobné objekty. Vyzval k tomu, aby nemuselo být podáváno trestní oznámení na nevhodné vynaládání veřejných prostředků, a bylo provedeno srovnání ceny za obvyklé objekty. Domnívá se, že cena je vysoká z toho důvodu, že město dává neustále najevo, že tyto objekty potřebuje.

Mgr. Lišková: Uvedla, že vzhledem k tomu, že je novou zastupitelkou, tak nemá povědomí o pozadí této situace, ale zda by nebylo na zvážení využití jiných prostor např. „Armáďáku“ ve vlastnictví města, a požádala zástupkyni divadla o podání vysvětlení.

Dále požádala Ing. Popelovou, aby jí ve lhůtě 30 dní podala informaci o budoucím využití Armáďáku, která byla v minulosti přislíbena.

Mgr. Thoma: Uvedl, že útoky vůči RM, předkladateli a zpracovateli materiálu považuje za nedůvodné, kdy cena je výsledkem jednání mezi městem, divadlem a vlastníky, kteří jsou ochotni prodat objekt za cenu, která byla předložena ZM k rozhodnutí, zda objekt koupit či nikoliv. Dále se vyjádřil k nákladům vyčísleným na přesun provozů, kdy se nejednalo pouze o náklady na rekonstrukci, ale i na oddělení budov a vybudování nových přípojek. Upozornil na možnost, že v případě vystěhování z objektu může dojít k jeho nevhodnému využití, kdy by v sousedství divadla mohla být umístěna např. herna, hospoda, atd.

Ing. Brůha: Uvedl, že mu jde především o to, že alternativa nebyla uchopena tak, aby se došlo k nějakým relevantním výsledkům, kdy sousední budova je ve špatném stavu, a v budoucnu budou muset být vynaloženy prostředky na její rekonstrukci. Za vhodné považuje nalézt řešení možnosti adaptovat prostory sousední budovy pro Jihočeské divadlo, čímž se zlepší vyjednávací pozice s vlastníky budov.

Mgr. Nadberezňý: Uvedl, že byli pro vyřešení tohoto problému, kdy nemají zájem o utrácení peněz, ale již minulou RM byli poučovani o náročnosti řešení oddělením tohoto domu. Souhlasí s návrhem J. Hrdého na odložení projednávání, ale každý měsíc pak bude město platit nájem 170 tis. Kč. Nevidí jako reálnou možnost snížení nájemného.

Mgr. Flaška: Uvedl, že k rozhodnutí jsou potřebné informace, kdy se domnívá, že v současnou chvíli mu tyto jako zastupitelé poskytnuty nebyly. Sdělil, že by bylo vhodné obrátit se na znalce, který zpracuje znalecký posudek, ze kterého vzejde tržní cena. K diskusnímu příspěvku Mgr. Thomy uvedl, že provozování herny v objektu sousedícím s divadlem by se dalo zamezit vyhláškou.

Ing. Joch: Vyjádřil se k ceně určené vlastníky na základě znaleckého posudku, kdy si město nechalo zpracovat vlastní znalecký posudek, který byl nižší. Dále informoval o vývoji ceny v průběhu jednání s vlastníky, kdy došlo z původních 21 mil. ke snížení na současnou cenu. Zmínil, že město chce prodat objekt ve špatném stavu v Radniční ul. za

12 mil. Kč. Dále opakovaně upozornil na výši nájmu a na to, kolik již bylo zapláceno na nájmu budov.

L. Klokočková: Souhlasí s Ing. Jochem, kdy současná cena je při přičtení toho, co město zaplatilo na nájmu, na původní výši.

F. Jelen: Uvedl, že to, co zaznělo v diskusi, dává vlastníkům jasný signál, že o jiné variantě než o koupi není uvažováno. Vrátil se k příspěvku Ing. Brůhy, který vyzýval ke zvážení možnosti jiné alternativy, aby nebylo město vháněno do kouta. Uvedl, že s návrhy řešení by měla přijít RM, a nikoliv zastupitelé. Objekt v Radniční ul. č. 3 nepovažuje za srovnatelný, protože zde jde o koupi parcely, a pokud by v Divadelní ul. byla možnost zbourání objektu, pak by bylo jistě zájemců o koupi více. Uvedl, že jde pouze o to, zda město řekne, půjdeme touto cestou a objekt koupíme, a pak je třeba udělat to co nejdříve, protože takto jsou vyhazovány zbytečně peníze za nájemné, nebo je zde jiná varianta. Uvedenou cenu objektu považuje vzhledem k jeho využitelnosti za vysokou.

Ing. Joch: Upozornil, že právě z důvodů, které uvedl F. Jelen je tento materiál předložen, a vyzval k hlasování, které vyjádří rozhodnutí, zda tento objekt chce ZM koupit či nikoliv, a pak bude hledáno další řešení, přičemž odmítá nadále platit tak vysoké nájemné.

Mgr. Thoma: Uvedl, že objekt v Radniční ul. č. 3 nebude zbourán, protože jde o památkově chráněný objekt. Rozuměl by, že F. Jelen chce zajistit jako zastupitel dobrou vyjednávací pozici. V tomto případě by očekával návrh na zrušení usnesení č. 55/2009 o záměru koupě tohoto objektu, protože dokud je usnesení platné, tak je jasný záměr odkoupení objektu, a v tomto případě by měl být odkoupen co nejrychleji.

JUDr. Průcha: Uvedl, že diskuse je již víceméně zaměřena do osobních invektiv a napadání, a pokud Ing. Brůha uvádí, že zde byl dostatek prostoru pro alternativní návrhy, tak jej RM měla dostatek v r. 2009 již za vlády ODS, kdy nic nepředložila, a nyní jsou ve stejné situaci pouze s tím, že je předkládán relativně lepší návrh než v r. 2009. Vyzval, aby bylo konkrétně uvedeno, jak chtějí zastupitelé získat více informací o této situaci, např. prohlídkou prostor. Zdůraznil, že buď musí být konkrétní návrh na to, jak řešit tuto situaci, a rozhodnout. Uvedl, že klub ČSSD v minulosti akceptoval koupi tohoto objektu, a mělo by být uvítáno, že došlo ke snížení ceny.

F. Jelen: Upřesnil, že RM o tomto jednala již v r. 2007, ale divadlo má svého ředitele, který by měl hledat řešení a předkládat návrhy ZM, které s nimi bude souhlasit či nikoliv. Uvedl, že RM nemá suplovat vedení divadla a předkládat návrhy řešení, ale předkládat názor vedení divadla.

Hrdý: Vyjádřil politování nad nepřítomností Mgr. Šestáka, ředitele divadla, kdy by pro něj bylo dostačující jeho vyjádření k situaci a poskytnutí vysvětlení, proč zvolit variantu koupi objektu, a nikoliv jeho přestěhování.

Mgr. Thoma: Vysvětlil důvod nepřítomnosti Mgr. Šestáka, který čerpá řádnou dovolenou, kterou nemůže čerpat v letních měsících, protože hraje celou letní sezónu na točně v Českém Krumlově. Z tohoto důvodu je zde přítomna ekonomická náměstkyně divadla, která může o situaci informovat.

Ing. Joch: Sdělil, že zřejmě by bylo vhodné, aby se Mgr. Šesták k tomuto vyjádřil, ale dotazy může zodpovědět i ekonomická náměstkyně divadla.

Vystoupila pí Jana Dvořáková, ekonomická náměstkyně a statutární zástupce Jihočeského divadla, která přítomné seznámila s historickým vývojem propojení budov, kdy jedna budova byla začleněna do druhé, a v současné době si nedovedou představit provoz divadla bez této budovy, ač ho lze nahradit. Řešením by bylo přesunutí do ulice Jirsíkova, kdy náklady na přesun by byly vyšší než kalkulace z r. 2009. Dále informovala, že současné ceny bylo dosaženo po dlouhých jednáních s majiteli. Zmínila průběh soudních řízení ohledně restituce budov, kdy Nejvyšší soud rozhodl ve prospěch divadla, ale námitkou u Vrchního soudu bylo rozhodnuto, že budova bude vrácena restituentům. Upozornila na možnost navýšení částky za nájem.

Ing. Kábele: Vrátil se k příspěvku F. Jelena, kdy není známa odhadní ani tržní cena objektu, a objekt je kupován za navrženou cenu. Upozornil na možnost trestního oznámení z důvodu koupě objektu za vyšší cenu, než je tržní a odhadní cena.

Mgr. Thoma: Uvedl, že znalecké posudky nechala zpracovat předchozí RM.

Mgr. Flaška: Poděkoval za informaci o existenci znaleckých posudků, nicméně stále se domnívá, že v současné ekonomické situaci by bylo od věci vypracování aktuálního znaleckého posudku. Dále vznesl dotaz na pí Dvořákovou, zda kalkulovaný přesun by byl do zmíněné Jirsíkovy ul. K dotazu pí Dvořáková uvedla, že objekt v Jirsíkově ul. je napojen na budovu divadla, kdy se jedná o komplex, a náklady jsou z r. 2009.

Mgr. Flaška: Vznesl dotaz, z čeho se skládají náklady na přesun zázemí divadla. Pí Dvořáková odpověděla, že se jedná o přesun všech prostor, kdy nejdůležitější je zkušebna a korepetitovna, únikové cesty a technické zázemí plus šatny. Dále uvedla, že v přesunutí kanceláří není problém.

F. Jelen: Vznesl také dotaz na pí Dvořákovou, že následně bude třeba provést rekonstrukci objektů, a zda tedy existuje nějaký relevantní odhad těchto budoucích nákladů. K dotazu pí Dvořáková uvedla, že v současné době je v případě koupě objektů divadlo soběstačné a schopné provozu, kdy je v plánu rekonstrukce s využitím financovaná z evropských fondů, a protože jde o kulturní památku, je možné žádat až 80 %. Informovala, že projekty jsou připravené, ale pokud nebudou finanční prostředky, pak nebude rekonstrukce realizována. F. Jelen poděkoval za odpověď, ke které uvedl, že tímto je dnes sdělováno RM, že budou muset být připraveny po koupi objektů další zdroje na jejich údržbu, protože předpokládá, že se město chce starat o městský majetek jako správný hospodář, kdy v případě získání dotací to bude náklad ve výši minimálně 20 %. Pí Dvořáková upozornila, že v případě koupě objektů bude zachována stávající produkce a do budoucna nemusí být tyto částky investovány.

F. Jelen: Vyjádřil nedůvěru v informaci o tom, že nebudou muset být následné investice do rekonstrukce objektů.

Ing. Joch: Uvedl, že je zde nepsaná dohoda, kdy nájemné je placeno čtvrtletně.

Informoval o dohodě, kdy v případě schválení koupě nebude placené nájemné za druhé pololetí, čímž dojde k úspoře 700 tis. Kč.

Mgr. Flaška: Uvedl, že jednání probíhají již 4 roky, kdy je v objektu město v nájmu, kdy za tento dostává protiplnění formou toho, že nenese náklady spojené s vlastnictvím budovy. Vznesl dotaz na pí Dvořákovou, zda divadlo uvažovalo o řešení situace v případě neodkoupení objektů a zvažovalo možnost financování přesunu prostřednictvím grantů a prostředků EU. Pí Dvořáková na dotaz odpověděla, že se nedomnívá, že by došlo ke splnění podmínek pro čerpání dotací, kdy objekty, do kterých by zázemí bylo stěhováno, jsou také kulturními památkami, ale pokud nebude realizována koupě objektů, pak budou muset hledat prostory pro stěhování

Mgr. Flaška: Upřesnil dotaz, kdy uvedl, že změnu vnitřního prostoru samozřejmě nikdo neprofinancuje, ale pokud by byla podána žádost o vybudování nové zkušebny a korepetitovny, která v objektu není, domnívá se, že bude nalezen nějaký grantový program, ze kterého by bylo možné kofinancovat takovou investici do stávající budovy. Pí Dvořáková k tomuto uvedla, že si nedovede představit, že bude nově budováno v budově, která nebude vyhovovat. Mgr. Flaška vznesl dotaz, jak ví, že budova nebude vyhovovat, a zda tedy budova v Jirsíkově ul. nevyhovuje. Pí Dvořáková k tomuto uvedla, že budova v Jirsíkově ul. je vyhovující, ale neví, zda budou získány fin. prostředky pro rekonstrukci této budovy. Mgr. Flaška vznesl dotaz, zda tato možnost byla vůbec zjišťována. K tomuto pí Dvořáková uvedla, že toto zjišťováno nebylo.

Ing. Joch: Uvedl, že materiál pouze předkládá k řešení, kdy rozhodne hlasování, ke kterému nyní vyzývá.

V 11.27 byla vyhlášena přestávka do 11.40 hod.

7. Rozpočtová opatření číslo 93 až 99 (KP-ZM/412/2011/M/217)
Přijato usnesení č. 187/2011 (32,0,0,6/38)
Materiál uvedl Ing. Joch, který podal vysvětlení k jednotlivým rozpočtovým opatřením.
Ing. Šebestíková: Konstatovala, že FV doporučuje zastupitelstvu RO č. 93 – 97 ke schválení a RO č. 98 nedoporučuje ke schválení.
Ing. Brůha: Uvedl, že podpoří všechny RO včetně RO 98, byť je přesvědčen o tom, že město nevyčerpalo všechny možnosti, jak ušetřit finanční prostředky, ale ve chvíli, kdy ZM odsouhlasilo nákup objektu, podpoří i toto RO.
Mgr. Menzelová: K úvodnímu slovu Ing. Jocha, kde uvedl, že se bude budovat spojovací koridor a opravovat třídy, doplnila, že pokud by se žádalo o dotaci, tak by šlo o výstavbu tříd, která je podmínkou pro získání dotace. Vznese dotaz, zda je zde studie, že zde chybí třídy, protože v minulém období bylo o tomto diskutováno, pokud by nebyly dotace získány, vybudoval by se nutný koridor a nadstavba byla podmíněna dotací.
Ing. Joch: Upřesnil, že se skutečně jedná o výstavbu nových tříd a požádal Mgr. Podholu o vyjádření k tomuto.
Ing. Brůha: Uvedl, že je členem školské rady v ZŠ Oskara Nedbala, kde je deficit 11 tříd, který vznikl spojením dvou ZŠ, a vzhledem k demografickému vývoji toto řešení považuje za vhodné, kdy se zde učí i v odborných třídách jako v běžných třídách, což nepovažuje za vhodné ani bezpečné.
Mgr. Podhola: Poděkoval Ing. Brůhovi za podanou informaci, kdy považuje za systematické, v době kdy zde probíhá realizace investiční akce – budování koridoru – v investici pokračovat.
E. Hajerová: Uvedla, že původně měl koridor stát 13,5 mil., takže se tato akce nerealizovala, a následně po lepším připravení investiční akce, výběrového řízení a spolupráci s projektanty byla vysoutěžena cena 6,5 mil.
8. Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 9 (KP-ZM/424/2011/M/229)
Přijato usnesení č. 188/2011 (33,0,0,5/38)
Materiál uvedl Ing. Joch.
Ing. Šebestíková: Oznámila, že FV doporučuje toto RO přijmout.
9. Udělení pravomoci Radě města České Budějovice ke schválení rozpočtového opatření v souvislosti se změnou organizačního řádu magistrátu města od 1.7.2011 (KP-ZM/395/2011/M/205)
Přijato usnesení č. 189/2011 (27,3,5,3/38)
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval o důvodu předložení tohoto materiálu - vzniku útvaru hlavního architekta ke dni 1. 7. 2011
Ing. Brůha: Uvedl, že si nedovede představit, že by vystavil takovýto bílý šek, a jako zastupitel se nemůže zbavit zodpovědnosti za to, jak finančně náročný bude magistrát vzhledem k navrhované změně organizačního řádu, a vzhledem k nedostatku informací materiálu nemůže podpořit.
Ing. Popelová: Podotkla, že se jedná o přesun finančních prostředků ze stávajících odborů, kde dojde k těmto změnám a nebude navyšován rozpočet města.
MUDr. Kuba: Uvedl, že o organizačních změnách ví vedení města dopředu a nepamatuje si, že by za poslední 4 roky bylo něco takového potřeba. Selhala tedy příprava těchto procesů. Považuje to za nestandardní krok, kdy chápal to, že toto vedení města se snažilo přibližovat občanům, a čím dál více se objevují kroky, které jsou poměrně nestandardní. Uvedl, že byla vedena debata o tom, že RM rozhoduje o Teplárně, a nyní RM žádá, aby mohla řešit RO. Vznese dotaz, kdo byl tedy zodpovědný za organizační přípravu tohoto procesu.
Ing. Joch: k dotazu uvedl, že tato věc je především v kompetenci tajemníka.
MUDr. Kuba: upozornil, že tento koncept vznikl delší dobu a současný tajemník je ve funkci pouze několik týdnů.
Mgr. Thoma: Uvedl, že se domnívá, že žádné jiné řešení není, kdy k 1. 7. 2011 vzniká na

základě koaliční dohody nové dělení kompetencí uvnitř magistrátu. K dnešnímu dni budou teprve k dispozici aktuální zůstatky na běžných výdajích. Upozornil, že toto se netýká např. mezd, protože u těch nedochází ke změnám, ale týká se to rozdělení běžných výdajů, které měly k dispozici odbor vnitřních věcí, kancelář tajemníka a územního plánování vůči nově vznikajícímu útvaru hlavního architekta. Nedochází k zásadním přesunům, ale jde pouze o to, aby bylo připraveno RO, které umožní v průběhu prázdnin realizaci.

L. Klokočková: Upozornila, že zde bylo vysvětlováno to, co by mělo být součástí předkládaného materiálu.

MUDr. Kuba: Vyjádřil kritiku vůči tomuto postupu, kdy v objemu obhospodařovaných prostředků nepovažuje částku 2 mil. Kč za problematickou, ale vadí mu nepřipravenost změny.

Mgr. Lišková: Vznesla dotaz, zda hrozí nějaké riziko z prodlení v případě neschválení materiálu.

Ing. Řeřábek: Informoval, že organizační změna byla schválena dříve, než je sledované období, a musí proběhnout 1. 7. 2011. Podal vysvětlení ke změnám, ke kterým dojde v rámci jednotlivých odborů z účetního hlediska a důvodech předložení tohoto materiálu. Dále potvrdil, že k navýšení rozpočtu touto změnou nedochází.

10. Zpráva o majetku města k 31. 12. 2010 (KP-ZM/394/2011/M/204)

Přijato usnesení č. 190/2011 (33,0,0,5/38)

Materiál uvedl Ing. Joch, který prostřednictvím dataprojektoru prezentoval a okomentoval přílohu materiálu, kterou obdrželi zastupitelé na CD.

11. Rozpočtový výhled statutárního města České Budějovice na roky 2012 až 2014 (KP-ZM/401/2011/M/209)

Přijato usnesení č. 191/2011 (30,0,0,8/38)

Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval, že rozpočtový výhled byl zpracován

Ing. Luděk Tesařem. Rozpočtový výhled prostřednictvím dataprojektoru prezentoval a okomentoval.

Ing. Brůha: Uvedl, že ing. Tesaře považuje za odborníka v oboru. Doplnil, že podle analýzy je bezpečné zadlužení města kolem 1,5 mld. Souhlasí s tím, že by se měl úvěr splácet rychle, kdy takto byl úvěr i nastaven. Je potěšen směřováním investic do modernizace a rekonstrukce majetku města, čímž klesnou budoucí náklady. Dále sdělil, že ODS předala město ve velmi dobré situaci, a věří tomu, že ho takto za 4 roky předá i Ing. Joch.

MUDr. Kuba: Poděkoval Ing. Jochovi za předložený materiál, který obsahuje i výhledy a analýzu silných a slabých stránek. Vyjádřil se ke grafu, který prezentuje nárůst zadluženosti od r. 2007, kdy se jedná o zadluženost na investiční akce, které jsou pobídnuty dotačními tituly.

Ing. Joch: Uvedl, že zadlužení v minulém období považuje také za legitimní a dané pobídkami. Uvedl, že v současné chvíli již nejsou takové možnosti získání dotací, ale stávající se pokusí maximálně vyčerpat. Dále sdělil, že budoucí investice budou muset být plánovány s velkou rozvahou.

Ing. Brůha: Zdůraznil, že několikrát bylo zmíněno, že město hospodaří s deficitem, ale jde o použití cizích zdrojů na financování investičních akcí, a město jako takové stále hospodaří s přebytkem.

12. Majetkové dispozice ()

- 12.1 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 805 v k. ú. České Budějovice 6 – majetkové vypořádání (KP-ZM/422/2011/M/227)

Přijato usnesení č. 192/2011 (30,0,0,8/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 12.2 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2061/819 v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/404/2011/M/210)
Přijato usnesení č. 193/2011 (28,0,0,10/38)
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 12.3 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání v rámci stavebních úprav Ledenické ulice – přijetí daru pozemků v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/421/2011/M/226)
Přijato usnesení č. 194/2011 (31,0,0,7/38)
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 12.4 Dispozice s majetkem města – reálné rozdělení pozemků z podílového spoluvlastnictví v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/420/2011/M/225)
Přijato usnesení č. 195/2011 (31,0,0,7/38)
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 12.5 Dispozice s majetkem města – vyřešení duplicitního vlastnictví pozemků parc. č. 555/13 a č. 999/17 v k. ú. Hrdějovice (KP-ZM/419/2011/M/224)
Přijato usnesení č. 196/2011 (30,0,0,8/38)
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 12.6 Dispozice s majetkem města - souhlas se zřízením zástavního práva na část pozemku parc. č. 726/1 a č. 726/24, vše v k. ú. České Budějovice 2 (areál býv. kasáren Čtyři Dvory) (KP-ZM/405/2011/M/211)
Usnesení nebylo přijato (2,20,12,4/38)
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval, že by do vypovězení nájemní smlouvy, uzavřené mezi městem a společností 4 DVORY, další majetkové dispozice v areálu nedělal, a pro materiál nebude hlasovat.
F. Jelen: Uvedl, že minulé vedení v čele s Mgr. Thomou prosazovalo nájemní smlouvu mezi městem a spol. 4 DVORY, a když se nyní blíží realizace stavby bytových domů, tak se k tomuto město najednou staví zády. Uvedl, že RM by k tomuto měla zaujmout stanovisko, a požádal o podání vysvětlení k věci.
Ing. Joch: Uvedl, že požádal RM, aby se do vypovězení smlouvy se společností 4 DVORY situace nadále nekomplikovala, a nepamatuje si ani, že by město někdy ručilo svými pozemky a považuje toto za nestandardní.
F. Jelen: Vznosl dotaz, zda se město skutečně pokouší vypovědět smlouvu se společností 4 DVORY.
Ing. Joch: Sdělil, že se intenzivně snaží o vypovězení smlouvy se společností 4 DVORY, aby město mohlo s těmito pozemky naložit jinak. Původní plány považuje v současné chvíli za nerealizovatelné. Dále informoval, že se společností 4 DVORY v současné době probíhají jednání.
F. Jelen: Uvedl, že má celý soubor dokumentů, které přijímala RM nebo ZM, a některé materiály nebyly připraveny jako je obvyklé odbory, ale Mgr. Thomou, někdejším náměstkem, kdy materiály byly přijímány a smlouvy někde vznikaly. Uvedl, že některé smlouvy nevznikaly na magistrátu, ale u třetích osob, a některé kroky přímo korespondují s přípravou toho projektu. Vyjádřil překvapení, že současné vedení se nehlásí ke smluvním dokumentům, které také přijímalo, a je ochotné diskutovat o tom, že projekt tak úžasný není. Navrhl otevření diskuse k této problematice na mimořádném ZM. Upozornil na současný stav kasáren, kdy je zde skládka surovin všeho druhu.
Ing. Joch: Uvedl, že skládka je jedním z témat vyjednávání o vypovězení smlouvy. Dále uvedl, že všechny materiály týkající se této problematiky byly schváleny ZM a RM.
MUDr. Kuba: Upozornil na závažnost situace, kdy město není schopno plnit termíny realizace a nerealizovatelnost projektu není způsobena stanovisky Regionální rady.
Souhlasí s F. Jelenem, že Mgr. Thoma stál velmi iniciativně u přípravy smlouvy se spol. 4 DVORY. Upozornil na hrozbu, že město bude muset vrátit celý příspěvek na IPRM Levý břeh.

F. Jelen: Vzněl dotaz na názor Mgr. Thomy na skládku v prostoru kasáren Čtyři Dvory. Mgr. Thoma: K dotazu uvedl, že se nyní soustřeďuje na to, aby město ukončilo smírnou cestou smluvní vztah mezi městem a spol. 4 DVORY, a nehodlá se nechat zatahovat do nesmyslných debat.

F. Jelen: Reagoval na příspěvek Mgr. Thomy, pokud se dnes Mgr. Thoma nechce nechat zatahovat do nesmyslných debat, tak se pokusí sehnat 15 hlasů pro svolání mimořádného zasedání ZM k tomuto tématu, což bude možná přínosné.

Mgr. Thoma: Vzněl dotaz na F. Jelena, zda jeho dotaz byl na jeho estetický názor na existenci deponie hlíny, která je v areálu Čtyři Dvory. Uvedl, že situací v areálu je osobně seznámen a na jednáních s jednatelem společnosti bylo řečeno, že vše, co je v rozporu s uzavřenou smlouvou, musí být okamžitě odstraněno – v opačném případě při ukončení smluvního vztahu toto odstraní město na vlastní náklady a bude soudní cestou náklady na toto odstranění vymáhat po tom, kdo toto způsobil.

F. Jelen: Uvedl, že zaslechl, že by město mělo za rekultivaci tohoto prostoru zaplatit určitou částku. Domnívá se, že nejde o deponii zeminy, ale o materiály, které podléhají chemické likvidaci, která je velmi nákladná. Sděлил, že řešení situace bude sledovat.

MUDr. Kuba: Vzněl dotaz vůči Mgr. Thomovi, jaký z tohoto má pocit, jako politik, který stál u zrodu tohoto projektu, celé to připravil, byl ve vedení města, které toto připravilo, následně se stal primátorem, vedl toto město se spolustranickou kolegyní, která byla zodpovědná za čerpání financí, což je 5 let, a nyní uvádí, že se snaží něco zachránit, kdy o záchraně s ním jednal Ing. Joch, který se zajímal o to, zda by situace šla řešit, ale nesetkal se s aktivitou Mgr. Thomy směrem k záchraně projektu, kdy Mgr. Thoma by neměl projekt zachraňovat, ale jako politik, který stál u jeho zrodu, by ho měl realizovat.

Mgr. Thoma: Nepovažuje se za hybatele, který ovlivňuje vše, co se v tomto městě odehrává. Uvedl, že pouze konstatoval, že se snaží tuto situaci vyřešit a věří tomu, že se jí podaří vyřešit. Upozornil, že rozhodnutí neučinil individuálně, ale rozhodovala RM a ZM, kdy ve vedení byl i MUDr. Kuba. Zmínil, že u bodu, kdy se projednával rozpočtový výhled, se jako bývalí členové koalice pochválili a připsali si tento materiál ke svému dobru, a nezmínili se o tom, že Ing. Popelová a on byli v koalici s nimi, tak u tohoto bodu, který jim není příjemný, zdůrazňují, že jediní, kdo snad za to může, je Mgr. Thoma a Ing. Popelová. Z tohoto důvodu považuje tyto debaty za iracionální. Žádné pochybení z hlediska procedurálního projednávání těchto věcí v RM ani v ZM nevidí.

F. Jelen: Uvedl, že sice s nimi byli v koalici, ale mnohé hlasování nebylo shodné. Uvedl, že některé smluvní dokumenty přinášel Mgr. Thoma v rozporu se zavedenými standardy na radnici, kdy tyto jsou jím podepsány. Přiznal, že byli u těchto materiálů, ale záleží na tom, jak se toto odvíjelo a jakou má kdo z tohoto právní odpovědnost. Uvedl, že dotaz nebyl na to, jak bude situace řešena, ale jaký dojem Mgr. Thoma z kvality zpracování projektu, který tolik prosazoval, má.

MUDr. Kuba: Vzněl dotaz, pokud dojde k tomu, že město bude muset dotace vracet, bude toto Mgr. Thoma a Ing. Popelová pociťovat jako svou osobní politickou odpovědnost.

Mgr. Thoma: Vzněl dotaz, zda otázka byla položena s tím, že MUDr. Kuba ví, jak toto dopadne.

MUDr. Kuba: Uvedl, že dotaz pramení z toho, že ROP zasílal zprávu, ve které je uvedeno, že město nestíhá termíny a realizace je ohrožena. Výrok Mgr. Thomy, že ví, jak to dopadne, považuje za velmi neadekvátní, což může potvrdit Ing. Joch, se kterým se pokoušel nalézt řešení, jak město může dotace čerpat.

Mgr. Thoma: Poděkoval MUDr. Kubovi za snahu nalézt řešení situace.

Ing. Joch: Potvrdil, že jednání ohledně řešení čerpání dotací s MUDr. Kubou proběhla.

12.7 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 249/4 se stavbou bez čp./če (garáž) v k. ú. České Budějovice 1 (KP-ZM/408/2011/M/214)

Usnesení nebylo přijato (2,22,8,6/38)

Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval, že RM nedoporučuje schválit tuto dispozici a město má naopak potřebu zakoupit další garážová stání.

Ing. Brůha: Zeptal se, jak moc je pro město využitelná tato garáž a zda by nebylo vhodnější tuto garáž prodat a získané peníze použít na nákup parkovacích míst, která jsou ucelená.

- 12.8 Dispozice s majetkem města – odkoupení 11 krytých parkovacích stání v ul. Klavíkova, k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/426/2011/M/231)

Přijato usnesení č. 197/2011 (32,0,0,6/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 12.9 Dispozice s majetkem města - nabídka na odkoupení nemovitostí v k. ú. Chelčice - nedokončené sportovní centrum s ubytováním (KP-ZM/406/2011/M/212)

Usnesení nebylo přijato (0,33,0,5/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 12.10 Dispozice s majetkem města – odkoupení staveb ZTV (Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích – 1. etapa, část 1.2) (KP-ZM/440/2011/M/244)

Přijato usnesení č. 198/2011 (29,0,2,7/38)

Materiál uvedl Ing. Joch, který navrhl doplnění usnesení v části schvaluje o text - případnou daň z převodu nemovitosti bude hradit MMCB. Dále doporučil materiál ke schválení.

Ing. Brůha: Uvedl, že se domnívá, že nejde o legální postup, kdy daňovou povinnost nelze smluvně převést na jiného daňového poplatníka.

Ing. Joch: Sdělil, že navrhuje schválit usnesení v původním znění.

Mgr. Flaška: Uvedl, že by se přiklonil ke schválení usnesení v původním znění.

F. Jelen: Navrhl úpravu textu usnesení.

MUDr. Kuba: Upozornil, že případná změna usnesení by mohla být problematická, pokud není kryta rozpočtem, a za vhodnější považuje variantu odsouhlasit usnesení v předloženém znění.

JUDr. Průcha: Informoval, že z legislativního hlediska toto možné je, ale také navrhuje odsouhlasení usnesení v původním znění.

Ing. Šebestíková: Také navrhla odsouhlasení usnesení v původním předloženém znění.

F. Jelen: Domnívá se, že tento obchod by měl mít již rozpočtové krytí daně z převodu nemovitosti.

Ing. Joch: Sdělil, že se domnívá, že na majetkovém odboru by na tyto finance k dispozici byly.

Ing. Brůha: Uvedl domněnku, že diskuse vychází z mylného předpokladu, že bude uplatněno DPH, kdy je to pouze z vodovodu.

Ing. Joch: K tomuto uvedl, že daň bude placena z 20 mil. Kč

Ing. Brůha: Vznese dotaz, proč se tedy nedomluví, že se odkoupí pouze tento vodovod, a ostatní může být vyřešeno příspěvkem, čímž dojde k úspoře na dani z převodu z nemovitostí.

JUDr. Průcha: Považuje vysvětlení Ing. Brůhy za logické.

MUDr. Kuba: Upozornil, že Zastupitelstvo Jihočeského kraje schválilo materiál v předložené podobě.

- 12.11 Dispozice s majetkem města- odkoupení pozemků parc. č. 4733/16 a 4733/17 v k. ú. České Budějovice 3 - změna usnesení č. 265/2010 (KP-ZM/407/2011/M/213)

Přijato usnesení č. 199/2011 (32,0,0,6/38)

Materiál uvedl Ing. Joch, který sdělil, že na Ředitelství silnic a dálnic ČR nedošlo k podpisu smlouvy a na základě nového znaleckého posudku došlo ke změně v částce.

- 12.12 Dispozice s majetkem města – směna objektu s pozemkem parc. č. 2875/2 na Jiráskově nábřeží (býv. veřejné WC) v k. ú. České Budějovice 3 za nemovitosti v trase „zanadražní

komunikace“ v k. ú. České Budějovice 4 (KP-ZM/428/2011/M/233)

Přijato usnesení č. 200/2011 (26,0,6,6/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

Ing. Brůha: Uvedl, že pokládá za vhodné, že se zde někdo rozhodl investovat a bude hlasovat pro materiál.

Mgr. Nadberežný: Uvedl, že pro tuto dispozici již hlasovali, a budou pro ni opět hlasovat. Dále požádal, aby byla připravena precizní a závazná smlouva.

Ing. Popelová: Uvedla, že vždy považovala podobná vypořádání za problematická, kdy jí vadilo, že jsou z pozemků města ukrajovány části pro někoho cizího, ale pokud je zde věcné břemeno pro zachování veřejných toalet a předkupní právo pro město, tak by se s tímto dalo souhlasit.

- 12.13 Dispozice s majetkem města - budoucí směna nemovitostí pozemku parc. č. 1927/20 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 2 za garáž s pozemkem parc. č. 301/18 v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/416/2011/M/221)

Přijato usnesení č. 201/2011 (31,0,0,7/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

Byla sloučena rozprava u bodů poř. č. 12.13 - 12.20.

- 12.14 Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/44 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž s pozemkem parc. č. 301/16 v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/433/2011/M/238)

Přijato usnesení č. 202/2011 (30,0,0,8/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 12.15 Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 301/14 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za část pozemku parc. č. 1881 v k. ú. České Budějovice 5 - zrušení usnesení č. 121/2010 (KP-ZM/409/2011/M/215)

Přijato usnesení č. 203/2011 (28,0,0,10/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 12.16 Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/76 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž s pozemkem parc. č. 301/13 v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/432/2011/M/237)

Přijato usnesení č. 204/2011 (29,0,0,9/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 12.17 Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/39 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž na pozemku parc. č. 742/12 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/427/2011/M/232)

Přijato usnesení č. 205/2011 (30,0,0,8/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 12.18 Dispozice s majetkem města - budoucí směna nemovitostí pozemku parc. č. 2012 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 3 za garáž na pozemku parc. č. 742/24 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/414/2011/M/219)

Přijato usnesení č. 206/2011 (29,0,0,9/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 12.19 Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/36 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž na pozemku parc. č. 742/21 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/418/2011/M/223)

Přijato usnesení č. 207/2011 (30,0,0,8/38)

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 12.20 Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/25 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž na pozemku parc. č. 742/39 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/425/2011/M/230)
Přijato usnesení č. 208/2011 (29,0,0,9/38)
Materiál uvedl Ing. Joch.
13. Potlačení nežádoucích sociálních jevů ve městě České Budějovice I. v oblasti záškoláctví, II. v oblasti možného zneužívání dávek pomoci v hmotné nouzi - příspěvek na živobytí (KP-ZM/442/2011/M/245)
Přijato usnesení č. 209/2011 (26,0,0,12/38)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
14. Dodatek č. 8 ke zřizovací listině Mateřské školy, Vrchlického nábřeží 1a, České Budějovice (KP-ZM/397/2011/M/207)
Přijato usnesení č. 210/2011 (23,0,3,12/38)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
15. Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (KP-ZM/434/2011/M/239)
Přijato usnesení č. 211/2011 (23,0,1,14/38)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
16. Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (KP-ZM/435/2011/M/240)
Přijato usnesení č. 212/2011 (31,0,0,7/38)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
17. Poskytování tísňové péče na území města České Budějovice (KP-ZM/436/2011/M/241)
Přijato usnesení č. 213/2011 (32,0,0,6/38)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
18. Cena statutárního města České Budějovice za rok 2010 (KP-ZM/443/2011/M/246)
Přijato usnesení č. 214/2011 (29,0,1,8/38)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
Mgr. Procházková: Uvedla, že má rozporuplné pocity, kdy původně byla cena udělována s částkou 100 tis Kč, a následně vzhledem k úsporám byla snížena na 25 tis. Kč. Ačkoliv 25 tisíc Kč není malá částka, považuje to za jakési dehonestování této ceny. Z tohoto důvodu navrhla buď návrat k původní částce, nebo udělovat cenu bez finančního příspěvku jako symbolický charakter. Dále se vyjádřila k nominovaným občanům, kdy jejich počiny považuje za zasloužilé, ale přesto souhlasí s neudělením ceny. Nelíbí se jí propozice udělování ceny města, kdy by považovala za vhodnější termín za dlouhotrvající místo celoživotní.
19. Navýšení finančních prostředků na rok 2011 České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje - změna usnesení č. 176/2011 (KP-ZM/415/2011/M/220)
Přijato usnesení č. 215/2011 (34,0,0,5/39)
Materiál uvedl Mgr. Thoma, který podal vysvětlení k navržené změně usnesení, a to žádost o změnu investiční na neinvestiční dotaci, která bude použita na pořízení vysokozdvizné plošiny.
20. Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/439/2011/M/243)
Přijato usnesení č. 216/2011 (33,0,0,6/39)
Materiál uvedla Ing. Šebestíková, která upozornila na chybu na str. 15 a 16 v hlasování.
21. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/423/2011/M/228)
Přijato usnesení č. 217/2011 (34,0,0,5/39)

Materiál uvedl Mgr. Nadberežný, který zastupitele informoval, že kontrolní úkony byly zahájeny a probíhají.

22. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/385/2011/M/201)

Přijato usnesení č. 218/2011 (30,2,1,6/39)

Materiál uvedl Mgr. Thoma.

Ing. Rataj: Poděkoval za odpověď Ing. Popelové na interpelaci týkající se změny ÚPnM v lokalitách 1.2.4. U Novohradské, 2.1.2. Pětidomí, 2.1.7. Suché Vrbné - průmyslový obvod a 2.1.8. Nádraží, k. ú. České Budějovice 5, 6 a požádal o odpověď na zbylé dvě otázky, které položil na minulém zasedání ZM, a to kdo nese odpovědnost za špatné rozhodnutí, že to došlo až k Nejvyššímu soudu, kdy kolektivní odpovědnost nepovažuje za uspokojivou odpověď, kdy to není o kolektivní odpovědnosti, a ta by mohla být určena přesněji. Dále jaká částka bude muset být ještě vynaložena, aby se projekt dostal do původního stavu před výrokem Nejvyššího soudu.

Ing. Popelová: Omluvila se za neúplnou odpověď, kdy odpovídala na přetlumočenou otázku, a nedělala si poznámky v průběhu vznesení dotazu. Dále sdělila, že požadované odpovědi na vznesené dotazy Ing. Ratajovi budou zaslány.

23. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 24. května, 8. a 22. června 2011 (KP-ZM/398/2011/M/208)

Přijato usnesení č. 219/2011 (27,0,5,4/36)

Materiál uvedl Mgr. Thoma.

F. Jelen: Vyjádřil se k materiálu RM ze dne 22. 6. 2011 - Příprava a zadání realizace volejbalové arény v ČB, kdy investiční odbor připravil materiál, který předložil RM ve třech variantách. Osobně se domnívá, že byl materiál připraven správně v první variantě, kdy by RM dospěla k závěru, že bude postavena nová sportovní hala. V tomto případě předpokládal, že věc proběhne standardním způsobem, kdy koalice neustále zdůrazňuje svou průhlednost a transparentnost veř. soutěžích atd. Domníval se, že na projektu se bude podílet nově vzniklý útvar hlavního architekta, ale na halu pro sportovní vyžití bude vypsána veřejná zakázka na dodavatele typové, případně standardní volejbalové haly, a z navržených nabídek vybere komise tu nejvhodnější. Upozornil, že na internetu žádný dodavatel typových sportovních hal neexistuje. Požádal Mgr. Thomu, zda by mohl popsat průběh hledání nové haly, a jak si s tímto bude RM počínat. Uvedl, že se nejedná o investiční záležitost ale přípravu stavby, kdy jsou najednou obcházené zaběhlé standardy, a navržená varianta dává prostor pro korupci.

Mgr. Thoma: Sdělil, že se na přípravě zmiňovaného materiálu nepodílel a pouze hlasoval o jeho předložené podobě.

L. Klokočková: Vznesla dotaz k usnesení RM č. 864/2011 týkající se petice občanů, jak na tuto bylo odpovězeno.

Mgr. Thoma: Sdělil, že Ing. Popelová zašle písemně znění odpovědi na petici občanů, a informoval, že se bude pokračovat dle schváleného projektu.

L. Klokočková: Uvedla, že tuto odpověď považuje za dostačující a nepožaduje písemnou odpověď. Vyjádřila se k usnesení RM č. 829/2011, kde materiál byl již 3x v ZM, kdy zastupitelstvo odmítlo prodat pozemek na parkoviště, a nyní RM vyšla společnost Lékařská genetika vstříc proti občanům. Dále se vyjádřila k usnesení č. 954/2011, kdy se z novin dozvěděla o odstoupení ředitelky pohřebního ústavu, a nyní je usnesení RM zrušeno, zda by jí k tomuto mohl někdo sdělit něco bližšího.

Ing. Calta: K dotazu F. Jelena na dění kolem sportovní haly uvedl, že RM schválila vypsání veřejné zakázky na přípravu realizace sportovní haly a teprve nyní budou hledány cesty, jakým způsobem to vypsát, a firmy tímto se teprve přihlásí. Pokud se nepřihlásí, je stále možné tuto zakázku zrušit. K dotazu L. Klokočkové ohledně zrušeného odstoupení ředitelky pohřebního ústavu sdělil, že pí Vrbová podala rezignaci z důvodu rekonstrukce hřbitova. Požádal ji, aby rezignaci ještě zvážila, zvýšil dohled nad stavební firmou, která

rekonstrukci realizovala, a ve spolupráci s pí Vrbovou se podařila stavba uskutečnit. Následně pí Vrbová vzala svou rezignaci zpět.

F. Jelen: Uvedl, že odpověď Ing. Caltu považuje za obecnou. Dále se vyjádřil ke Zprávě ze zahraniční cesty SHS ČMS – Slovinsko 2011 Ing. Popelové, kdy citoval bod 6 zprávy, který pojednává o návštěvě firmy ELAN, kde uvedla, že na základě navázaných kontaktů proběhla korespondence, zda a za jakých podmínek je možné zajistit dodávku sportovní haly. To považuje za sdělení, že toto je dodavatel této haly, a nyní je zde uváděno, že bude vypsáno výběrové řízení na dodavatele sportovní haly. Zbývá tedy již pouze sestavit vhodnou komisi, která vybere halu firmy ELAN. Informoval o špatném stavu staré haly a vznesl dotaz, jak bude v případě stavby nové haly naloženo se starou halou.

Ing. Popelová: K předchozímu příspěvku F. Jelena uvedla, že pokud by měla korupční úmysly, neoznamovala by je v materiálu. Pouze chtěla sdělit, že existuje možnost dodání sportovní haly na klíč, kdy firem je určitě víc. Pro tuto variantu se rozhodla, protože je nejrychlejší. Uvedla, že zváží podání žaloby na F. Jelena.

Mgr. Thoma: Požádal F. Jelena o tolerantní chování.

MUDr. Kuba: Uvedl, že dotaz F. Jelena považuje za legitimní. Vznesl dotaz, zda Ing. Popelová zná alespoň 3 firmy, které staví sportovní haly na klíč, a zda nějaký člen RM může jmenovat alespoň 2 takovéto firmy, a zda realizace bude skutečně tak rychlá, jak uvedla Ing. Popelová.

Ing. Joch: Ke spekulacím ohledně firmy ELAN uvedl, že byla učiněna nabídka ceny 10 mil. EUR a nepředpokládá, že toto by bylo to, co zde město chce. K rekonstrukci sportovní haly sdělil, že projekt připravoval stejný architekt jako rekonstrukci zimního stadionu a předpokládaná cena měla začínat na 170 mil., kdy podobně začínal i zimní stadion. Vyjádřil nespokojenost s průběhem jednání s projektantem navrženým na rekonstrukci haly. Uvedl, že si uvědomuje převis požadavků na sportovní činnost. Sportovní halu hodlají zateplit a opravit, ale investici 170 mil. nepovažuje v současné chvíli za vhodnou, a zvolenou cestu považuje za vhodnou.

F. Jelen: Uvedl, že je mystifikace, že někdo měl projektovat halu. Byla pouze připravena studie na halu, kdy uvedená částka se týkala dvojhaly s veškerým zázemím a vše bylo v souladu se zákonem. Z průběhu diskuse došel k závěru, že RM přislíbila volejbalistům novou halu. Vyjádřil pochybnosti nad tím, že někde na světě by se našel výrobce s katalogem sportovních hal, kdy každá hala je ojedinelé dílo. Materiál týkající se sportovní haly považuje za neakceptovatelný a vyjádřil pochybnost, že koaliční zastupitelé mají povědomí o tomto rozhodnutí.

Mgr. Lišková: Sdělila, že byla řešena dotace na kino Kotva, kdy nebyla nalezena částka 150 tis. Kč a nyní je zde řešena rekonstrukce haly a stavba nové haly. Předpokládá, že za tímto stojí p. Diviš, který zaštiťuje volejbalisty. Probíhalo nějaké jednání, zda byla hledána jiná varianta řešení např. pronájem ledové plochy, kdy si nedovede představit, že již v tak napjatém rozpočtu se nalezne částka na realizaci nové haly. Vznesla dotaz na Mgr. Thomu, zda to není tak, že bylo někomu něco přislíbeno, a nyní se hledá řešení stavby nové haly, kdy nejsou fin. prostředky na rekonstrukci stávající haly. Požádala Ing. Caltu o vypracování zprávy, ve lhůtě 30 dnů, zda jsou na toto nějaké finanční prostředky, zda by toto někdo financoval a zda budou hledány dotační programy.

Ing. Popelová: K diskusnímu příspěvku F. Jelena uvedla, že Ing. Joch již informoval o tom, že hala za 10 mil. EUR je nepřijatelná. K diskusnímu příspěvku MUDr. Kuby uvedla, že se domnívá, že jakákoliv stavební firma se zkušenostmi se stavbami sportovních hal je schopna dodat takovouto halu na klíč.

JUDr. Průcha: K žádosti F. Jelena o vyjádření členů RM k hlasování uvedl, že řada toho, co zde zaznělo, se nezakládá na pravdě, v době rozhodování nevěděl o výstupech ze zahraniční cesty Ing. Popelové. O firmě ELAN se dozvěděl až z materiálů předložených RM. Uvedl, že všechny předložené varianty týkající se sportovní haly odpovídají legislativě, a bylo pouze zvažováno pouze to, aby byla urychlena realizace haly, nedocházelo k enormním nákladům spojených s realizací haly. Informoval, že hala je

motivována účelově, aby volejbalisté mohli hrát mezinárodní soutěže na úrovni. Domnívá se, že výběrové řízení není finálním rozhodnutím, ale pouze je o tom, zda je varianta přijatelná, aby byla potencionálně realizována se souhlasem ZM. Požádal o prostor pro předložení výsledků tohoto řízení, kdy následně může být rozhodnuto o způsobu realizace.

Bc. Sláma: Sdělil, že na internetu jsou firmy dodávající montované sportovní haly dohledatelné.

MUDr. Kuba: Sdělil, že ho mrzí, že informaci ohledně dohledatelnosti firem nepodal někdo z RM. Upozornil, že město nemá standardní výhodu soukromého sektoru, že by si mohlo nechat dodat stavbu na klíč. Zajímalo ho především, zda radní věděli, o čem hlasovali, kdy by měli vždy při zadávání zakázky vědět, jak veřejná či neveřejná je.

Ing. Joch: K dotazu Mgr. Liškové na zdroj financování sportovní haly uvedl, že je stále k dispozici 100 mil. Kč z dotací použitelných na IPRM Levý břeh, které měly být použity na kasárna ve Čtyřech Dvorech, a lze je použít i na rekonstrukci stávající haly. K využití zimního stadionu uvedl, že v případě odchodu hokejistů z ČB je toto řešení reálné.

F. Jelen: Uvedl, že odchod hokejistů by považoval za obrovský úspěch koalice.

Informoval, že nevidí nejmenší důvod, proč by nemohl být zimní stadion využit. Dále se vyjádřil k příspěvku Bc. Slámy, kdy jsou firmy dodávající montované haly, ale jde o haly bez zázemí. Způsob, jakým je připravován projekt nové haly považuje za nestandardní, ač je v souladu se zákonem. Nedovede si představit, že by byla postavena pouze volejbalová hala, protože je potřebná víceúčelová hala.

Ing. Kábele: Vyjádřil souhlas s příspěvkem F. Jelena, kdy typové haly jsou tělocvičny, ale ne sportovní haly pro 3500 diváků. Sdělil, že běžná cena tělocvičny, kde by bylo možné hrát volejbal je mezi 45 – 60 mil. Kč. Vznese dotaz na Ing. Jocha, jaká je situace ohledně společnosti 4 DVORY, kdy bez vyřešení této věci není možné stavět.

Mgr. Lišková: Ke svému dotazu ohledně možnosti využití zimního stadionu pro soutěže ve volejbalu uvedla, že jí zajímá pouze to, zda je takováto varianta zpracována, zda se o ní uvažovalo a byla o tomto vedena diskuze s p. Divišem.

Ing. Joch: K dotazu Mgr. Liškové uvedl, že o této variantě řešení nebyla diskuse vedena.

Mgr. Lišková: Požádala o písemnou odpověď, o čem byla tedy vedena diskuse s p. Divišem, na základě výstavby nové haly.

Ing. Kábele: Vznese dotaz, zda je nějaký plán toho kde se bude hala stavět a zda je nějaký časový plán.

Ing. Joch: K dotazu uvedl, že vypovězení smlouvy se společností 4 DVORY bylo zahájeno až ve chvíli, kdy byl vypracován znalecký posudek, co společnost tam udělala, a v současné chvíli jsou vedena jednání, kdy znalecký posudek byl předán společnosti 4 DVORY. K umístění sportovní haly uvedl, že jsou vytipovány i jiné lokality než kasárna ve Čtyřech Dvorech a realizovat by ji chtěli do dvou let.

24. Návrh termínů zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na II. pololetí roku 2011 (KP-ZM/430/2011/M/235)

Přijato usnesení č. 220/2011 (31,0,0,4/35)

Materiál uvedl Mgr. Thoma.

25. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Procházková: Upozornila na skutečnost, že po roce se vrátil do funkce tajemník Ing. Zdeněk Řeřábek, a očekávala, že někdo z RM toto především novým zastupitelům oznámí, kdy Ing. Řeřábek se představil sám, když byl jako jediný schopen relevantně vysvětlit dnes projednávané vnitřní opatření. Požádala o poskytnutí informace, kolik bylo městem vynaloženo prostředků na právní služby ve sporu mezi městem a Ing. Řeřábkem o neplatnosti odvolání tajemníka, a dále požádala o sdělení výše náhrady nákladů tohoto řízení.

L. Klokočková: Vznese dotaz, jak bude řešena situace ohledně skateparku, a v jakém časovém horizontu bude uveden do použitelného stavu.

Mgr. Thoma: K dotazu L. Klokočkové uvedl, že věc byla řešena na poradě vedení, a bylo dohodnuto, že budou muset být nalezeny fin. prostředky, které nyní na rozpočtu odboru školství a tělovýchovy nejsou, a situace bude řešena v tomto roce.

J. Hrdý: Uvedl, že více než půl roku běží v ČB nový systém MHD, kdy se na něj obrátila řada občanů s kritikou obslužnosti části města Vltava - především došlo k snížení počtu linek, nenavazující přestupy, kdy v porovnání se situací na sídlišti Máj je obslužnost větší. Z tohoto důvodu požádal, aby občané připravili písemně návrhy a soubor požadavků, které budou předány zřejmě pí Hajerové. Uvedl, že dnes nepožaduje žádnou odpověď, pouze upozorňuje na stávající stav.

Mgr. Thoma: Uvedl, že DPmČB přivítá připomínky k současnému zkušebnímu provozu MHD, který by měl od prosince tohoto roku vyústit v trvalou změnu jízdního řádu.

Ing. Brůha: Upozornil, že v květnovém čísle Novin českobudějovické radnice není otištěn aktuální kulturní program. V této souvislosti požádal o sdělení jmen členů redakční rady těchto novin.

Mgr. Thoma: Sdělil jména členů redakční rady a uvedl, že chyba byla způsobena stažením neaktuálních údajů z webových stránek Město v pohybu, kde byl loňský kulturní program uveden jako aktuální platný.

Mgr. Lišková: Požádala o písemnou odpověď na to, jak bude vypadat budoucnost kulturního domu Slávie a dále Ing. Popelovou požádala o odpověď, co je to kreativní průmysl, v jakém je stádiu, kdy je vytvářena koncepce – kupuje se budova divadla, zastavilo se letní kino, v jaké koncepci bude tedy využít Háječek a všechny ostatní prostory, které je možné využít pro kulturní činnost. Dále vznesla dotaz na Bc. Dolejše, kdy bude uskutečněno výběrové řízení na ředitele DPmČB.

F. Jelen: Vyjádřil se k územnímu plánu přijatému v r. 2000, který obsahuje některé strategické stavby, jejichž příprava byla zahájena v minulém volebním období, přičemž Ing. Popelová vynaložila několik mil. Kč k tomu, aby firma MOTT MACDONALD Praha, spol. s r.o. tyto stavby posoudila, a následně se vyjádřila, že vše je připraveno správně. Omluvil se občanům za svou neúčast na projednávání změny územního plánu. Citoval článek R. Vlasáka ze dne 14. 6. 2011, kde Mgr. Thoma naznačil, že je proti navrhované změně územního plánu, kdy ještě jako člen ODS, hlasoval pro tuto změnu. Dále se vyjádřil k protestům občanů, které jsou podobné jako při otevírání Modrého mostu.

Mgr. Thoma: Vyjádřil se k příspěvku F. Jelena, kdy jeho neustálé útoky považuje za komplex z toho, že se ODS nevzpamatovala z porážky v komunálních volbách. Sdělil, že na veřejném projednání měl výhrady k tomu, aby tato trasa sloužila jako trasa pro vozidla nad 6 t, což je navrhovaná změna, která má umožnit vjezd vozidlům nad 6 t do této lokality. Doplnil, že výhrada se netýká individuálního motorového provozu. Dále informoval o nutnosti uzavřít Modrý most, což považuje za velkou škodu, a to z důvodu nesplnění kolaudačních povinností.

Ing. Rataj: Informoval o tom, že na každém ZM bude prezentovat aktuální situaci v dopravní infrastruktuře a o jednáních, která se na městě a na kraji vedou. Dále sdělil, že proběhlo množství jednání, a poděkoval Ing. Jochovi a vícehejtmanovi za spolupráci při řešení situace kolem Zánadražní komunikace, kdy během dvou měsíců byla 4. etapa přepracována ze 70 % tak, jak ji navrhoval, a byla například rozšířena z původních dvou dopravních pruhů na čtyři. Informoval, že dálnice D3 nebude do r. 2014 realizována. Dále se vyjádřil k změně územního plánu – Jižní spojce – a informoval o veřejném projednávání a proběhlé petiční akci. Prostřednictvím dataprojektoru informoval o změně územního plánu, kdy oznámil, že se rozhodl v této věci podpořit občany a věnovat čas hledání lepšího řešení než je stávající, kdy současný územní plán nepovažuje za špatný, ale v současné době již nevyhovující.

Ing. Joch: Vyjádřil obdiv Ing. Ratajovi a sdělil, že minimálně majetkový odbor mu bude k dispozici. Následně popřál zastupitelům pěkné prázdniny.

F. Jelen: Vyjádřil se k současné situaci v dopravní komisi, kterou bylo konstatováno, že

k dopravně-inženýrským opatřením výstavby 4. etapy koridoru vše připravoval on sám, a nikdo jiný o tomto nic neví, a nikomu nic nebylo předáno. Nechápe, komu by měl co předávat, když materiály zůstaly uloženy k dispozici, a vznesl kritiku vůči Ing. Popelové, která za posledních 8 měsíců materiály nenastudovala. Dále uvedl, že situace je stejná jako u Modrého mostu, který mohl být rekolaudován. Situaci nepovažuje za kritiku své osoby, ale pochvalu na svou adresu, protože se koalice ještě nedokázala seznámit za 8 měsíců s tím, co zde dělal. Dále sdělil, že člen dopravní komise ho požádal, aby zde prezentoval jeho návrh, aby vše, co chce zapsat, bylo zapsáno, protože jeho požadavek na učinění zápisu nebyl akceptován. Uvedl, že koalice v rámci protikorupčního tažení připravila směrnici o zadávání veřejných zakázek. Vznesl dotaz, co bylo v této směrnici připraveno nad rámec zákona, který tuto problematiku upravuje. Dále požádal Mgr. Thomu o sdělení, kdy bude k dispozici programové prohlášení RM.

Mgr. Thoma: k dotazu uvedl, že na webových stránkách města i HOPB jsou již několik měsíců k dispozici programové priority koalice, jejichž rozsah považuje za dostačující.

Ing. Popelová: Považuje interpretaci F. Jelena, že nebylo nikomu nic předáno, za směřované na její osobu, kdy ona nic takového neřekla, kdy na zasedání dopravní komise, která se zabývala čtvrtým železničním koridorem, nebyla přítomna a z tohoto důvodu zde nic nemohla říct. Informovala, že svolává pravidelné schůzky se zhotovitelem stavby, aby mohlo být vše upřesněno. Dále informovala o uzavírce Modrého mostu a o rozhodnutí správního soudu, který zrušil stavební rozhodnutí, které připravoval v minulém roce investiční náměstek, a to z toho důvodu, že jako účastník stavebního řízení nebylo přizváno občanské sdružení. Uvedla, že pro motorovou dopravu není v současné době most zkolaudován a probíhají řízení pro rekolaudaci s tím, že most bude muset být zřejmě ještě protihlukově upraven.

Ing. Kábele: Uvedl, že se na něj obrátilo několik spoluobčanů, kdy se zde řeší investice do sportovní haly, a přitom v některých částech města není kanalizace. Sdělil, že se jedná o lokalitu Nové Roudné.

Ing. Calta: Uvedl, že dotaz zodpoví písemně.

F. Jelen: V souvislosti s diskusním příspěvkem Ing. Popelové ji požádal, aby mu ve lhůtě 30 dnů předala písemně, co připravoval investiční odbor v minulém roce. Dále uvedl, že odbor dopravy metodicky spadá pod Ing. Popelovou již pět let. Na závěr popřál všem pěkné léto.

26. Vystoupení občanů ()

Vystoupil občan konkrétní fyzická osoba, který přednesl zastupitelům zprávu o činnosti kina Kotva. Informoval o současné situaci kina Kotva a poděkoval za spolupráci a finanční podporu statutárního města. Dále informoval o vývoji kina od r. 2004, kdy byl pověřen jeho vedením, seznámil s jeho cíli a průběhem jejich realizace (rozšíření nabídky promítaných filmů, pořádání festivalů, vzdělávací programy, výstavy, živé přenosy oper, atd.). Uvedl, že byla zvýšena návštěvnost kina a to i díky digitalizaci kina, která byla realizována s pomocí MKČR a statutárního města ČB. Dále informoval o tom, že vzhledem k pracovní době je personální obsazení řešeno především prostřednictvím brigádníků. V závěru seznámil zastupitele o předchozím úspěšném získávání dotací z Europa Cinemas, podmínkách získání této dotace a důvodech, které vedly v letošním roce k tomu, že dotaci kino Kotva nezískalo.

Ing. Rataj: Poděkoval za spolupráci pracovníkům odboru IT, kteří připravili pro dnešní zasedání ZM PC, které je k dispozici pro prezentaci a požádal, aby v době, kdy není projektor využíván, byly promítány místo současných celosvětových záběrů ČB.

Mgr. Lišková: Požádala zastupitele, aby v době vystoupení občanů jim byla věnována pozornost a tito nebyli rušeni.

Vystoupil občan konkrétní fyzická osoba. Vznesl dotaz, co ZM zamýšlí s kinem Kotva dělat, když dnes nebyla dotace přidělena. Požádal zastupitele o porovnání nabídky a kvality nabízeného programu a dotací poskytovaných kinům v jiných městech, kde jsou

také multikina. Požádal o písemnou odpověď na otázku, zda město kino Kotva chce a v jakém rozsahu – kolikrát denně má hrát, jaký program má nabízet, zda budou dotovány vstupenky jako v minikině v Ostravě, zda bude nějaký rámcový výhled na nějakou dlouhodobou smlouvu a kde má začít kino šetřit. Vznese kritiku k průběhu přidělování dotací kinu.

Mgr. Thoma: Uvedl, že dotace je odvislá od smlouvy uzavřené s provozovatelem kina, kdy tato vznikla z výběrového řízení a základní finanční příspěvek je touto smlouvou dán a nikdy o něm ZM nelicitovalo. Uvedl, že tato situace je mimořádná, kdy jde o výpadek dotace ve výši 250. tis. Kč. Upozornil, že kdyby J. Turinský vystoupil v bodě týkajícím se kina Kotva, byl by možná výsledek hlasování jiný.

Ing. Joch: Požádal o zaslání excelové tabulky, která byla prezentována J. Turinským prostřednictvím dataprojektoru. Uvedl, že pokud ho p. Turinský nechá nahlédnout do účetnictví kina Kotva, tak porovná, zda čísla deklarovaná v této tabulce souhlasí, a pokud se nepodaří nalézt možnost dalších úspor, bude se situací zabývat v září. Upozornil na to, že provozovatel kina má do měsíce října k dispozici dostatek fin. prostředků.

Mgr. Thoma: Sdělil přítomným, že z důvodu naplánované schůzky musí zasedání opustit. Poděkoval za účast na dnešním jednání, popřál přítomným pěkné prožití prázdnin a požádal Ing. Caltu o řízení zasedání ZM.

Mgr. Procházková: Vznese dotaz, zda je možné, aby se J. Turinský sám přihlásil k diskusi při projednávání bodu kino Kotva, když nebyl někým vyzván. Zastupitelé k dotazu uvedli, že tato možnost zde je.

Mgr. Nadberežný: Uvedl, že na kontrolním výboru bude tabulka týkající se kina Kotva projednána, a pokusí se nalézt vstřícný krok.

Vystoupil občankonkrétní fyzická osoba, který informoval, že je architekt. Vyjádřil se k projektu sportovní haly, kdy jej považuje za zvláštní a poukazuje to na dlouhodobou strategii nebo koncepční plánování týkající se architektury v ČB. Za jednoznačnost tohoto přístupu považuje to, že slovo architektura není obsaženo ve strategických plánech města nebo kraje. Dále se vyjádřil k tomu, že zde neexistuje dlouhodobá strategie, koncept, studie proveditelnosti ani žádný dokument týkající se sportovní hal. Uvedl, že posledních 10 let architektonické soutěže neprobíhají tak, jak by měly, a architektura se škrtá jako první, kdy jako důvod se uvádí nedostatek času, finančních prostředků. Možnost řešení architektonické soutěže prezentoval na katalogu soutěžních návrhů na městskou sportovní halu v Kuřimi, který obsahuje 72 návrhů. Uvedl, že termín typová sportovní hala skutečně neexistuje. Na závěr uvedl, že sportovní hala pro zhruba 3000 diváků stojí 200 mil. Kč a uspořádání soutěže by stálo 2 mil. Kč. Bylo by na výběr ze 70 návrhů. Doporučil posečkat na hlavního architekta, který by věc mohl vyjasnit lépe.

-
- Dopis adresovaný zastupitelům s nabídkou společnosti UNIQUA, a. s. s odpovědí (KP-ZM/444/2011)
 - Zpráva ze zahraniční cesty Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska - Slovinsko 2011 (KP-ZM/441/2011)
 - Výroční zpráva SPRÁVY DOMŮ s. r. o. za rok 2010 (KP-ZM/445/2011)

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

7. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 17:05 hod.

Náměstek primátora Ing. Kamil Calta ukončil zasedání ZM a popřál zastupitelům krásné prázdniny.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Návrh zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.1. Sídliště Vltava II v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/393/2011/M/203)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 182/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

1. návrh zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.1. Sídliště Vltava II v k. ú. České Budějovice 2 (*dále jen "změna ÚPnM"*), projednaný v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (*dále jen "stavební zákon"*), a upravený v souladu s § 47 odst. (4) stavebního zákona jako závazný dokument, na jehož základě bude zpracován návrh změny ÚPnM,
2. důvodovou zprávu k návrhu zadání změny ÚPnM,
3. vyhodnocení požadavků dotčených orgánů a krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek uplatněných při vystavení návrhu zadání změny ÚPnM,

II. s c h v a l u j e

v souladu s ustanovením § 47 odst. (5) a § 55 odst. (2) stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (Obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, návrh zadání změny ÚPnM, upravený na základě vyhodnocení požadavků, podnětů a připomínek, které byly uplatněny ve stanovené lhůtě ve smyslu § 47 stavebního zákona,

III. u k l á d á

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,
zajistit na základě schváleného zadání zpracování a projednání návrhu změny ÚPnM v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a příslušné prováděcí vyhlášky.

K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče v roce 2011 (č.j. KP-ZM/429/2011/M/234)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 183/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků na poskytnutí dotací z Dotačního programu na podporu památkové péče v roce 2011, dle přílohy č. 3,
2. uzavření smluv o poskytnutí dotací,

II. u k l á d á

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Žádost o poskytnutí neinvestiční dotace na provoz kina Kotva (č.j. KP-ZM/438/2011/M/242)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 184/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

důvodovou zprávu.

K bodu: Delegace zástupce města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat do 31. října 2011 (č.j. KP-ZM/410/2011/M/216)

(Zrušeno usnesením č. 271/2011 ze dne 13. 10. 2011)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 185/2011:**

zastupitelstvo města

d e l e g u j e

1. Ing. Miroslava Jocha jako zástupce statutárního města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat do 31. října 2011,
2. Ing. Petru Šebestíkovou jako náhradníka delegovaného zástupce na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat do 31. října 2011.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení části Jihočeského divadla v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/431/2011/M/236)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 186/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení části Jihočeského divadla, a to budovy čp. 498 a pozemku parc. č. 523/2 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 477 m², vše v k. ú. České Budějovice 1, konkrétních fyzických osob za kupní cenu ve výši 8.000.000,- Kč + 490.000,- USD,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Rozpočtová opatření číslo 93 až 99 (č.j. KP-ZM/412/2011/M/217)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 187/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh rozpočtových opatření číslo 93 až 99,

II. s c h v a l u j e

1. rozpočtové opatření 93 - přesun části rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na základní školy – stavby (akce ZŠ Grünwaldova – výstavba šaten pro žáky) ve prospěch zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů finančního odboru na rezervy kapitálových výdajů ve výši 10.600.000,- Kč,
2. rozpočtové opatření 94 - zapojení rezervy kapitálových výdajů finančního odboru ve prospěch zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na akci Základní škola O. Nedbala – přístavba učeben ve výši 4.100.000,- Kč,
3. rozpočtové opatření 95 - snížení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na zateplení ZŠ Kubatova ve výši 2.500.000,- Kč a na Rekonstrukce veřejných ploch a prostranství – Čechova, Roháče z Dubé ve výši 5.400.000,- Kč, snížení zapojeného úvěru od České spořitelny, a.s. na předfinancování a spolufinancování výdajů investičních projektů města ve výši 5.900.000,- Kč a zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů finančního odboru na rezervy kapitálových výdajů ve výši 2.000.000,- Kč,
4. rozpočtové opatření číslo 96 - snížení běžných výdajů příspěvkové organizace Domov pro seniory Hvízdal, z důvodu vyšší poskytnuté dotace z Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, ve prospěch zvýšení rozpočtu běžných výdajů finančního odboru na

- nespecifikované rezervy ve výši 2.856.000,- Kč,
5. rozpočtové opatření číslo 97 - snížení rozpočtu daňových příjmů finančního odboru na daň z příjmů právnických osob za obce (schválený rozpočet 50 mil. Kč, skutečnost za rok 2010 činí 28.594.620,- Kč) o částku 21.405.380,- Kč a snížení rozpočtu běžných výdajů finančního odboru v celkové výši 21.405.380,- Kč (z toho snížení rozpočtu na platby daní a poplatků státnímu rozpočtu – daň z příjmů ve výši 22.864.390,- Kč a zvýšení rozpočtu na nespecifikované rezervy ve výši 1.459.010,- Kč),
 6. rozpočtové opatření číslo 98 - zapojení nespecifikované rezervy běžných výdajů finančního odboru ve prospěch zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů majetkového odboru na majetkové vypořádání části Jihočeského divadla (budova čp. 498 a pozemek p.č. 523/2 v k.ú. České Budějovice 1) ve výši 16.400.000,- Kč,
 7. rozpočtové opatření číslo 99 - zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů majetkového odboru na výkup staveb ZTV v rámci výstavby zanádražní komunikace přesunem z rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na Přeložku silnic II/156 a II/157 – investiční příspěvek Jihočeskému kraji ve výši 20.000.000,- Kč,

III. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, do 30. 6. 2011

promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 93 až 99 do rozpočtu roku 2011.

K bodu: Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 9 (č.j. KP-ZM/424/2011/M/229)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 188/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh vnitřního rozpočtového opatření číslo V 9,

II. s c h v a l u j e

vnitřní rozpočtové opatření číslo V 9 - přesun finančních prostředků v rámci rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru z prostředků určených na přeložku silnic II/156 a II/157 ve prospěch rozpočtu na přeložku silnic II/156 a II/157 - související objekty ve výši 11.000.000,- Kč,

III. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, do 30. 6. 2011

promítnout schválené rozpočtové opatření číslo V 9 do rozpočtu města roku 2011.

K bodu: Udělení pravomoci Radě města České Budějovice ke schválení rozpočtového opatření v souvislosti se změnou organizačního řádu magistrátu města od 1.7.2011 (č.j. KP-ZM/395/2011/M/205)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 189/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

důvodovou zprávu,

II. s c h v a l u j e

udělení pravomoci Zastupitelstva města České Budějovice radě města ke schválení rozpočtového opatření souvisejícího se změnou organizačního řádu magistrátu města od 1. 7. 2011,

III. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, do 20. 7. 2011

zajistit předložení rozpočtového opatření v souvislosti se změnou organizačního řádu magistrátu města od 1. 7. 2011 na jednání rady města dne 20. 7. 2011.

K bodu: Zpráva o majetku města k 31. 12. 2010 (č.j. KP-ZM/394/2011/M/204)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 190/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o majetku města k 31. 12. 2010.

K bodu: Rozpočtový výhled statutárního města České Budějovice na roky 2012 až 2014 (č.j. KP-ZM/401/2011/M/209)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 191/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

rozpočtový výhled statutárního města České Budějovice na roky 2012 až 2014,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, do 31. 12. 2011

vycházet z rozpočtového výhledu statutárního města České Budějovice při sestavování rozpočtu města na rok 2012.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 805 v k. ú. České Budějovice 6 – majetkové vypořádání (č.j. KP-ZM/422/2011/M/227)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 192/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemku parc. č. 805 o výměře 20 m² v k. ú. České Budějovice 6 konkrétním fyzickým osobám za cenu v místě a čase obvyklou, tj. 6.600,- Kč a náklady spojené s prodejem.

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2061/819 v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/404/2011/M/210)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 193/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí prodej části pozemku parc. č. 2061/819 o výměře cca 3 m² v k. ú. České Budějovice 2, vlastníkům bytových jednotek v domě J. Bendy 1349/9, České Budějovice, za účelem přístavby lodžii k bytovému domu J. Bendy čp. 1349/9 (na stp. č. 2061/811), za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání v rámci stavebních úprav
Ledenické ulice – přijetí daru pozemků v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-
ZM/421/2011/M/226)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 194/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

přijetí daru částí pozemku parc. č. 3684/1, zaměřených geometrickým plánem a nově označených jako parc. č. 3684/13 o výměře 59 m², parc. č. 3684/14 o výměře 2 m², parc. č. 3684/15 o výměře 3 m², parc. č. 3684/16 o výměře 8 m², parc. č. 3684/17 o výměře 2 m², parc. č. 3684/18 o výměře 24 m², parc. č. 3684/19 o výměře 7 m², parc. č. 3684/22 o výměře 20 m², parc. č. 3684/24 o výměře 8 m², parc. č. 3684/27 o výměře 23 m², parc. č. 3684/29 o výměře 31 m², parc. č. 3684/32 o výměře 272 m², parc. č. 3684/33 o výměře 9 m², parc. č. 3684/35 o výměře 83 m², parc. č. 3684/37 o výměře 30 m², parc. č. 3684/38 o výměře 21 m², parc. č. 3684/40 o výměře 11 m², parc. č. 3684/43 o výměře 1 m², parc. č. 3684/45 o výměře 4 m², parc. č. 3684/47 o výměře 16 m², parc. č. 3684/49 o výměře 65 m², parc. č. 3684/52 o výměře 22 m², parc. č. 3684/53 o výměře 6 m², parc. č. 3684/55 o výměře 28 m², parc. č. 3684/57 o výměře 124 m², parc. č. 3684/60 o výměře 4 m², parc. č. 3684/63 o výměře 65 m², parc. č. 3684/41 o výměře 19 m², parc. č. 3684/62 o výměře 16 m², parc. č. 3684/64 o výměře 11 m², parc. č. 3684/67 o výměře 21 m², parc. č. 3684/68 o výměře 12 m², parc. č. 3684/69 o výměře 10 m², parc. č. 3684/70 o výměře 8 m², parc. č. 3684/71 o výměře 14 m², parc. č. 3684/72 o výměře 11 m², parc. č. 3684/73 o výměře 15 m², vše v k.ú. České Budějovice 5 od Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČ 70890650,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – reálné rozdělení pozemků z podílového
spoluvlastnictví v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/420/2011/M/225)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 195/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví pozemků o celkové výměře 1299 m² v k. ú. České Budějovice 2:

- parc. č. 2162/67 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 119 m²

- parc. č. 2162/74 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 923 m²

- parc. č. 2162/11 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 219 m²

- parc. č. 2162/77 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 26 m²

- parc. č. 2162/78 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 12 m²,

mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, a spol. AUTOIMPORT MACH. CZ a. s., IČ 26112671, (každý vlastníkem id. ½), a to reálným rozdělením pozemků bez finančního vyrovnání takto:

- parc. č. 2162/67 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 119 m²

- část parc. č. 2162/74 oddělené geometrickým plánem o výměře 537 m²

tj. pozemky o celkové výměře 656 m² do vlastnictví statutárního města České Budějovice, náměstí Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice, IČ 00244732,

a

- část parc. č. 2162/74 oddělené geometrickým plánem o výměře 386 m²

- parc. č. 2162/11 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 219 m²

- parc. č. 2162/77 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 26 m²
- parc. č. 2162/78 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 12 m²,
tj. pozemky o celkové výměře 643 m² do vlastnictví spol. AUTOIMPORT MACH. CZ a. s.,
se sídlem Na Vyšehradě 616, 384 11 Netolice, IČ 26112671,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – vyřešení duplicitního vlastnictví pozemků parc. č. 555/13 a č. 999/17 v k. ú. Hrdějovice (č.j. KP-ZM/419/2011/M/224)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 196/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

vyřešení duplicitního vlastnictví pozemků parc. č. 555/13 o výměře 34 m² a parc. č. 999/17 o výměře 683 m² v k. ú. Hrdějovice formou souhlasného prohlášení vlastníků, tj. statutárního města České Budějovice a ČR - Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, ve prospěch Správy železniční dopravní cesty, státní organizace,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení 11 krytých parkovacích stání v ul. Klavíkova, k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/426/2011/M/231)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 197/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení 11 krytých parkovacích stání ve dvoře objektu v ul. Klavíkova čp. 2282/6 v k.ú. České Budějovice 3, a to pozemků:

- p.č. 4387/19 – ost. plocha o výměře 16 m² (stání č. 1)
- p.č. 4387/32 – ost. plocha o výměře 14 m² (stání č. 2)
- p.č. 4387/33 – ost. plocha o výměře 14 m² (stání č. 3)
- p.č. 4387/34 – ost. plocha o výměře 15 m² (stání č. 4)
- p.č. 4396/5 – ost. plocha o výměře 13 m² (stání č. 11)
- p.č. 4396/9 – ost. plocha o výměře 13 m² (stání č. 12)
- p.č. 4396/10 – ost. plocha o výměře 13 m² a č. 4396/23 – ost. plocha o výměře 1 m² (stání č. 13)
- p.č. 4396/11 – ost. plocha o výměře 12 m² a č. 4396/24 – ost. plocha o výměře 1 m² (stání č. 14)
- p.č. 4396/12 – ost. plocha o výměře 13 m² a č. 4396/25 – ost. plocha o výměře 1 m² (stání č. 15)
- p.č. 4396/7 – ost. plocha o výměře 13 m² a č. 4396/26 – ost. plocha o výměře 1 m² (stání č. 16)
- p.č. 4387/41 – ost. plocha o výměře 12 m², č. 4387/27 – ost. plocha o výměře 1 m² a č. 4396/13 – ost. plocha o výměře 1 m² (stání č. 17)

včetně id. 11/18 pozemku parc. č. 4396/2 – ost. plocha o výměře 144 m²
od spol. HZ Projects s.r.o., se sídlem Osiková 1781/2c, České Budějovice, IČ 28123727,
za kupní cenu ve výši 2.990.000,- Kč,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,

zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení staveb ZTV (Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích – 1. etapa, část 1.2) (č.j. KP-ZM/440/2011/M/244)

(Zrušeno usnesením č. 296/2011 ze dne 10. 11. 2011)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 198/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení staveb ZTV, vybudovaných v rámci stavby „Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích – 1. etapa, část 1.2“, a to

- SO 320 Vodovodní řad A

- SO 110 Křižovatka SSZ CB.24 Rudolfovská

- SO 111 Křižovatka SSZ CB.25 Pekárenská

od Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, za dohodnutou kupní cenu ve výši 20.000.000,- Kč včetně DPH,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města- odkoupení pozemků parc. č. 4733/16 a 4733/17 v k. ú. České Budějovice 3 - změna usnesení č. 265/2010 (č.j. KP-ZM/407/2011/M/213)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 199/2011:**

zastupitelstvo města

I. m ě n í

své usnesení č. 265/2010 ve schvalovací části takto:

I. schvaluje

odkoupení části pozemku parc. č. 4733/1 odděleného geometrickým plánem a označeného novým parcelním číslem parc. č. 4733/16 o výměře 33 m² a parc. č. 4733/17 o výměře 14 m² v k. ú. České Budějovice 3 od Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 00 Praha 4, IČ 65993390, za cenu stanovenou dle znaleckého posudku *ve výši 52.170,- Kč,*

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna objektu s pozemkem parc. č. 2875/2 na Jiráskově nábřeží (býv. veřejné WC) v k. ú. České Budějovice 3 za nemovitosti v trase „zanádražní komunikace“ v k. ú. České Budějovice 4 (č.j. KP-ZM/428/2011/M/233)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 200/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí směnu objektu občanské vybavenosti bez čp/če s pozemkem parc. č. 2875/2 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 112 m² na Jiráskově nábř. (býv. veřejné WC) v k. ú. České Budějovice 3 v majetku statutárního města České Budějovice za pozemky parc. č.

263/27 – zahrada o výměře 370 m² a č. 263/50 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 23 m² se stavbou bez čp/če (zahradní chata), vše v k. ú. České Budějovice 4, ve vlastnictví spol. A – stav Bohemia s.r.o., se sídlem Jeremiášova 1926/16, České Budějovice, IČ 26090244,

s finančním vypořádáním hodnot směřovaných nemovitostí ve prospěch statutárního města České Budějovice ve výši 95.580,- Kč a s podmínkou zřízení věcného břemene, spočívajícího v zachování a zajištění provozu veřejných WC a s předkupním právem pro statutární město České Budějovice,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - budoucí směna nemovitostí pozemku parc. č. 1927/20 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 2 za garáž s pozemkem parc. č. 301/18 v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/416/2011/M/221)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 201/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí směnu pozemkové parcely č. 1927/20 zastavěná plocha o výměře 19 m², se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 2, z majetku statutárního města České Budějovice, za pozemkovou parcelu č. 301/18 zastavěná plocha o výměře 23 m² se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/44 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž s pozemkem parc. č. 301/16 v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/433/2011/M/238)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 202/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu pozemkové parcely č. 492/44 zastavěná plocha o výměře 18 m², se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, z majetku statutárního města České Budějovice za pozemkovou parcelu č. 301/16 zastavěná plocha o výměře 31 m² se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, s finančním vyrovnáním ve výši 20.760,- Kč ve prospěch konkrétní fyzické osoby,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 301/14 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za část pozemku parc. č. 1881 v k. ú. České Budějovice 5 - zrušení usnesení č. 121/2010 (č.j. KP-ZM/409/2011/M/215)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 203/2011:**

zastupitelstvo města

I. r u š í

své usnesení č. 121/2010 v celém rozsahu,

II. s c h v a l u j e

směnu pozemkové parcely č. 301/14 zastavěná plocha o výměře 33 m² se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, za část pozemku

parc. č. 1881 odděleného geometrickým plánem a nově označeného parc. č. 1881/3 o výměře 23 m², v k. ú. České Budějovice 5, z majetku statutárního města České Budějovice, s finančním vyrovnáním v částce 103.430,-Kč ve prospěch konkrétních fyzických osob,

III. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/76 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž s pozemkem parc. č. 301/13 v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/432/2011/M/237)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 204/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu pozemkové parcely č. 492/76 zastavěná plocha o výměře 19 m², se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, z majetku statutárního města České Budějovice za pozemkovou parcelu č. 301/13 zastavěná plocha o výměře 37 m² se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, s finančním vyrovnáním ve výši 18.140,- Kč ve prospěch konkrétní fyzické osoby,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/39 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž na pozemku parc. č. 742/12 v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/427/2011/M/232)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 205/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu pozemkové parcely č. 492/39 zastavěná plocha o výměře 19 m², se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, z majetku statutárního města České Budějovice za stavbu garáže bez čp/če na pozemku č. 742/12 v k. ú. České Budějovice 6, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, s finančním vyrovnáním v částce 13.140,- Kč ve prospěch statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - budoucí směna nemovitostí pozemku parc. č. 2012 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 3 za garáž na pozemku parc. č. 742/24 v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/414/2011/M/219)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 206/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí směnu pozemkové parcely č. 2012 zastavěná plocha o výměře 17 m², se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 3, z majetku statutárního města České Budějovice, za stavbu garáže bez čp/če na pozemku č. 742/24 v k. ú. České Budějovice 6,

ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, s finančním vyrovnáním v částce 14.600,-Kč ve prospěch statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/36 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž na pozemku parc. č. 742/21 v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/418/2011/M/223)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 207/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu pozemkové parcely č. 492/36 zastavěná plocha o výměře 19 m², se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, z majetku statutárního města České Budějovice za stavbu garáže bez čp/če na pozemku č. 742/21 v k. ú. České Budějovice 6, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, s finančním vyrovnáním v částce 13.870,- Kč ve prospěch statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc. č. 492/25 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž na pozemku parc. č. 742/39 v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/425/2011/M/230)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 208/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu pozemkové parcely č. 492/25 zastavěná plocha o výměře 18 m², se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice za stavbu garáže bez čp/če na pozemku č. 742/39 v k. ú. České Budějovice 6, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, s finančním vyrovnáním v částce 11.680,- Kč ve prospěch statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Potlačení nežádoucích sociálních jevů ve městě České Budějovice I. v oblasti záškoláctví, II. v oblasti možného zneužívání dávek pomoci v hmotné nouzi - příspěvek na živobytí (č.j. KP-ZM/442/2011/M/245)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 209/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

1. předložený materiál "Potlačení nežádoucích sociálních jevů ve městě České Budějovice I. a II.,
2. doporučení náměstka primátora Mgr. Petra Podholy k výplatám dávek pomoci v hmotné nouzi ze dne 21. 6. 2011.

K bodu: Dodatek č. 8 ke zřizovací listině Mateřské školy, Vrchlického nábřeží 1a, České Budějovice (č.j. KP-ZM/397/2011/M/207)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 210/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

dodatek č. 8 ke zřizovací listině Mateřské školy, Vrchlického nábřeží 1a, České Budějovice, IČ 70877611 - převod nemovitého majetku v celkové hodnotě 10.013.704,- Kč,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, členovi rady města,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/434/2011/M/239)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 211/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestičních dotací pro poskytovatele osobní asistence:

- a) Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje, IČO 26594463, ve výši 185 tis. Kč,
- b) Městská charita České Budějovice, IČO 60072709, ve výši 244 tis. Kč,
- c) Ledax o.p.s., IČO 28068955, ve výši 217 tis. Kč,

2. uzavření smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/435/2011/M/240)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 212/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestičních dotací pro poskytovatele pečovatelské služby:

- a) Oblastní spolek Českého červeného kříže České Budějovice, IČO 00425851, ve výši 550 tis. Kč,
- b) Městská charita České Budějovice, IČO 60072709, ve výši 680 tis. Kč,
- c) Ledax o.p.s., IČO 28068955, ve výši 1 280 tis. Kč,

2. uzavření smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytování tísňové péče na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/436/2011/M/241)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 213/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro poskytovatele tísňové péče ŽIVOT 90, občanské sdružení, IČO 00571709, ve výši 98 tis. Kč,
2. uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Cena statutárního města České Budějovice za rok 2010 (č.j. KP-ZM/443/2011/M/246)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 214/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

doporučení rady města neudělit Cenu statutárního města České Budějovice za rok 2010.

K bodu: Navýšení finančních prostředků na rok 2011 České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje - změna usnesení č. 176/2011 (č.j. KP-ZM/415/2011/M/220)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 215/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

důvodovou zprávu,

II. m ě n í

své usnesení č. 176/2011 ve schvalovací části takto:

II. schvaluje

1. poskytnutí **neinvestiční** dotace České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje na rok 2011 ve výši 1.140.000,- Kč,

III. s c h v a l u j e

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí finančních prostředků na rok 2011 č. 2011000972 statutárním městem České Budějovice České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje,

IV. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/439/2011/M/243)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 216/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/423/2011/M/228)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 217/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 8. 6. 2011.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/385/2011/M/201)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 218/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 24. května, 8. a 22. června 2011 (č.j. KP-ZM/398/2011/M/208)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 219/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 24. května, 8. a 22. června 2011.

K bodu: Návrh termínů zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na II. pololetí roku 2011 (č.j. KP-ZM/430/2011/M/235)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 220/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

návrh termínů zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na II. pololetí roku 2011 dle důvodové zprávy.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.1.4. Dlouhá louka II. v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/392/2011/M/202)

Usnesení ve věci vzetí na vědomí návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 1.1.4. Dlouhá louka II. v k. ú. České Budějovice 2 (dále jen „změna ÚPnM“), schválení návrhu na pořízení změny ÚPnM s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace bude hradit navrhovatel - konkrétní fyzická osoba a uložení Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora, v souladu s § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslání informace navrhovateli o výsledku jednání zastupitelstva města, v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování a projednání návrhu zadání změny ÚPnM, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města - souhlas se zřízením zástavního práva na část pozemku parc. č. 726/1 a č. 726/24, vše v k. ú. České Budějovice 2 (areál býv. kasáren Čtyři Dvory) (č.j. KP-ZM/405/2011/M/211)

Usnesení ve věci schválení uzavření zástavní smlouvy na části pozemků parc. č. 726/1 a č. 726/24 o celkové výměře cca 570 m² (pod budoucí stavbou dvou bytových domů), vše v k. ú. České Budějovice 2, za účelem získání finančních prostředků na výstavbu dvou bytových domů pro spol. 4 DVORY a. s. jako investora akce „Revitalizace areálu bývalých kasáren ČTYŘI DVORY, BYTOVÝ DŮM A + C,“ a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 249/4 se stavbou bez čp./če (garáž) v k. ú. České Budějovice 1 (č.j. KP-ZM/408/2011/M/214)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 249/6 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 18 m² se stavbou bez čp./če (garáž) v k. ú. České Budějovice 1 za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města - nabídka na odkoupení nemovitostí v k. ú. Chelčice - nedokončené sportovní centrum s ubytováním (č.j. KP-ZM/406/2011/M/212)

Usnesení ve věci vzetí na vědomí nabídku Zemědělského družstva Chelčice, se sídlem Chelčice 106, Vodňany a schválení odkoupení nemovitostí v k. ú. Chelčice – nedokončené sportovní centrum s ubytováním včetně pozemků (objekt čp. 101 se stp.č. 140, objekt čp. 31 se stp.č. 141/1 a stp.č. 141/2, rozestavěný objekt se stp.č. 168/1, rozestavěný objekt se stp.č. 168/2, objekt bez čp./če se stp.č. 169/1 a objekt bezčp./če se stp.č. 169/2) a veškerého zařízení od Zemědělského družstva Chelčice, se sídlem Chelčice 106, 389 01 Vodňany, IČ 00113514, za kupní cenu ve výši 29.000.000,- Kč a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 30. 6. 2011
Zapsal(a): Bc. Blanka Faloutová Justová

Ověřovatelé:

Ing. Vladimír Brůha

Mgr. Jiří Filip

Mgr. Juraj Thoma
primátor