

Tento zápis je vyhotoven v upravené verzi  
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

**KP-ZM/137/2011/Z/2**

## **Z Á P I S**

**ze 4. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice  
konaného dne 10. března 2011 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města,  
ve 2. patře budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. č. 1,2.**

---

Přítomni: dle prezenční listiny, která je uložena v sekretariátu zastupitelstva města  
Omluveni: Mgr. Blanka Procházková, Mgr. Zdeněk Bezecný, Ph.D., Mgr. Stanislav Křída,  
Mgr. Petr Podhola

Za pozdní příchod jsou omluveni: JUDr. Josef Průcha, Ing. Ivan Tekel a Karel Bouda

Zasedání zahájil a řídil primátor Mgr. Juraj Thoma. Při projednávání bodu poř. č. 7 zahájil a řídil jednání Ing. Miroslav Joch, poř. č. 8 zahájil a řídil Ing. Kamil Calta.

Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva města bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9.15 hod.) přítomno 36 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.

Před vlastním jednáním informoval primátor Mgr. Thoma zastupitele, že ke dni 1. 3. 2011 rezignoval na mandát člena zastupitelstva města za ODS Ing. Martin Stašek. Podle zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů § 56 odst. 1 za něj od 2. 3. 2011 nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, kterým je pan MUDr. Martin Kuba. Pan Kuba složil slib pronesením slova „slibuji“ a potvrdil složení slibu svým podpisem.

Zastupitelé obdrželi u prezence materiály k bodu č. 17 Delegace zástupce města na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., a k bodu č. 19. Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice, které nebyly součástí rozvozu.

Na žádost předkladatele Mgr. Ivana Nadberežného byl stažen z programu bod poř. č. 20 Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č. jedn. KP-ZM/116/2011/M/67)

Thoma podal návrh na zařazení bodu Delegace zástupce města České Budějovice na valné hromady spol. Teplárna České Budějovice, a. s., konané v roce 2011 jako první bod jednání. Brůha navrhl jménem klubu ODS zařazení bodu pod názvem Odvolání náměstka primátora Mgr. Petra Podholy.

Menzelová: Vznela dotaz, z jakého důvodu je stažen bod poř. č. 20. Byla zde v pozici místopředsedkyně a o této věci nemá žádné informace.

Thoma: Informoval, že dle jednacího řádu může předkladatel před vlastním schválením programu stáhnout z návrhu programu zasedání jakýkoliv bod jednání bez souhlasu zastupitelstva.

Nadberežný: Ke stažení bodu poř. č. 20 uvedl, že na prvním zasedání výboru byly odhlasovány 2 body. Vznikla k nim diskuse na internetu, kde se členové výboru ohradili, že takto to odhlasováno nebylo. Je to věcí výboru. Nejde o tak podstatné věci, které by nemohly být projednány na následujícím zasedání.

Jelen: Podal návrh na rozšíření jednání ZM po 14 dnech, a to z důvodu revokace návrhů RM a následné úpravě materiálů. Došlo by tím ke snížení časové prodlevy.

Kuba: Vznese dotaz na p. Nadberežného, zda je bod poř. č. 20 stahován z důvodu přijetí usnesení, kdy kontrolní výbor odhlasoval návrh, že předseda bude přítomen všem jednáním RM.

Předsedající upozornil na možnost diskuse v bodě diskuse zastupitelů

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Vladimíra Brůhy zařadit jménem klubu ODS do návrhu programu nový bod pod poř. č. 1 Odvolání náměstka primátora Mgr. Petra Podholy. **(10,0,4/14) 24 členů ZM nehlasovalo**

Bylo hlasováno o návrhu zařazení bodu Delegace zástupce města na valné hromady spol. Teplárna České Budějovice a.s. jako bodu s poř. č. 1. **(31,0,6/37)**

Dále bylo dle jednacího řádu hlasováno o zařazení bodu programu:

- poř. č. 2 – Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.1. Sídliště Vltava II v k. ú. České Budějovice 2 **(34,0,2/36)**
- poř. č. 11.01. - Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemku parc. č. 2420/2 v k. ú. České Budějovice 5 **(37,0,0/37)**

Byl schválen program 4. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(37,0,1/38)**.

Byla zvolena návrhová a volební komise ve složení: předseda Jan Pikous, členové Ing. Miloslav Procházka CSc., Petr Jan, Mgr. Barbora Lišková a Mgr. Jaroslava Šporclová **(38,0,1/39)**

Byl ověřen zápis z 3. zasedání zastupitelstva města – nebyly proti němu vzneseny námítky.

Ing. Miroslav Joch a Ing. Vladimír Brůha byli pověřeni podepsat zápis jako ověřovatelé. Pořízením zápisu byla pověřena Blanka Faloutová Justová, pracovnice odboru kancelář primátora.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:30 do 13:00 hodin a ukončení zasedání zastupitelstva města v 19:00 hodin.

Schválený program:

0. Zahájení, složení slibu člena zastupitelstva města, hlasování o zařazení bodu programu poř. č. 2 a č. 11.01, schválení programu, zvolení návrhové komise
1. Delegace zástupce města na valné hromady spol. Teplárna České Budějovice a.s. (č. jedn. KP-ZM/138/2011/M/87)  
**Přijato usnesení č. 45/2011 (29,9,1/39)**  
Materiál uvedl Ing. Miroslav Joch.

Diskuse:

Brůha: Projednávání delegace zástupce mělo i jiný význam. V době rozhodování o této delegaci bylo na stole usnesení RM, které ukládalo delegovanému zástupci, jak hlasovat. Zastupitelstvo touto delegací stvrzovalo postup města v záležitostech, které se týkaly řízení této společnosti. Přestože kroky koalice, dle jejích vlastních prohlášení, jsou naprosto čisté a průzračné, i když po dnešním úvodním hlasování to tak nemusí jednoznačně vypadat, tak já se domnívám, že vystavení takového bílko šeku k tomu, aby RM pak bez vědomí ZM dělala v teplárně jakkoliv hluboké změny, si myslím, že není možné. Tento bod nepodpořím.

Jelen: ZM je nejvyšší orgán města a některé další firmy patřící do majetku města jsou nemalé podnikatelské subjekty. Nedovedu představit, že skutečně i koaliční zastupitelé, vědomi si toho, že jsou svým rozhodováním zodpovědní za hospodaření tohoto města, zvednou ruku a dají takovýto bílko šek RM. Desítky let zde bylo pravidlem, že vždy byl delegován zástupce na každou i mimořádnou valnou hromadu ZM. Nedovedu si představit, že na každé další valné hromadě v průběhu tohoto roku bude odcházet člověk, který by byl nominován z dnešního ZM. Vůbec si nedovedu představit, že by tento člověk byl z RM odvolán, případně, že by se nakonec pod tíhou některých dalších skutečností začala tato koalice rozpadat a my bychom vystavili takovýto bílko šek. Není složité připravit materiál, kterým bude toto zastupitelstvo delegovat zástupce na mimořádné či řádné valné hromady teplárny.

Joch: Vznese dotaz na Ing. Brůhu, co myslel tím, jak hluboké změny můžeme vytvářet v teplárně delegací nebo úkoly, které budou zadány RM. Protože majetkové záležitosti může řešit pouze ZM. RM nemůže učinit nějaký podnět, aby náš zástupce tam učinil nějaké kroky, např. prodej akcií atd. Jde o technickou záležitost.

Kuba: Předkladatel v minulém volebním období chtěl, aby všechny materiály, které se týkaly valných hromad teplárny, byly projednávány v ZM, a ne pouze v RM. Ví, jak hluboké změny toto může způsobit. Delegovaný zástupce může na valné hromadě provést jakékoliv změny, protože tam v té době zastupuje majoritního vlastníka. Může provést jakékoliv personální změny v představenstvu a ty se velmi významně mohou promítnout do procesu řízení a strategie toho podniku. ZM si toto již jednou vyzkoušelo, kdy takovéto změny provedl p. primátor Beneš na valné hromadě. Proto bylo v minulosti požadováno, aby všechny tyto materiály byly projednávány v ZM. Je to skutečně částečně bílko šek, kdy v tuto chvíli RM bez vědomí ZM může úkolovat tohoto zástupce k určitým personálním změnám. Já chápu, že RM je složena z koalice, která má většinu, ale tyto materiály měly být do ZM přineseny, byť chápu tu problematiku, která v této chvíli v teplárně je a to, že minoritní vlastníci se bude snažit řadu procesů obstruovat, a neslo by to riziko, že ZM se bude muset operativně scházet před každou valnou hromadou tak, abychom si vydiskutovali, co chceme. ZM by jako nejvyššímu orgánu města mělo zůstat právo se scházet. Myslím, že za nás jako opozici mohu slíbit, že si ten čas uděláme a je to pouze o technice, že se budeme muset scházet častěji.

Jelen: Nesouhlasí s tím, že by se ZM muselo operativně scházet. Předpokládám, že primátor vyhodnotí návrh a ZM se bude scházet každých 14 dní. Kolega Kuba vysvětlil předkladateli to, co chtěl vyjádřit ve svém příspěvku. O tomto bodě nebude nehlasovat.

Zahradník: V ZM od jeho vzniku v r. 1990 takováto rozhodnutí nebyla obvyklá. Stručnost tohoto materiálů spočívající v prosté delegaci na valné hromady, což je množné číslo, je velmi znepokojující. Některá rozhodnutí vyžadují a priori souhlas ZM, ale představitel akcionářů na valné hromadě má podle obch. z. významná rozhodovací práva. Znepokojující je i vymezení mezi odpovědností JUDr. Stanislava Vachty vzhledem k většinovému majiteli teplárny Statutárnímú městu České Budějovice. Jak bude rozhodovat, když rozhodne špatně? Jak budeme potom jeho špatná rozhodnutí

napravovat a jak na ně budeme reagovat? Není zde vymezena žádná odpovědnost. Jak tedy tato odpovědnost vůči městu p. Vachtovi vznikne a jak bude potom uplatňována?

Joch: Upozornil, zda si uvědomuje opozice, klub ODS, čemu všemu bude vystavena teplárna v případě, že na každou mimořádnou valnou hromadu, která bude svolána menšinovým vlastníkem, nebude ZM schopno včas zadministrativovat delegáta.

Popelová: Uvedla, že kromě posledního ZM zastupitelstvo nikdy neurčovalo, jak má delegát hlasovat. Vždy pouze delegovalo. Chování delegáta na valných hromadách určovala RM. Není to až tak proti zvyklostem. Předpokládá, že koaliční zastupitelé mají důvěru ve svou koaliční radu, a věří, že nebude ukládat delegátovi delegovanému na valnou hromadu něco, co by bylo v rozporu s názorem a cíli koalice. Dá se očekávat, že menšinový vlastník bude mít tendenci svolávat valnou hromadu každou chvíli. Nevěří, že se ZM bude operativně scházet. Na posledním mimořádném jednání ZM, které bylo také k valné hromadě Teplárny České Budějovice a.s. toto ZM nepřijalo usnesení, protože když je mimořádně zasedání ZM tak se nedá očekávat, že zastupitelé mají svůj program naplánován tak, že se mohou kdykoliv uvolnit. Návrh je nezvyklý oproti zvyklostem, ale reaguje na to, co se v současné době v teplárně odehrává. Pokud chceme eliminovat, aby byla tato společnost schopna reakce a činnosti zejména teď, v době poměrně důležitých rozhodování, tak si myslím, že je velmi rozumné, abychom tento návrh přijali.

Brůha: Upozorňuje na to, že neřekl, že by zastupitelstvo schvalovalo to, jak bude delegovaný zástupce hlasovat. O tom vždy rozhodovala RM, ale tato rada probíhala vždy před jednáním ZM. Zastupitelstvo svým rozhodnutím stvrdilo to, co uložila delegovanému zástupci RM. Dle jeho názoru svolání valné hromady akciové spol. není jednoduchá záležitost a v žádném případě neprobíhá ve velmi krátkém časovém úseku. Musí zde proběhnout určité zákonné lhůty. Nedomnívá se, že by zde došlo k nějakému zpoždění. Svolání valné hromady musí být zveřejněno v Obchodním věstníku. Přivítá názor odborníka.

Jelen: Materiály byly diskutovány v radě a předkládány ZM, a pokud by RM rozhodla v rozporu mínění ZM, byl zde prostor toto rozhodnutí revokovat. V tomto případě toto nebude možné.

Kuba: O rozhodování v RM a ZM již mluvili kolegové. Není si jist, že všichni zástupci, kteří dnes sedí v RM, vždy hlasovali, co se týče teplárny racionálně. Když bylo minule potřeba zvolit na valnou hromadu zástupce, nezvolili jsme ho a bylo to ze stejného případu. Bylo to díky hlasu náměstkyně Popelové, že nebyl zvolen zástupce. Jak bude hlasovat teď na radě.

Zahradník: Vzhledem ke svým zkušenostem v politickém životě respektuje, že koalice má 31 hlasů a nemusí mu na toto odpovídat. Je znepokojen plány prezentovanými ve volební kampani. Např. slučováním teplárny a dopravního podniku. Je možné, že se vystavuje jejich kritice, že neví, že takovéto věci by stejně muselo rozhodovat ZM. Bývalo zvykem, že zástupce byl členem rady, tedy člověk nadaný dvojí důvěrou voličů a koaličních zastupitelů. Pan Vachta není členem rady ani zastupitelstva. Očekával jsem odpověď např., že pokud jste si ho najali jako právnickou kancelář, tak jakou smlouvu a za kolik peněz. Zda jeho odpovědnost vychází z toho, jak dobře je placen, a když bude postupovat špatně, tak nebude tak dobře placen.

Průcha: Omluvil se za pozdní příchod, kvůli kterému nestihl obsáhnout celou diskusi. Z posledních vystoupení si utvořil názor a jako současný předseda představenstva by se k tomuto vyjádřil. Celá řada věcí, o kterých zde mluvíte, je zcela na místě a vždycky se tím tak řídili. Vždy to byl problém, který se diskutoval na ZM, a vždy byl delegovaný zástupce členem ZM, ale nikdy si nepamatují historicky, že by tento delegovaný zástupce byl pověřen oproti minulému ZM, kdy dostal nějaké úkoly. Jindy

to nebylo. Vždy byl delegován s tím, že RM dávala pokyny. Jsme teď v situaci, kdy menšinový akcionář inicioval svolání mimořádné valné hromady s tím, že musíme s přihlédnutím k času a termínům v pátek nebo v neděli tento týden rozeslat pozvánky, a v pátek budeme teprve jednat o obsahu valné hromady. Nejsme schopní v řádných termínech učinit nějaké pokyny tak, aby ZM mohlo s plnou odpovědností projednat program této valné hromady a učinit nějaké pokyny. ZM bychom museli mít příští týden a je to otázka, jestli se to bude neustále opakovat. Pan Jelen byl sám přítomen na mimořádné valné hromadě. Když proběhne mimořádná valná hromada, tak můžeme vzápětí očekávat, že bude svolána obratem další. Nemám nic proti tomu, abychom uvažovali o tom, kdo bude delegován za město ČB. Jméno pro mě není podstatné. Podstatné je, aby minimálně do řádné valné hr. jsme měli možnost tyto věci operativně řešit. Dostáváme se do situace, kdy se můžeme dostat do náhradních valných hromad, kde už bude rozhodovat nikoliv otázka většinových akcionářů, ale kde bude rozhodovat otázka prosté přítomnosti akcionářů o programu, který byl navržen. Proto jsme to tak udělali s tím, že bude tento delegát vázán vždy pokyny RM, jak se dělo historicky i před tím. Nemám nic proti tomu, aby byla provedena úprava, že tato situace je pouze do období mimořádných valných hromad, tzn. dvou. Pokud to tady vznikne a budeme o něm jednat, tak si myslím, že by byl také pozitivní pro činnost teplárny jako takové, ale v každém případě si myslím, že bychom neměli obecně tuto záležitost zahrnout, a vůbec se tím zaobírat.

Joch: K diskusnímu příspěvku p. Zahradníka uvedl, že jejich zástupcem je členem představenstva, a může popsat závažnost situace v teplárně.

Jelen: Na poslední valné hromadě byl přítomen i p. primátor Thoma, pí náměstkyně Popelová a někteří další zástupci. Jako bývalý člen představenstva a při vědomí toho, k čemu se chce menšinový akcionář vracet, se dívám i bývalému předsedovi dozorčí rady p. Thomovi a pí Popelové, že pro takovýto nápad jsou připraveni hlasovat, neboť předpokládám, že tento návrh vzešel z RM. Jako volený zástupce některých obyvatel města nespátřuje problém v tom se zde operativně scházet na ZM a pravidelně delegovat zástupce na mimořádné valné hromady. Po dění na poslední valné hromadě si dovedu představit, že nakonec p. JUDr. Vachta, aniž bych ho chtěl podceňovat, nemusí tu situaci zvládnout, budeme delegovat nového. Proč nechat vystavit bílko šek radě a nechat rozhodovat o miliardovém majetku v této situaci pouze RM. V této situaci bychom k tomu měli přistoupit jako správný zástupce tohoto města a operativně jednat, co se zde má a bude dít.

Kuba: Rozhodování na val. hr. je problematické a týká se nejenom personálních věcí. Může se týkat i změny akcií. Tím, že je jednání rady neveřejné a jednání ZM města je veřejné, tak zveřejnění tohoto, co chceme dělat v tom největším podniku, vystavení to tady veřejné diskusi bylo tím, proč vždy ZM požadovalo po minulé radě, aby ty materiály sem nosila. Nevnímám problém v tom, že bychom nebyli schopni operativně se scházet. Je to krok k menší transparentnosti, což mě po dnešním hlasování o tom, jak koalice vidí chování nám. Podholy a že p. primátor a koalice jej považuje za něco, o čem by se nemělo diskutovat a hlasovat, přesvědčuje, že deklarace transparentnosti jsou spíše mediální záležitosti. Četl, jak p. primátora chválil velvyslanec USA, jak se Budějovice chovají transparentně. Nyní by v souvislosti p. nám. Podholou toto chování jistě hodnotil jinak.

Průcha: Nejde o to, aby RM a kdokoliv jiný rozhodoval o mld. majetku teplárny. RM nemůže dělat žádné majetkové dispozice. Jakákoliv majetková dispozice by byla na místě ZM. Nikdo není oprávněn disponovat s majetkem města bez souhlasu ZM. Ohledně činnosti teplárny. Valná hromada má omezenou míru působnosti, resp. zákonem legislativně danou. Zbytek je obchodní činnost společnosti, tzn. všechny věci týkající

se investice, obchodní činnosti atd. řídí vlastní představenstvo této společnosti spolu s dozorčí radou. Domnívá se, že ani ZM nezasahuje, a nemůže zasahovat do obchodní činnosti společnosti. Koaličně i opozičně jsme se dohodli, že teplárna je drahokam města a nechceme o ni přijít. Byly úvahy, že koupíme i menšinový podíl, aby byla teplárna v majetku města. Tato úvaha je neustále na místě. Pokud by se menšinový akcionář choval tak, jak se v současné době chová, tak by bylo na místě jednat o tom, abychom menšinového akcionáře v jeho činnosti eliminovali. Mělo by se přistoupit na to, aby v této kritické, obtížné situaci zvolili tu variantu min. do řádné valné hromady delegovat svého zástupce. Dohodněme se na osobě delegovaného zástupce. Nemá nic proti delegování p. Ing. Brůhy, který se účastnil valných hromad, a zastupoval město. Podnět byl městu dán orgány teplárny. Dozorčí rada i představenstvo v této oblasti dali iniciaci pro to, aby většinový akcionář takto uvažoval a rozhodl. Ta iniciace nebyla z RM. Jde o společný zájem.

Brůha: S řadou věcí uvedených p. Průchou souhlasím. Již na minulém ZM jsem vyjádřil své obavy. Nejvyšší statutární zástupci města odmítli odpovědnost za hospodaření těchto podniků a nefigurují ve statutárních orgánech těchto společností. Zbavili se odpovědnosti a nyní se zbavují odpovědnosti tím, že delegují třetí osobu, a ještě určitým bílým šekem. Budu hlasovat proti tomuto bílému šeku.

Kuba: Reaguji na návrh p. Průchy. Zazněl zde určitý první krok souladu mezi opozicí a koalicí a návrh, že by na valné hromady mohl chodit p. Brůha. Měli bychom jako opozice jistotu, že i mezi jednáními ZM budeme informováni o tom, co RM chce a nechce činit. Požádal bych ho, aby to předložil jako pozměňující návrh, nebo to mohu předložit já. Abychom měli i jako opozice možnost se na tomto rozhodování podílet, když tato nominace má být na celý rok. Předpokládám, že s sebou může mít právního zástupce města, takže to bude v souladu.

Thoma: Připomněl, že je to historicky poprvé co všechny strany zastoupené v ZM mají svého zástupce v představenstvu společnosti Teplárna. Představenstvo je ten, kdo připravuje návrh valné hromady a zástupce ODS je tam dokonce v pozici generálního ředitele společnosti. Pokud má ODS zájem o dokonalé informace, pak přístup k nim má prostřednictvím generálního ředitele, který je nominantem ODS v představenstvu. Současně připomněl, že do konce března letošního roku budou všechny materiály z jednání RM pro zastupitele přístupné na chráněné části webových stránek města ČB ve stejné podobě, jako budou mít k dispozici radní. Systém by měl fungovat od 23. 3. 2011. V nejbližších dnech budou zastupitelé kontaktováni informačním odborem magistrátu města, aby obdrželi své heslo a podepsali prohlášení, že berou na vědomí, že informace, které jsou zde uváděny, mohou být informacemi, na které se vztahuje zákon o ochraně osobních údajů. Systém je připraven, a tudíž bude mít každý člen tohoto ZM stejné informace jako každý člen Rady města České Budějovice.

Jelen: Vyjádřil znepokojení nad tím, že by měl ředitel obchodní společnosti poskytovat informace členům jakékoliv strany. Je vázán obchodním tajemstvím. Všechny politické strany mají své zástupce v představenstvu teplárny nikoliv v dozorčí radě. Předsedou dozorčí rady v teplárně resp. předsedou představenstva v dopravním podniku býval nejvyšší představitel města. V minulém období jste mě, p. primátore, ubezpečoval, že je v pořádku, aby nejvyšší představitel města byl v těchto statutárních orgánech, neboť je zodpovědný i za hospodaření města, a proto má mít nad tímto dohled. Odchodem z ODS a účastí v jiném politickém subjektu tyto názory zanikly a dnes jsou delegováni do statutárních orgánů nejen zvolení zástupci politických stran, ale už i řadoví členové. O rozhodování ve společnostech, které hospodaří s velkými fin. prostředky města, už může rozhodovat kdokoli i bez zkušeností s řízením velkých firem. Poslední dozorčí

rada dopravního podniku nám v podání předsedy dozorčí rady ukázala, jak může vypadat řízení z pohledu dozorčí rady.

Průcha: Podal návrh na přestávku pro poradu klubů s tím, aby se kluby zabývaly otázkou případné úpravy jména delegovaného zástupce z řad RM nebo ZM. Dále by mohlo dojít i k omezení tohoto navrhovaného programu na mimořádné valné hromady konané do řádné valné hromady 2011. Tím by byla eliminovaná úplná plná moc až do zůstatku roku 2011. Řešili bychom problematiku mimořádných valných hromad do řádné valné hromady v r. 2011.

Kuba: Tento přístup je velmi rozumný. Respektuji, že máme zástupce v představenstvu, ale víte, p. primátore, že na valné hromadě nekoná představenstvo vůbec nic. Tam rozhodují zástupci a účast procesu opozice a toto jméno bylo míněno z toho důvodu, dovolím si rozporovat vaše tvrzení. Toto by byl rozumný kompromis.

*Před ukončením diskuse byla vyhlášena přestávka na poradu klubů do 10:15 hod.*

Průcha: Přednesl protinávrh ve znění ZM bere na vědomí usnesení RM č. 381/2011 beze změny. V bodě II. deleguje JUDr. Stanislava Vachtu, LL.M., advokáta, reg. č. ČAK 11856 jako zástupce statutárního města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., konané do termínu řádné valné hromady v červnu 2011.

Zahradník: Chtěl bych sdělit svůj smutný závěr z proběhnuvší debaty. Ptal jsem se, kdo je zástupce, jak budou stanoveny jeho odpovědnosti vůči městu ČB, a ta jeho pravomoc není žádná marginální věc. Není to člověk, který by se valné hromady pouze zúčastnil a zde dělal prezenci za 80 % akcionáře teplárny. Jeho pravomoci jsou poměrně velké. Např. stanovit třeba i navýšení základního jmění a tím měnit poměry mezi akcionáři jako třeba reakci na některé návrhy menšinových partnerů společnosti. Otázka na vymezení těchto pravomocí zodpovězena nebyla. Myslím, že dochází k tomu, že v takto závažné věci týkající se největšího majetku z hlediska podnikatelského subjektu města ČB, bude rozhodnuta hlasováním koalice, která má k dispozici dostatek hlasu. Tímto hlasováním se ujímáte zodpovědnosti za další fungování teplárny. Odmítli jste spoluúčast opozice při převzetí odpovědnosti. Občané, kteří se o tuto záležitost zajímají, by o tomto měli být informováni.

Průcha: Domnívám se, že vystoupení p. Zahradníka nebylo erudované. Delegát by na mim. val. hr. mohl pouze hlasovat o otázkách, které jsou na pořadu mimořádné valné hromady. Pokud otázka zvýšení kapitálu nebude předmětem jednání valné hromady, tak o ní nemůže rozhodovat a diskutovat.

Joch: Před jedním nebo dvěma lety zde byl materiál s žádostí společnosti E.ON, která žádala ZM o navýšení majetku, resp. akciového podílu v této společnosti.

Upozornila, že pokud ZM nebude souhlasit s požadavkem navýšení podílu ve společnosti teplárna, tak se vystavuje nebezpečí, že společnost E.ON svůj 18 % podíl nabídne k prodeji a to se stalo. Před dvěma lety jsme tento podíl mohli koupit za 180 mil. Za kolik to koupil menšinový vlastník a jaká je cena tohoto podílu v současnosti? Kdo byl v této době v představenstvu a mohl ZM informovat. Vzpomeňte si kdo, jak hlasoval, když byl tento materiál předložen.

Jelen: V orgánech představenstva jsem byl např. já. Ale návrhy odsouhlasí a je odpovědná dozorčí rada, kde předseda představenstva byl stávající primátor, ještě jako člen ODS, místopředsedkyně pí Popelová. Myslím si, že jsme ochotni tuto kritiku přijmout, a osobně přijímám kritiku, že jsme neodkoupili od spol. E.ON podíl v řádech 200 mil. korun, a předpokládám, že tuto spoluzodpovědnost přijmou i další. I nadále

nepovažují za smysluplné kupovat takto drahé akcie a je na většinovém vlastníkovi, jak se s menšinovým akcionářem vypořádá a tuto zodpovědnost přebíráte.

Kuba: O tomto problému chtěl diskutovat. Bylo by velmi vhodné dostat se k tomuto podílu. Upozorňoval na to, že by tyto problémy mohly nastat.

2. Návrh zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách 3.5.5. České Vrbné a 3.5.4. Stará cesta v k. ú. České Vrbné  
(č. jedn. KP-ZM/92/2011/M/52)

**Přijato usnesení č. 46/2011 (36,0,1/37)**

*Materiál uvedla Ing. Popelová.*

Diskuse:

Jelen: Vzněl dotaz na Ing. Popelovou, zda tento materiál definuje veřejný zájem. Sdělil, že tento materiál nedefinuje žádný veřejný zájem. Materiál je dlouhodobě připravovaný. Bylo předjednáno, že pozemky, kterých se dotýká změna územního plánu, nejsou definovány veřejným zájmem. Proč je tedy materiál předkládán, když o obdobném materiálu, který byl nedílnou součástí tohoto, tzn. pořízení změny územního plánu v prostoru sídliště Vltava asi v tom prostoru, kde se nachází provozovna Čečetky, město navrhovalo pořízení změny územního plánu v místě, kde byla široká rezerva pro vedení parovodu. Bylo dohodnuto s vlastníky dotčených orgánů, že pozemky zasáhnuté tímto návrhem na pořízení změny územního plánu, směníme. Byly připraveny materiály a hlasováním Ing. Popelové byl materiál shozen, když se rozhodla, že nebudete pokračovat jako nám. primátora. Materiál neprošel o jeden hlas. Pokud nebude s těmito lidmi uzavřena dohoda, jsou to vyhozené peníze, protože tento materiál není ve veřejném zájmu je nerealizovaný.

Odpovídala pí Popelová: Není vhodné slučovat směnu pozemků a změnu územního plánu. Je v pořádku, aby České Vrbné mělo v rámci územního plánu vyřešenu dopravní obslužnost i této lokality. Není rozumné, aby město přistupovalo v nejbližší době k realizaci této komunikace, která byla původně navrhována jako obslužná komunikace pro výstavbu přístavu v Českém Vrbném. Poté se překloupila. Argumentovalo se navýšením dopravy v prostoru přístaviště. Navýšení po provedeném zjištění není, dle mého názoru, tak vysoké. V nejvyšší špičce, tzn. v letních měsících, bylo navýšení počítáno na 100 vozidel denně. Toto neopodstatňuje město, aby realizovalo takto rozsáhlou investici. Na druhou stranu tato změna územního plánu pomůže jiným vlastníkům v tomto území také zainvestovat své pozemky. Myslím, že je na místě se s těmito vlastníky bavit, jak společnými silami tuto komunikaci vybudujeme. Vypořádání dalších pozemků musí být společným řešením jak města, tak i vlastníků, kteří mají největší zájem, aby tato změna proběhla.

Jelen: Ve věci mě kontaktovali občané Českého Vrbného. Upozorňoval jsem, že takto rozsáhlý projekt by měl mít svou vlastní přístupovou komunikaci. Vy jste mi zde odpověděla, že lidé se ve své podstatě v Českém Vrbném nové komunikace nedočkají, protože dle Vašeho vyjádření nárůst vozidel ve své podstatě nic neznamená. Kdo zná České Vrbné, tak ví, jak bude probíhat vedení dopravy po městské části České Vrbné. Dnes se zde dovídám, že jste připravovala projekt Město a voda. Kotviště co tam je, a byla jste toho spoluautorkou a podílela jste se i na tom, jak bude vypadat zařízení uvnitř. Je to velký projekt a shodli jsme se, včetně odborníků na dopravu, že si zaslouží novou komunikaci. Jsem rád, že jste mi odpověděla, že tato změna územního plánu je zde proto, abychom vyšli vstříc možnosti zainvestovat směněné pozemky v Českém Vrbném. Vždy jsem podporoval rozvoj města a tato změna územního plánu umožní rozvoj území. Dáváme tím prostor i privátním investorům, kteří nám pomohou realizovat to, co má realizovat město jako dopad vašeho snažení v projektu Město a voda.



Kuba: Z odpovědi pí náměstkyně mi není jasné, proč jste předtím pro tento materiál nehlasovala, a nyní ho předkládáte s tím, jak je důležité ho odhlasovat.

Popelová: Jde o dva materiály. Jeden materiál je změna územního plánu tak, jak jí máme zde, a tu jsem od začátku podporovala. Druhý materiál je změna územního plánu v jiné lokalitě, kde měla proběhnout směna pozemků za pozemky, které jsou v trase této komunikace, což předpokládá směnu pozemků. To znamená již nějaký krok k realizaci komunikace. České Vrbné by mělo být takto dopravně řešeno. Nejsem přesvědčená, že by město mělo být v této době investorem možné směny pozemků.

Jelen: Souhlasím, že jde o dva materiály. Otázka zněla, jestliže zde předkládáte tento materiál, který předpokládá pro realizaci směnu pozemků, která byla připravena, proč jste nehlasovala pro Vámi připravený materiál. Tento materiál byl připravován odborem pod Vaším vedením. Pokud neprovedeme patřičné majetkové narovnání, je materiál nerealizovatelný.

Popelová: OÚPA musí předkládat do ZM veškeré změny územního plánu, které se připravují. Je na vůli ZM, jak rozhodne, a myslím, že toto nebyl jediný materiál, který odbor do ZM předkládal, a já byla proti němu

3. Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.1. Sídliště Vltava II v k. ú. České Budějovice 2 (č. jedn. KP-ZM/93/2011/M/53)  
*Materiál uvedla Ing. Popelová. Návrh nebyl na minulém ZM schválen po diskusi, zda při převodu pozemku nebyla podmínkou provozu, že zde musí být provozováno sportovní zařízení. Je zde pouze věcné břemeno ve prospěch Teplárny ČB.*

**Přijato usnesení č. 47/2011 (27,1,9/37)**

Diskuse:

Hrdý: Formulace smíšené kolektivní bydlení může znamenat v budoucnosti i postavení jednoho dvou paneláků.

Odpověděla pí Popelová: Tento funkční typ to umožňuje. Může znamenat bytovou, obchodní nebo kancelářskou funkci. Záměr výstavby paneláků by musel být projednán s vlastníky sousedních pozemků v rámci stavebního řízení, kde město zůstává sousedem této lokality, a nepředpokládám, že by někdo měl tolik odvahy, a do tohoto sídliště pustil další panelák nehledě na to přímo k silnici, která je poměrně frekventovaná.

Hrdý: Lokalitu znám, a vím, že kdyby tam někdo stavěl, nějaký panelák, dojde ke skutečnému zahuštění tohoto prostoru a myslím, že by to nebylo vhodné. Šlo mi o to, aby dnešní ZM si na dva za tři roky nevyčítalo, že zde došlo k zahuštění jako např. na Máji.

4. Realizace a financování projektu „Stavební úpravy (rekonstrukce) ulice E. Beneše (úsek Ledenická – Pohůrecká)“ (č. jedn. KP-ZM/126/2011/M/77)

*Materiál uvedl Ing. Joch.*

**Přijato usnesení č. 48/2011 (23,1,10/34)**

Diskuse:

Rataj: Tento materiál v ceně 22 mil. je na oboustranné A4 a vzhledem k tomu, že poprvé schvalujeme takovou investici na ZM, tak mi zde chybí dvě podstatné věci. V materiálu je uvedeno, že jde o podrobný rozpočet harmonogramu projektu. Podrobný rozpočet vypadá jinak. Rozsah 22 čísel netvoří podrobný rozpočet. To jsou čísla pro novináře. Žádám, aby do budoucna, když budeme schvalovat takovéto investice, byl podrobný rozpočet k dispozici. Dále navrhuji, aby v důvodové zprávě nebo v materiálu nechybělo vyjádření, resp. studie, proč musíme toto zrovna v dané ulici řešit, když budeme dělat vozovku. Proč novou kanalizaci vodovod plyn. potrubí, veř. osvětlení atd. Z tohoto materiálu nejsem schopen říct, jestli ano nebo ne, protože k tomu žádné podklady nejsou.

Podrobný rozpočet je záležitost rozsáhlá a měl by být k dispozici alespoň v elektronické podobě.

Jelen: Žádám vás o podporu tohoto materiálu. Vznikl jako součást připravovaných projektů v rámci ROP. Materiály vznikaly v minulém volebním období proto, aby na těchto rekonstruovaných komunikacích mohly vznikat uznatelné náklady. Musí se do toho zapracovat některé stavební objekty. Město je ze zákona povinno investovat do obnovy vodohospodářského majetku, který pronajalo 1. JVS. Přistupovali jsme k tomu tak, že budeme nejprve rekonstruovat úseky, kde předpokládáme rekonstrukci vodohospodářského majetku, a samozřejmě s tím obnovíme svršek. Počítali jsme, že obnova vodohospodářského majetku sebou nese další padesátiprocentní podíl na obnově svršku. Domnívám se, že ten materiál je tady proto, že v průběhu přípravy tohoto projektu došlo k úpravám především z důvodu úpravy norem. Byl jsem vždy přívržencem toho, abychom do rozpočtovaných akcí nedávali jako bíancko šek výměnu podloží, když uvedeme jinou částku na výměnu podloží, než deklarovanou projektantem na základě geologických průzkumu, tak je nesnadné ohlídat realizované akce tak, aby nedošlo k vyčerpání celé částky na výměnu podloží. Proto jsem vždy navrhoval, aby tam byla částka doporučená projektantem a v případě, že se po otevření komunikace, čehož příkladem byla ulice Dukelská, kdy po otevření komunikace se tam našli sloje z popílku, které projektant dopředu nemohl předpokládat. Došlo zde ke značnému navýšení zhotovovaného díla právě z důvodu obnovy výměny podloží. Předpokládám, že tento materiál je o tom samém. Takže došlo k úpravě projektu, protože se změnilly normy na parkovací místa. Dnes zde dochází k rekonstrukci této komunikace a objevila se zde ložiska zasažená nevhodným materiálem a je třeba ten materiál vyvézt a obnovit. Celkový rozpočet projektu je 22 mil. Kč a vlastní podíl žadatele je 11.697.000,- Kč. Z toho vychází právě hodnota 54 procentních bodů respektive 54 haléřů. Tzn., že tady jsou opravdu nákladem 50 a trošku něco víc haléřů.

5. Program regenerace městské památkové rezervace České Budějovice - rozdělení státní finanční podpory a spolupodílu města na rok 2011 (č. jedn. KP-ZM/128/2011/M/79)  
**Přijato usnesení č. 49/2011 (38,0,0/38)**

*Materiál uvedla Ing. Popelová. Upozornila na chybu v materiálu u akce č. 4 a č. 5. Došlo k prohození částek a bude hlasováno o usnesení v upraveném znění.*

Diskuse:

Mgr. Filip: Z tabulky vychází, že majitelé nemovitostí platí 40, respektive 10%, což je min. co mohou platit a město tam má povinnost 10% respektive 20 % u církevních objektů a přesto platí 70%, 77%, 84 %. Je to záměr, nebo je to dáno nějakými pravidly?

Oповěděla pí Popelová: Je to dáno pravidly, která jsou takto nastavena z Ministerstva kultury ČR.

Filip: Z Ministerstva kultury ČR je stanovena minimální spoluúčást města 10%. Proč má město 70%, 84%, 54%, 53% a pod.

Oповěděla pí Popelová: Tento návrh upravuje komise RM. Podíl města, který do toho vloží, je dán ministerstvem. Pokud má ministerstvo poslat 465.000,- Kč, tak určí v rámci pravidel, v rámci těch přepočtů, že do toho máme vložit 2.950.000,- Kč a ty po tomto rozdělení potom určuje komise, která prozkoumá projekty a navrhne tyto podíly i třeba s ohledem na to, kolik peněz se do jednotlivých akcí dávalo v minulosti. Rekonstrukce v dominikánském klášteře - restaurování křížové chodby probíhá již několik let. Město už tam dalo velký podíl, oproti tomu rajská zahrada je novou akcí.

Filip: Nevím, zda si rozumíme. Mám zde tabulku, kde minimální spoluúčást města je 10% resp. 20 %, ale město se podílí např. 80%. Vždy je to maximální částka. Proč se nevyžaduje na tom majiteli, aby dal víc a tím se mohlo podpořit více těch projektů

Popelová: Protože to je veškeré penzum. Já se tady ještě obrátím na kolegu Hrdého z odboru pam. péče, ale více projektů jsme do programu regenerace přihlášených neměli.

Hrdý: Částka se odvyšuje od toho, kolik památková komise rozdělí. Je to na základě jejího návrhu a záleží na ZM, jestli to schválí. Ona dodržuje to, co určují pravidla, ale rozmezí výše navrhuje.

Filip: Pravidla komise jsou tak, aby vždy respektovala to, aby vlastník zaplatil vždy minimum 40 %, jestli to tak chápu. Nebo komise ta pravidla takováto nemá.

Hrdý: Nemyslím, že to je pravidlem

Filip: Tady z toho vyplývá, že je to každý případ. Že majitel zaplatí vždy úplné minimum, co musí.

Hrdý: Nevím, jestli to je pravidlo. Není to dané nepísemné pravidlo.

Thoma: Vždy jsme postupovali tak, že v těchto pravidlech, pane zastupiteli, jsou určeny nějaké minimální podíly, nebo jsou určeny nějaké intervaly od minimálního do nějakého procentuálního podílu. Ty podíly jsou jiné u každého typu vlastnictví objektu. Jiné jsou u fyzické osoby, jiné jsou u veřejné korporace, jiné jsou například u církevního žadatele. Snahou komise, která je pracovní komisí pro program regenerace MPR, bylo vždy podpořit co nejvyšší částkou z rozpočtu města jednotlivé žádosti, protože jsme k tomu vždy přistupovali tak, že jsou to veřejné budovy, nebo alespoň tvoří součást nějakého veřejného prostoru, a protože ta státní podpora rok od roku dramaticky klesá, tak vedle toho se rok od roku snažíme udržet ve stejné výši celkově ten objem peněz, které tam posílá město ze svého vlastního rozpočtu. To, co tam město dává, je dneska několikanásobně větší podíl než to, co tam dává stát a co tam dávají ti vlastníci, a navíc k tomu máme ještě další grantový program podle grantové směrnice 8/2009, kde existují dvě opatření, kde můžou navíc vlastníci žádat o příspěvek čistě jenom z městských peněz na střechy, a čistě jenom z městských peněz na opravy fasád.

Filip: Děkuji za vysvětlení, že je záměr města co největší částkou podpořit ty majitele.

6. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče za rok 2010 (č. jedn. KP-ZM/107/2011/M/60)

**Přijato usnesení č. 50/2011 (38,0,0/38)**

*Materiál uvedla Ing. Popelová.*

7. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu za rok 2010 (č. jedn. KP-ZM/130/2011/M/81)

**Přijato usnesení č. 51/2011 (36,0,0/36)**

*Materiál uvedla Ing. Popelová. Upozornila na chybu v materiálu, v seznamu schválených žádostí v druhé výzvě u žádosti 190187 je žádost o dotaci uvedeno 85.945.000,- Kč jedná se o částku 85.945,- Kč*

8. Snížení úrokové sazby u úvěru Komerční banky, a. s. poskytnutého na investiční akci „Úpravna vody České Budějovice“ – dodatek smlouvy o úvěru (č.jedn. KP-ZM/129/2011/M/80)

**Přijato usnesení č. 52/2011 (36,0,0/37)**

Materiál uvedl Ing. Joch

Diskuse:

Jelen: Byl by znepokojen, kdybychom hlasovali proti přijetí tohoto dodatku ke smlouvě. Pochvala patří p. Jochovi, že nečeká na vypršení pětiletého fixu. Ale zde peníze šetříme a v kontextu s předchozím materiálem, když jsem viděl, jak někteří koaliční partneři hlasovali pro, když jsem hovořil o nákladech 54 hal. s vědomím toho, že máme povinnost obnovovat hospodářský majetek, tak to jde proti sobě. Toto je naprosto v pořádku.

Šebestíková: Sdělila, že fin. výbor na svém zasedání doporučuje ZM schválit tento dodatek.

9. Rozpočtové opatření číslo 15 (č. jedn. KP-ZM/108/2011/M/61)

**Přijato usnesení č. 53/2011 (33,0,0/33)**

Materiál uvedl Ing. Joch. Na doporučení Finančního výboru částku 1,4 mil. z akce účel 6225 nezapojíme do rozpočtu MP. Požadavek byl na nákup přístrojů digitální radiosítě a po diskusi na FV jsme rozhodli, že tuto částku alokujeme do položky akce účel 6102 tj. rezervy kapitálových výdajů. Městské policie od záměru nějaké větší kapitálové investice a uvažujeme o závěru, že tyto služby bychom nakupovali od nějakého externího poskytovatele.

Diskuse:

Šebestíková: Sdělila, že v uvedeném upraveném znění fin. výbor doporučuje schválit rozpočtové opatření č. 15.

10. Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 1 (č. jedn. KP-ZM/122/2011/M/73)

**Přijato usnesení č. 54/2011 (35,0,0/35)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

Diskuse:

Šebestíková: Fin. výbor doporučuje ZM toto rozpočtové opatření ke schválení.

11. Majetkové dispozice

**11.1** Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemku parc. č. 2420/2 v k. ú. České

Budějovice 5 (hlasování o zařazení), (č. jedn. KP-ZM/134/2011/M/85)

**Přijato usnesení č. 55/2011 (36,0,0/36)**

Materiál uvedl Ing. Joch. Materiál již v ZM byl.

Diskuse:

Kuba: Vznesl technickou poznámku týkající se předchozího materiálu. Nechce, aby byl předchozí materiál v budoucnu napadán, protože jsme hlasovali o rozpočtových opatřeních o 2 mil. na úhradu ztráty divadla. Hlasoval pro to p. ředitel Šesták. Bylo zvykem, že pokud jsme seděli v představenstvu, tak jsme to vždy museli k materiálu, který se toho týkal, minimálně oznámit. Možná na to p. ředitel Šesták zapomněl. Jeho pozice je samozřejmě nešťastná tím, že ten zákon zakazuje třeba sedět v ZM úředníkovi z kraje, a přesto to povoluje řediteli rozpočtové organizace.

Šesták: Omlouvám se, přehlédl jsem tuto souvislost. Při hlasování v RM jsem na to upozornil a nehlasoval jsem. Příště si dám pozor.

Píkous: Upozornil na nesprávné datum v důvodové zprávě 7. 4. 2020.

Thoma: Sdělil, že chyba není v návrhu usnesení. Kolegyně, které budou tyto materiály archivovat, to opraví.

**11.2** Dispozice s majetkem města - budoucí prodej částí pozemků v lokalitě

Multifunkčního centra Družba - zrušení usnesení č. 139/2008

(č. jedn. KP-ZM/131/2011/M/82)

**Přijato usnesení č. 56/2011 (36,0,0/36)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

**11.3** Dispozice s majetkem města – záměr prodeje částí pozemků parc. č. 512/2

a parc. č. 510/4 v k. ú. České Budějovice 6 (č. jedn. KP-ZM/102/2011/M/56)

**Usnesení nebylo přijato (4,31,2/37)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

- 11.4** Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 3448/2 v k. ú. České Budějovice 7 (č. jedn. KP-ZM/111/2011/M/63)  
**Usnesení nebylo přijato (0,31,2/33)**  
Materiál uvedl Ing. Joch. RM a odbory nedoporučují toto usnesení schválit. Pozemek je na komunikaci.
- 11.5** Dispozice s majetkem města – prodej dvou částí pozemku parc. č. 2217/1 v k. ú. České Budějovice 6 (č. jedn. KP-ZM/120/2011/M/71)  
**Usnesení nebylo přijato (6,24,6/36)**  
Materiál uvedl Ing. Joch. Materiál zde není poprvé. RM nedoporučuje toto usnesení přijmout.  
Diskuse:  
Kuba: Materiál jsem podporoval již v budoucnosti. Kdo jezdí po Novohradské, tak ta část, kterou jsme soukromým vlastníkům dali možnost zvelebit, vypadá jinak, než ta ve vlastnictví města. Racionálně bych se přikláněl k tomu, že jsou to seriózní podnikatelé, kteří se tu pohybují poměrně dlouho. Je to zřejmě stabilizovaný projekt a přímo v praxi ukázali, že to pozemek, který jsme jim prodali, nebo pronajali, vypadá významně lépe než ty městské.  
Joch: Nepodporoval jsem, abychom se zbavovali těchto pozemků, ale neměl jsem žádný problém bavit se o jejich pronájmu. Souhlasím s názorem, že to tam zvelebili a že tam chtějí postavit další parkovací místa pro svoje klienty. Ale musíme si uvědomit, že pozemek sousedí přímo s točnou autobusu, je v křižovatce, a že bych si nezavíral dveře do budoucna, kdybychom tuto lokalitu potřebovali řešit.  
Hajerová: Připojuji se k p. Jochovi. Nejsem proti tomu, abychom něco někomu pronajali, ale nejsem pro prodej z důvodu budoucích řešení dopravních situací.  
Brůha: Tento návrh považuji za průchozí. Pokud se na nás vlastníci v budoucnu obrátí s žádostí dlouhodobého pronájmu, tak si myslím, že není žádný důvod, abychom to nepodpořili.
- 11.6** Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2287/1 v k. ú. České Budějovice 7 (č. jedn. KP-ZM/115/2011/M/66)  
**Přijato usnesení č. 57/2011 (34,0,2/36)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 11.7** Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání stavby kanalizačního řadu na pozemku parc. č. 2456/1 a parc. č. 2440 v k. ú. České Budějovice 5 (č. jedn. KP-ZM/135/2011/M/86)  
**Přijato usnesení č. 58/2011 (36,0,0/36)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 11.8** Dispozice s majetkem města – prodej bytové jednotky č. 1482/6 v domě tř. 28. října čp. 1482/7 v k. ú. České Budějovice 3 (č. jedn. KP-ZM/106/2011/M/59)  
**Přijato usnesení č. 59/2011 (33,0,3/36)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.
- 11.9** Dispozice s majetkem města – prodej objektu Novohradská čp. 1709 (č. jedn. KP-ZM/105/2011/M/58)  
**Usnesení nebylo přijato (1,25,10/36)**

Materiál uvedl Ing. Joch. V objektu působí dobrovolní hasiči. RM nedoporučila přijmout toto usnesení.

Diskuse:

Tůma: Objekt využívají dobrovolní hasiči. Je to jeden z mála dobrovolných spolků, který na území města funguje. Pokud je připravíme o místo, kde se budou scházet, tak nevím. Když pomíneme bohuľibou činnost zásahu při požáru, tak ta spolková činnost z města pomalu mizí. Spolek má i docela silný dětský oddíl. Doporučuji neprodávat.

Jelen: Nechce bránit této činnosti. Nebráním se tomu tento objekt vlastnit a pronajímat ho hasičům i zadarmo. Objekt je ve špatném stavu a jsme zodpovědní za majetek města. To je patrné i z fotografické dokumentace. Pokud by na to někdo měl jiný názor, tak ať se tam dojde podívat osobně. V předešlém volebním období město investovalo a snažilo se objekty města zvelebovat, ať již veřejná prostranství či objekty. Město by se mělo ke svému majetku nějak postavit. Může to být prodej fyz. osobám a ty si nasmlouvají další nájmy. Ale toto nevypovídá o dobrém vztahu k nám svěřenému majetku.

Popelová: Upozornila, zda kolega Jelen nezaměnil tento materiál s materiálem za ním. Objekt na Lidické je ve špatném stavu. Podle správy domů předpokládané náklady na opravy jsou 200.000,- Kč, což nejsou předpokládané náklady u nějaké totální ruiny, která by nebyla k tomu. Není to jeden z těch nejhorších objektů, které vlastníme.

Jelen: Uvedl, že předchozí příspěvek byl k materiálu

č. jedn. KP-ZM/105/2011/M/58. Na svých slovech nic měnit nebude. Totéž pak platí o objektu v Rožnově. Je rád, že po dlouhém období došlo ke shodě, že se má prodat objekt Radniční 3.

Joch: Přislíbil, že se na tento objekt dojde osobně podívat a situaci se pokusí vyhodnotit.

Tůma: Na doplnění uvedl, že v materiálu je, že hasiči chtějí se vzhledem objektu letos něco dělat.

#### **11.10** Dispozice s majetkem města – prodej objektu Lidická tř. čp. 1139/189

(č. jedn. KP-ZM/52/2011/M/42)

##### **Přijato usnesení č. 60/2011 (35,0,0/35)**

Materiál uvedl Ing. Joch. RM doporučila tento objekt prodat, a to formou dražby.

Diskuse:

Zahradník: V materiálu je uvedeno, že objekt má více uživatelů, kteří se již dříve snažili ho získat. Píšete zde o žádosti provozovatele veterinární ošetrovny, konkrétní fyzické osoby. Pak je tam klempířství. Podle mě jsou zmíněné provozovny mimo tento objekt, který je ve špatném stavu. Co tedy vlastně chceme prodat? Konkrétní fyzická osoba to má docela opravené. Chceme to prodat za nejvyšší nabídku formou dražby. Všichni to jsou sousedi.

Joch: Myslím si, že to jsou historicky zájemci a ZM neodsouhlasilo prodej.

#### **11.11** Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 598/9 v k. ú. České

Budějovice 5 za pozemky v k.ú. Č. Budějovice 3 – zrušení usnesení č. 275/2010

(č. jedn. KP-ZM/133/2011/M/84)

##### **Přijato usnesení č. 61/2011 (34,0,0/34)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

**11.12** Dispozice s majetkem města – prodej nemovitostí parc. č. 1441, 1442/1, 1442/2 s objektem v k. ú. České Budějovice 3 – zrušení usnesení č. 276/2010 (č. jedn. KP-ZM/114/2011/M/65)

**Přijato usnesení č. 62/2011 (28,3,8/39)**

Materiál uvedl Ing. Joch.

Diskuse:

Jelen: Chybí tu, že se jedná o pozemek za tělesem dráhy, která následuje napojení na ulici Nádražní. Chybí tu, k jaké další stavbě budeme tento pozemek potřebovat. Domnívám se, že jde o pozemek, který je zbytkový. Pozemek vykupovalo město jako jeden z pozemků, který nešel vykoupit. Tyto pozemky byly navrženy k vyvlastnění a byly vykupovány se záměrem, že po vykoupení pozemky, které jsou za potřebí k realizaci této stavby, prodáme ŘSD, zbylého majetku se zbavíme. Pro jakou další komunikaci nebo pro jakou další stavbu bychom tyto dva pozemky včetně chaty potřebovali.

Odpovídal Ing. Joch: V důvodové zprávě je uvedena plánovaná výstavba komunikace DI 29 dle územního plánu.

Jelen: Co je komunikace DI 29. Mám kolem této stavby mnoho informací, ale propojení ulic Nádražní a Pražské v tomto místě, kde je těleso dráhy si nedovedu představit. Domnívám se, že dle územního plánu by zde měl být protažen Dobrovodský potok. Má zde být přeložka Dobrovodského potoka. Nevím, pro jaký jiný pozemek by tento měl být. Protože pro koridor je zde již zhotovena mostnice. Je to zahrádka se stavbou chaty, kterou město vykoupilo pouze pro účel stavby a propojení okruhů ten majetek bych, jako zbytný navrhoval prodat.

Průcha: Vzhledem k obsahu tohoto materiálu si také nejsem tak jist, že tyto pozemky budeme potřebovat. Žádám o přerušení. Do dalšího jednání rady by nám bylo předloženo kompletní posouzení, zda ty pozemky město s ohledem na územní plán a územní řízení potřebuje. Nejsem si jist, zda je nutné rušit usnesení o prodeji těchto pozemků. Diskuse je vedena o tom, zda jsou tyto pozemky zbytné či nikoliv, ale nemáme k tomuto relevantní doklady.

Jelen: Nevím, jaká komunikace by zde měla vést. Tímto místem máme vést přeložku Dobrovodského potoka v rámci výstavby první etapy první části Zánádražní komunikace. O tomto pozemku jsme již diskusí vedli a dohodli se na prodeji. Pokud ten pozemek nepotřebujeme a bylo zde usnesení ho prodat, tak ho prodáme. Uvědomme si, k čemu vede výkup garáží pro Zánádražní komunikaci, kdy není tato komunikace ještě realizována, a tyto garáže již opustili jejich bývalí vlastníci. Místo je využíváno k bydlení bezdomovci a podobnými živly. Proč si obdobný majetek nechávat a vytvořit další příležitost pro noblesní bydlení v majetku města. Souhlasím s návrhem na odložení projednání tohoto bodu a jeho projednání na příštím ZM.

Popelová: Zjistila jsem, že podle územního plánu těsně kolem tělesa trati vede komunikace, která kříží propojení okruhu a spojuje Nádražní komunikaci s Pražskou. Je to komunikace, po které by do budoucna měla jezdit MHD. Tato komunikace v územním plánu je.

Jelen: Územní plán také řešil například přeložení nové Pražské jakožto paralelní, úz. pl. také řeší vybudování podjezdu pod dnes zhotovovaným železničním koridorem pro ulici Klaricova. Mrzí mě, že zde nemáme ortofotomapu, abychom si mohli jednoznačně demonstrovat, co přináší realizace podjezdu pod nově zhotovovaným železničním koridorem. Realizaci ul. Klaricova za nás zhotovitel čtvrtého železničního koridoru neprovede. To znamená z Husovy kolonie podejít trať. Následně z prostředků města, protože to má být i místní komunikace, podejít Nádražní ulici, dostat se do prostoru staré železniční tratě na Plzeňské a odtud pokračovat zbouráním objektů jako je panelový dům a dostat se do Klaricovi. Z toho důvodu si myslím, že některé plány v územním plánu jsou

již přežitkem. Tato komunikace je jako materiál v územním plánu. Je lepší si pozemek nechat. Myslím, že poté co dojde k úpravě úz. pl., tak i tato komunikace bude vypuštěna stejně, jako dnes vypouštíme z úz. pl. navržené parkovací domy, které měly být kolem Zanádražní komunikace. Doufám, že RM bude pokračovat dál v našem úsilí a bude připravovat parkovací domy v prostoru za Zanádražní komunikací tak, abychom mohli vypořádat vlastníky garáží a postavit zde další stavby. Z toho důvodu se domnívám, že tento pozemek je opravdu zbytečný. Budu hlasovat pro prodej tohoto majetku.

Popelová: Změny úz. pl. jsou věc ryze odborná. Řešit by to měli odborníci. Nebudu řešit podjezd pod kolejištěm v ulici Klaricova. To je otázka jednání. Musíme si ale uvědomit, že Husova kolonie je zóna, kde by podle úz. plánu mělo vzniknout nové obytné území s kapacitou přibližně 10.000 obyvatel. Pokud prodáme pozemky určené k něčemu podle úz. pl., neznamená to, že to musíme stavět za 2, 3 roky, za 10 let. Znamená to, že zde máme rezervu v pozemcích. Pokud Správa dopravní železniční cesty má peníze na podjezd v Klaricově ul., tak uznejme, že se do budoucna může hodit. Před sto lety se udělal pouze podjezd v Rudolfovské a trpíme tím doteď. V tuto chvíli tam podle úz. pl. tato komunikace je.

Calta: Také vyjádřil nesouhlas s vybudováním podjezdu v Klaricově ulici, ale tato otázka není v současné době aktuální.

Joch: Připomněl, že pozemky, respektive zahrádky, jsou v současné době v nájmu. Nejsou na místě obavy, že by toto místo začal obývat někdo nepřizpůsobivý.

Jelen: Jsem rád, že Ing. Calta sdílí můj náhled na podjezd pod kolejištěm. Věc jsme zde řešili. Ve věci byl předložen materiál, protože zde existuje dohoda se Správou dopravních železničních cest, že vypuštěním tohoto podjezdu bude také realizována Pekárenská. Vnímám jako nezbytnost, vytvořit taková dopravně inženýrská opatření, abychom eliminovali dopad železničního koridoru, o kterém mluvila p. nám. Popelová v denním tisku, a jedním z těchto opatření je skutečně realizace Pekárenské. Nedovedu si představit, že tato stavba, připravena v rámci určitých dohod, by byla realizována z prostředků města díky tomu, že tvoříme podjezd pod kolejištěm.

**11.13** Dispozice s majetkem města – budoucí směna nemovitostí části pozemku  
parc. č. 301/6 v k. ú. České Budějovice 5 za části pozemků parc. č. 301/13, 301/14,  
301/15, 301/16 v k. ú. České Budějovice 5 (č. jedn. KP-ZM/118/2011/M/69)

**Přijato usnesení č. 63/2011 (40,0,0/40)**

Materiál uvedl Ing. Joch. Navrhl sloučení rozpravy k bodu poř. č. 11.3 - 11.17

**11.14** Dispozice s majetkem města – budoucí směna nemovitostí části pozemku  
parc. č. 492/22 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž na pozemku  
č. 742/29 České Budějovice 6 (č. jedn. KP-ZM/119/2011/M/70)

**Přijato usnesení č. 64/2011 (40,0,0/40)**

**11.15** Dispozice s majetkem města - odkoupení garáže na pozemku parc. č. 742/15  
v k. ú. České Budějovice 6 (č. jedn. KP-ZM/127/2011/M/78)

**Přijato usnesení č. 65/2011 (40,0,0/40)**

**11.16** Dispozice s majetkem města - odkoupení nemovitostí parc. č. 570/41 se stavbou  
garáže v k. ú. České Budějovice 4 (č. jedn. KP-ZM/125/2011/M/76)

**Přijato usnesení č. 66/2011 (40,0,0/40)**



- 11.17** Dispozice s majetkem města - odkoupení nemovitosti garáže na pozemku parc. č. 570/5 v k. ú. České Budějovice 4 (č. jedn. KP-ZM/124/2011/M/75)  
**Přijato usnesení č. 67/2011 (40,0,0/40)**

**V 12:15 hod. byla vyhlášena přestávka na oběd do 12.45 hod.**

12. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu za rok 2010 (č. jedn. KP-ZM/100/2011/M/55)  
**Přijato usnesení č. 68/2011 (30,0,2/32)**  
Materiál v zastoupení za Mgr. Podholu uvedl Ing. Joch.
13. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu volnočasových aktivit v roce 2010 (č. jedn. KP-ZM/113/2011/M/64)  
**Přijato usnesení č. 69/2011 (36,0,0/36)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.  
Diskuse:  
Hajerová: Tento materiál je z mého pohledu vysoce konfliktní. Neustále je převis žádostí o půl miliónu korun a měli bychom tomuto věnovat více pozornosti, protože potom dáváme méně na protidrogové programy.  
Joch: Byl jsem účasten komise, která přerozdělovala finanční prostředky pro rok 2011, a jsem seznámen se situací, kolik, jaké množství žádostí přichází a jak má komise své rozhodování složitě, když musí přerozdělovat na jednotlivé žadatele částky 7 tis., 5 tis. a 2 tis. Kč. Na to jsme měli myslet, když jsme schvalovali rozpočet pro rok 2011. V současné době s tím již nic neuděláme. Pro rok 2011 byla alokována částka 800.000,- Kč a nad touto záležitostí se budeme muset zamyslet na konci roku, až budeme připravovat rozpočet pro rok 2012.
14. Rozvojový plán sociálních služeb města České Budějovice 2008–2013 (č. jedn. KP-ZM/121/2011/M/72)  
**Přijato usnesení č. 70/2011 (39,0,1/40)**  
Materiál uvedl Ing. Joch.  
Diskuse:  
Klakočková: Jako členka sociální komise chci poděkovat sociálnímu odboru za perfektní přípravu tohoto materiálu.  
Brůha: Také chci vyzdvihnout úroveň tohoto akčního plánu. Je zpracován na velmi dobré úrovni. Ale když jsem si plán pročítal, zaujala mě poměrně dobrá kvalita papíru a barevné zpracování. Požaduji písemnou odpověď na to, kolik stálo vytištění těchto materiálů. Je nutné, abychom dělali takto drahé materiály? Nemohli bychom je nahradit elektronickými.  
Zahradník: Měl jsem problém vyznat se v materiálu a najít nějaký klíč k barevnému označování. Ale pak jsem pochopil, že to vlastně není nic jiného než odlišení kapitol od sebe. Připojil se k názoru, že materiál nemusel být takto barevně tištěn a mohlo být ušetřeno, a doplnil otázku, jak bude naloženo s nevyužitými materiály. Jaká je návaznost tohoto rozvojového plánu na případné čerpání dotačních titulů, které zřejmě ve funkcionální oblasti můžeme čerpat.  
Na dotaz odpověděl p. Joch: Pro rozhodování ZM nebo pro bližší seznámení je tato forma důstojnější než vypálení na CD nosiče. Zastupitelé, kteří o tento materiál nemají dlouhodobě zájem, ho mohou odevzdat, a jistě bude předán lidem, kteří na této tématice pracují, a myslím si, že to rádi využijí. Barevné rozlišení - skutečně neslouží pouze, abychom poznali, zda je stránka sedmá zelená, osmá šedivá. Je zde rozlišení priorita,

opatření a aktivita. Jde o základní materiál, na základě kterého dotace můžeme čerpat. Plán nezastřešuje pouze město České Budějovice, ale i spádové oblasti, které spadají pod patronát Statutárního města České Budějovice. Bez tohoto klíčového materiálu bychom si na některé dotace vůbec nesáhli.

Jelen: Nebylo nic namítáno proti obsaženosti materiálu. Materiál je v pořádku. My se pouze ptáme, kolik ty materiály stály, a zda potřebujeme pořizovat materiály tak draze.

Reagoval p. Joch: Na tuto otázku dostanete písemnou odpověď.

Klokočková: Druhé volební období jsem členkou sociální komise. V rámci úspor celá soc. komise dostává od pí Kovárnové ze soc. odboru veškeré materiály v elektronické podobě. Materiály se tisknou pouze pro p. zastupitele Mánka.

15. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2010 (č. jedn. KP-ZM/123/2011/M/74)

Primátor po domluvě s Ing. Jochem otevřel k bodu rovnou rozpravu.

**Přijato usnesení č. 71/2011 (40,0,0/40)**

16. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2010 (č. jedn. KP-ZM/104/2011/M/57)

**Přijato usnesení č. 72/2011 (40,0,0/40)**

Materiál uvedla Ing. Popelová.

17. Odpis pohledávek za odtažená a nevyzvednutá vozidla v celkové výši 1.342.896,- Kč (č. jedn. KP-ZM/47/2011/M/38)

**Přijato usnesení č. 73/2011 (35,0,4/39)**

Materiál uvedl Mgr. Thoma.

18. Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č. jedn. KP-ZM/140/2011/M/89)

**Přijato usnesení č. 74/2011 (40,0,0/40)**

Materiál uvedla Ing. Šebestíková, předsedkyně finančního výboru. Požádala přítomné, aby si v materiálu upravili číslo jednací.

19. Zpráva o vyřizování návrhů, připomínek a podnětů občanů města a dalších osob podle § 16 a § 17 zák. č. 128/2000 Sb. (č. jedn. KP-ZM/99/2011/M/54)

**Přijato usnesení č. 75/2011 (40,0,0/40)**

Materiál uvedl Mgr. Thoma.

Diskuse:

Vystoupil občan konkrétní fyzická osoba, který po poučení v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. uvedl, že je iniciátorem stavby pomníku českým pilotům v Českých Budějovicích, kteří létali v perutích Royal Air Force, a chtěl by před poštou na Senovážném nám stavět pomník, má povolení, souhlas min. obrany ke stavbě a chybí mu maličkost - peníze. Mimo magistrát města jsem požádal o příspěvek i 10 jiných firem, které se nezabývaly ani odpovědí. Vzpomněl jsem na slova p. Zahradníka, který mi řekl, že to budu mít těžké, protože bohatí jsou lakomí. Pomoc v podobě příslibu provedení veškerých výkopových, stavebních prací do výše 80.000,- Kč příslibila pouze firma Mane. Nežádám o peníze, které by šly na mé konto. Navrhuji, pokud mi jako město přispějete, aby prostředky šly na účet určený pouze pro tuto akci. Z toho účtu by se platila faktura a já bych zde nefiguroval.

Bouzek: Poděkoval konkrétní fyzické osobě za snahu o vybudování pomníku. Nejsem si jist, že je to pouze tím, že bohatí jsou lakomí, nechtějí dát peníze, ale je to i určitým neblahým dědictvím minulého režimu a setrvačností této společnosti v uvažování s tím, že nedokážeme dostatečně ocenit statečnost lidí, kteří bojovali za tuto zem. Město se v této době nemůže považovat za osobu bohatou a za osobu, která může rozhozovat peníze, řada prostředků jde na účely, které by mohly být upozaděny před Vaším požadavkem. Budete mít moji podporu při tom, abyste v rámci této podmyšlenky získal nějaký příspěvek od města, nicméně je třeba shánět i jinde.

Pikous: Cení si angažovanosti českých občanů, kteří odešli bojovat do zahraničí za osvobození naší vlasti. Cení, si ač možná si to ne plně připustíme, i když jsem komunist, těch, co odešli bojovat za RAF, ale zde padlo pouze RAF, ačkoliv tady v materiálu jsou letci, kteří odešli bojovat do Polska, Francie a posléze i Sovětského svazu. Bude to pouze pro tu jednu skupinu, nebo to bude pocta všem zasloužilým občanům, kteří se zasloužili o naše osvobození?

Konkrétní fyzická osoba: Bude to všem tak, jak jsem uvedl v dopise. Bude to nejen těm, kdo bojovali už v Polsku, Francii, Anglii ale také odcházeli do Sovětského svazu a to byli z perutě RAF, samozřejmě tam už měli imatrikulaci jinou. Je to všechno jedno hrdinství. Je to náš nesplnitelný dluh.

Joch: Při vši úctě ke všem pilotům a bojovníkům ve 2. sv. válce je třeba zmínit, zda jste četl dopis přiložený jako materiál, a usnesení schválené RM. Město České Budějovice Vám poskytlo pozemek, kde pomník můžete postavit. Zmínil jste jednu obchodní společnost, která nenabízí peníze, ale pouze činnost - výkopové práce v částce 80.000,- Kč. Ve Vašem dopise zmiňujete, že výstavba celého pomníku by se měla pohybovat v částce jednoho mil. korun. RM přijala usnesení, že v případě, že doložíte smysluplnost a reálnost tohoto projektu, tak je ochotna se na tomto pomníku podílet. Řešil se zde materiál - příspěvky pro organizace pracující s malými dětmi - volnočasové aktivity a máme zde žádosti ve výši 2 mil. a rozdělujeme 800 tis. korun. Finanční situace města není v nějakém pozitivním slova smyslu v pořádku. Musíme zvažovat, kam jednotlivé finanční prostředky budeme posílat. Bez reálného základu toho, že ten pomník bude reálně postaven, Vám žádné finanční prostředky poskytnout nemůžeme.

Kocar: Navazuji na příspěvek p. Pikouse a doufám, že do této skupiny nebudeme zařazovat piloty, kteří sem k nám přilétli v r. 1968 a výš.

Šesták: Vážím si vaší aktivity, a myslím si, že dluh, který máme k těmto lidem, nejsme schopni nyní ani docenit, ani zaplatit, abyste to měl při svém dalším jednání s RM jednodušší, rád Vám přispěji ze svých osobních prostředků.

Jelen: Vážím si příspěvku p. Šestáka a přispěji stejnou částkou jako kolega Šesták.

20. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice – termíny jednání  
16. února a 2. března 2011 (č. jedn. KP-ZM/26/2011/M/16)

**Přijato usnesení č. 76/2011 (37,0,2/40)**

Materiál uvedl Mgr. Thoma

Diskuse:

Kuba: Vzněl dotaz na usnesení č. 299/2011, které se týká služební cesty pí. Popelové, Ty měly poměrně významný ohlas již v minulém období. Je zde uvedeno, že účastnický poplatek si uhradí každý sám. Předpokládá, že všechny náklady spojené s cestou a všemi dalšími golfovými kluby a podobnými věcmi, které pí náměstkyně v minulých služebních cestách využívala, bude hradit opět magistrát, anebo si bude pí náměstkyně hradit cestu úplně sama.

Popelová: Je to studijní cesta, kterou pořádá Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. Studijní cesta se odehrává do Slovinska. Město České Budějovice zasedá

v předsednictvu tohoto sdružení a kromě toho, že je to studijní cesta, kde se získávají nějaké zkušenosti z provozu jednak památkových měst, památkových objektů a cestovního ruchu příslušných destinací, jde i o otázku setkávání s kolegy z tohoto sdružení. Sdružení pořádá tyto cesty dlouhodobě s tím, že sdružení hradí náklady na dopravu. Zbytek hradí vysílající subjekt. Na RM jsem navrhla, že si tyto náklady budu hradit sama, protože mi je jasné, jaká diskuse by se tady kolem toho odvinula. Myslím, že mezi ostatními kolegy budu výjimkou, nicméně stojí mi to za to, než tady čelit podobným atakům jako v minulosti. Myslím si, že opravu není na škodu, když zastupitelé sbírají zkušenosti z jiných států, jiných měst, a když ví, jak věci, o kterých rozhodují, fungují jinde.

Kuba: To na škodu není, samozřejmě potom se nám to dostává do kontextu s debatou o tom, zda máme mít úctu k padlým letcům a vybudovat jim pomník, a diskutovat tu o neblahé finanční situaci města Českých Budějovic a proti tomu stavět výdaje na letenky v první třídě.

Jelen: Při podrobném studiu materiálu pro jednotlivá jednání RM ho zaujal materiál, kterým RM revokovala usnesení a u zateplení ZŠ Máj ponížila diskriminující podmínky pro možnost účasti v soutěži a snížila je na 120 mil. ze 150 mil., resp. na 20 mil. Kč na 3 jednotlivých zakázkách. Další materiál č. 326 (usnesení RM č. 264/2011) se týká domova pro seniory. Obdobná zařízení potřebujeme a budeme je v budoucnu potřebovat v podstatně větší míře. V minulém volebním období jsem upozorňoval, že penzion, který nevyhovoval ani jako penzion, bude stát značné prostředky. Toto zařízení s 19 lůžky vyjde na více než 30 mil. korun. Původní rozpočet hovořil o tom, že to bude pouze 6,8 mil. Přestavba bude stát 6,8 mil. a 8,5 mil. a objekt dohromady 17 mil. korun. Tento materiál mi dává s odstupem za pravdu, kdy hovoří o tom, že původní návrh byl zrušen. Tento materiál je upraven do podoby, kdy původní hodnota zakázky včetně vybavení je z původních 13,7 mil. přepracován na 16. mil. korun. Pokud budu počítat s tím, že se tato RM a případný zhotovitel vejde do 10% sazby DPH, protože pravděpodobně od 1. 10. 2011 budou veškeré stavební práce daně 20%, tak tento objekt pořídíme za 17,6 mil. včetně DPH a daň zpět nedostaneme. Reálná cena za zařízení je 4 mil. Zde je toto zařízení vyjmuta a soutěžíme pouze o stavební část. Pořízení objektů stálo 8,5 mil., 1 mil. stála projektová dokumentace, 17,6 mil. bude stát stavební část. Dnes se pohybuje ve výši 28 mil. korun bez vybavení. Snažil jsem se sdělit, že se jedná o nesmyslnou investici. V r. 2006 naši předchůdci předkládali návrh na realizaci na domov pro seniory U Hvízdala a jedno lůžko vycházelo na 1,5 mil. Kč. Zařízení bude stát již zmíněných 30 mil. korun bez vybavení a bez provozních nákladů na detašované pracoviště.

Brůha: Vznese dotaz na pí Popelovou, zda je studijní cesta služební cestou, pokud si ji bude hradit ze svých prostředků.

Opověděla pí Popelová: Tato cesta bude vnímána jako služební cesta z hlediska čerpání dovolené.

Brůha: Když se nejedná o soukromou dovolenou, tak bych Vás požádal o předložení zprávy včetně vyúčtování případných nákladů města. Zajímají mě zkušenosti a přínos pro město jako je zmíněný golf, kasino, továrna Elán na sportovní potřeby atd.

Popelová: Jde o vytrhávání určitých věcí z programu, který je volně přístupný na webových stránkách pořádajícího sdružení. Firma Elán je sponzorem hostění ve městě. Návštěva firmy jako delegace je zřejmě prezentace firmy a věci jako je golf, kasino jsou v bodě individuální program. Golf nehraji, do kasina nechodím, možná si zajdu na nějaký výlet.

Jelen: K materiálu RM poř. č. 246 vypsání veřejné zakázky převod linky č. 1 na trolejbusový provoz v jednacím řízení bez uveřejnění. Rekonstruujeme ulici Rošického

na Zavadilku. Součástí této rekonstrukce je kruhová křižovatka na ulici M. Horákové a dále zatrolejování ulice M. Horákové. Projekt je velice složitý. Rekonstrukce Rošického, zatrolejování ulic Rošického a M. Horákové a výstavba kruhové křižovatky, která by měla mířit v budoucnu napříč vojenským cvičištěm, jak to předjímá územní plán. Projektu jsme se v minulosti věnovali. Rošického komunikace je neblahým dědictvím doby minulé. Projekt byl připraven s vědomím toho, že zde můžeme využít i tzv. evropských peněz. S nemalým příspěvkem více než 60 mil. korun Jihočeského kraje. Příprava projektu bude administrativně složitá. Některé stavební práce se prolínají napříč, bude složité zúčtování, protože tam budou účtovány některé práce napříč. Připravili jsme rekonstrukci, která hovoří o tom, že z původní průsečkové křižovatky M. Horákové – Rošického se stává kruhová křižovatka. Bylo připraveno zatrolejení linky č. 1, převod linky č. 1 po Rošického přes zmiňovanou průsečkovou křižovatku M. Horákové. Tak, jak byl tento projekt přijat městem a krajem a předložen poskytovateli dotace, vyžadoval si změnu tohoto projektu, která spočívala pouze v tom, že se vypustí zastrolejování průsečkového tvaru křižovatky s tím, že se musí provést zatrolejování kruhové křižovatky. RM odsouhlasila vypuštění zatrolejování průsečkové křižovatky v tomto materiálu. RM hlasovala pro méněpráce, ale ne pro vícepráce, které znamenají realizaci trolejového vedení na této křižovatce. Tzn., že v této křižovatce není trolejové vedení.

Popelová: V reakci na připomínku p. Kuby a p. Brůhy seznámila ZM s úplným zněním programu služební cesty a informovala, že sdružení program připravovalo ve spolupráci s velvyslanectvím Slovinské republiky.

Kuba: Všichni si při čtení tohoto programu jistě uvědomili pozitivní přínos této cesty pro město České Budějovice.

Joch: K příspěvku p. Jelena uvedl, že v materiálu je usnesení č. 262/2011 popsáno jednou větou, a to RM schválila uzavření dodatku č. 1 na odpočet méněprací. RM neschválila dodatek č. 2 vícepráce, které činí částku 3.873.582,- Kč. Původně byla plánována křižovatka ve tvaru T a poté se rozhodlo, že se udělá kruhový objezd. Změnový list obsahuje rozšíření trakčního trolejového vedení na křižovatce. Dodavatelem bude firma INTEM spol s r.o. Praha, Vznese otázku kdo tyto sloupy a výložníky pro zatrolejování dělá pro firmu INTEM.

Jelen: Sdělil, že nezná firmu INTEM. Zatrolejování dělá zhotovitel, který vzešel z veřejné zakázky

Thoma: Byl na to najat dopravní podnik. Proto RM neschválila dodatek s firmou INTEM. Bude to řešit smlouvou s firmou DPMCB.

Jelen: Poukazuji na to, že materiál odhlasovaný RM hovoří o tom, že je vypuštěno 7 stožárů, nějaký výpustník, to je v pořádku. Při změně tvaru křižovatky se musí změnit i její výstroj. RM nepřijala proto, že bude dodávat tyto stavební práce firma INTEM, protože za 3 mil. Kč by to firma ani dodat nemohla. Předpokládám, že firma INTEM je subdodavatelem DPMCB a o tyto 3 mil. korun se rozšiřuje předmět zakázky. Pokud tomu tak není a investiční odbor navrhoval dát tuto zakázku za 3 mil. pryč. Pokud nemáte další materiál, který hovoří o tom, že křižovatka bude vedena jinak, bude přinesen nový materiál a v něm bude rozšíření zakázky o výstroj pro novou křižovatku. Doufám, že budete na mé doporučení reagovat. Dále vznesl dotaz na pí Popelovou, zda se vyjádřila, že by město mělo odkoupit dlažební kostky z ul. Rošického.

Průcha: Pan Jelen kritizuje usnesení RM č. 264/2011, že v rozhodné době nebyl pro koupi tohoto objektu, ale v rozhodné době byla pro koupi tohoto objektu absolutní většina ZM, tak se domnívám, že ten jeho dojem je pouze subjektivní. Tento materiál nehovoří o otázkách, které zde p. Jelen prezentoval, ale hovoří pouze o změně komise hodnotícího řízení. Usnesení logicky muselo následovat, když se řada členů hodnotící

komise v rozhodné době nestala členy ZM a museli jsme tuto komisi změnit. Nebyla řešena otázka Zlaté stoky jako takové.

Jelen: Mám zde materiál přijatý RM, kdy se materiál jinak jmenuje a jiný je jeho obsah. Proti hodnotící komisi nic nenamítám, ale od počátku poukazuji na nehospodárnost pořizování tohoto objektu. Materiál není pouze o změně hodnotící komise.

Bouzek: U křižovatky E. Rošického bychom nemuseli vůbec řešit žádné více práce, a kdo je bude dělat. Kdyby byl materiál od počátku řádně připraven, tak se tím nemusíme vůbec zabývat.

Jelen: Všechny stavby realizované městem musí město v souladu se zákonem realizovat na svých pozemcích. Město v územním plánu, který jsme předkládali, rozhodlo, že připraví propojku přes kasárna. Byl učiněn závěr, že by tam měla být komunikace s několika ekodukty. Byla navržena komunikace, která toto propojuje. Po vypracování projektové dokumentace, která zde leží a má stavební povolení na určité stavební objekty proto, aby tato dokumentace nebyla znehodnocena, ale dokumentace není na celý průběh této komunikace s nesmyslnými ekodukty. Dokumentace byla připravena a osobní intervencí bylo nakonec dosaženo toho, aby nedošlo k úplně nesmyslné investici do křižovatky T, která by byla v momentě, kdy by došlo k realizaci propojení komunikace přes kasárna, došlo k tomu, že se podařilo zapracovat v létě loňského roku do projektové dokumentace kruhovou křižovatku, která zde mohla být zapracována díky tomu, že došlo k některým dílčím majetkovým vypořádáním. Můžete namítat, že zde měla být kruhová křižovatka, ale kdybychom měli tento majetek, tak bychom tu T křižovatku postavili. Fima Pragoprojekt, zhotovitel této dokumentace na zatrolejování, postupovala tak, jak jí umožňuje stavební zákon. S vědomím toho, že město nemá majetek, tedy připravila dokumentaci na stavební na průsečíkovou křižovatku. Došlo k tomu, že jsme tam zapracovali kruhovou křižovatku, aby nedošlo k následným škodám. Po úpravě projektové dokumentace, která proběhla až poté, co byla stavebně zapracována tato kruhová křižovatka, došlo k úpravě projektové dokumentace ze strany Pragoprojektu a následně k tomu, co řeší materiál, který Vám byl předložen do RM. Připravme tuto investici s takovou péčí, abychom neznehodnotili ještě cizí prostředky. I když jsme to věděli dopředu řadu let, tak jsme tu křižovatku stavěli na pozemku, který patřil privátnímu vlastníku.

Brůha: Chtěl bych zareagovat na vystoupení p. Bouzka. Když zaznělo to, co zde zaznělo, tak jsem myslel, že vy jako právníci s tímto nebudete souhlasit. Pokud jsem tomu správně rozuměl, bylo zde řečeno, že dodavatelem stavby nebude vysoutěžená firma, ale jiná firma. Předpokládám, že proběhlo výběrové řízení, o kterém pouze nemáme informace.

21. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č. jedn. KP-ZM/65/2011/M/51)

**Přijato usnesení č. 77/2011 (38,0,0/38)**

22. Diskuse zastupitelů

Popelová: Co se týče kostek z ul. Rošického, nikdy jsem neřekla, že město je odkoupí. Dotaz byl vznesen památkovou komisí města RM. Ta se dotázala, jak s nimi bude naloženo a zda má město v úmyslu je odkoupit. Záležitost jsem konzultovala s p. Bláhovou z odboru správy veřejných statků. Ta sdělila, že kraj má záměr kostky prodat ve výběrovém řízení za nejvyšší možnou cenu. Pro město by bylo výhodné tyto kostky mít. Když budou kostky skryté, tak by stálo za pokus projednat s krajem, zda by byl ochoten za nějakých podmínek prodat kostky městu. V tuto chvíli nechci předjímat, zda dojde k nějaké dohodě s krajem a zda bude mít kraj zájem za výhodných podmínek tyto kostky nabídnout. Do nejvyšší ceny město nepůjde.

Klokočková: Jsem členkou sociální komise a velice mě mrzí, že zde dnes není p. náměstek Podhola, protože na minulém, již druhém zasedání komise RM, jsme se spolu dostali do ostřejšího středu ohledně bezdomovců v ČB a řešení celé situace i v blízké budoucnosti, kdy se očekává zvýšení daní, atd. Byla jsem minulý týden překvapená, když jsem otevřela Českobudějovický deník a tam jsem se dočetla, že magistrát zahájil jarní úklid města tím, že zlikvidoval veškeré nocežny bezdomovcům na pěti nebo šesti místech na území města. Na celé záležitosti se podílela .A.S.A za příspěví městské policie. Upozorňuji, že se jednalo o pondělí, kdy ještě včera ráno bylo mínus 10, nebo mínus 12 stupňů. Údajně se k tomu vyjádřil i p. primátor, alespoň zde byl citován, že bezdomovce budeme řešit nejdříve před příští zimou. Na tom jednání sociální komise se s p. Podholou jasně domluvilo, že celá záležitost se bude řešit v co nejbližším termínu. Vzhledem k tomu, že ještě dnes ráno na několika místech sídliště Vltava nebyly uklizeny vánoční stromky, které měly být odvezeny do konce února. .A.S.A a policie má čas likvidovat přibytky lidí kteří nemají kam jít, a na druhou stranu nejsme schopni uklidit nepořádek, který měl být uklizen před měsícem. Ať policie vytipuje místa, kde stromky stále ještě jsou. Žádám písemnou odpověď, do kdy dojde k nápravě, abychom mohli opravdu zahájit jarní úklid.

Jelen: Citoval e-mailovou korespondenci pí Popelové, ve které uvedla, že až budou kostky k dispozici k odkupu, obrátí se město na kraj. Rozhodující bude cena. Požádal primátora o souhlas se vzájemnou výměnou otázek a odpovědí mezi ním a pí Popelovou. Primátor s tímto souhlasil. Byl vznesen dotaz, zda má pí Popelová představu kolik těch kostek je. Pí Popelová odpověděla, že velké množství, a zopakovala, že věc byla konzultována s pí Bláhovou, která sdělila, že by městu nevadilo, kdyby město tyto kostky vlastnilo. Nebránila by se, kdyby město mělo tyto kostky ve vlastnictví. Paní Bláhovou považuje za odbornici a věří jí.

Jelen: Požadoval odpověď přímo od pí Popelové. A sdělil, že kostek je 9,5 tis. tun. Obrátili se na něj někteří občané města, protože na zařízení v Pekárenské je uloženo 400 t kostek malých a 400 t kostek větších. Za dobu předchozích 4 let a posunutí investiční expanze, protože jak jsem se nakonec dozvěděl, tak v takové míře nehodlá RM investovat, kostek nebylo. Tak, jak se realizují rekonstrukce ulic na městě, tak mnohé ulice ještě obsahují kostky. Ty se vybírají a následně, jak uvádí pí Popelová v e-mailové korespondenci, se používají na odvodňovací proužky, případně drobné dodlažby. Z Rošického by bylo 9,5 tis. tun. To je z mého pohledu 10x více, než je uloženo na Pekárenské. Kde ty kostky v případě odkupu budeme skladovat, kdo je bude hlídat a na co je použijeme. Mohli bychom za to udělat celou Zanádražku nebo dálnici kolem Budějovic. Vodící proužek zmíněný v e-mailu pí Popelové je široký přibližně 25 cm. Při šířce 12 m je to 48 m vodících proužků a při délce rekonstruované stávající části Rošického, která je dlouhá 2,5 km, je to 120 km vodících proužků, a pokud by byla rekonstruována celá ul. Rošického, tak je to 192 km vodících proužků. Město je schopné rekonstruovat přibližně 10 - 15 km při intenzivní rekonstrukci.

Popelová: E-mail vzpomíná p. Jelenem odpovídal na 3 otázky v souvislosti s vodícími proužky. Jak město využívá kostky, tak tam byla odpověď, že na vodící kroužky, jak se chce postavit ke kostkám z kraje. Z toho, co citoval p. Jelen, je jasné, že jsem neřekla, že koupíme všechny kostky, a vycházela jsem z informace odboru správy veřejných statků. Již pět let nemám na starosti správu veřejných statků ani investiční odbor. Předpokládám, že lidé z těchto odborů ví, na co by kostky potřebovali.

Brůha: Při jednání fin. výboru bylo zmíněno, že se připravuje výběrové řízení na dodavatele elektrického proudu a v této souvislosti jsme se dozvěděli, že je zadána analýza odběrných míst. Zajímalo by mě, kdo analýzu bude zpracovávat a kolik bude stát. Tato analýza byla v nedávné době na městě provedena vlastními silami, a proto mě

zajímá, proč bude prováděna nová analýza, když je k dispozici 2 roky stará analýza použitá při výběrovém řízení.

Odpověděl p. Calta: Bylo pouze zadáno, abychom měli zadání na výběrové řízení. Ohledně analýzy odběrových míst zatím žádná zadána nebyla. Informaci, že zde již něco proběhlo, se dovídám od Vás.

Joch: V reakci na příspěvek pí kolegyně Klokočkové by mě zajímalo, jak chcete řešit problém bezdomovectví. Kapacity v našich azylových domech jsou dostačující. Tento typ lidí tento přístřešek nevyhledává. Jak bychom těmto lidem mohli pomoci. Chceme na druhou stranu vyjít vstříc voličům, kteří chodí na procházky, např. kolem Vltavy, a musí se dívat například na nepořádek kolem lávky u zimního stadionu.

Klokočková: Městu patří 7 lůžek pro ženy s dětmi, které jsou vystaveny domácímu násilí. Azylový dům pro muže město nevlastní. Charitě patří 25 lůžek a s městem to nemá nic společného. Bezdomovců je zde v průměru 100 nebo 200. Pokud někomu vadí pohled na bezdomovce pod mostem, proč se mám jako občan města ještě v březnu dívat na odložené vánoční stromky uprostřed sídliště.

Joch: Souhlasím s tím, že stromky v tomto období již na sídlišti být nemají. Pokud máme jeden azylový dům, kolik do toho ostatního město ročně posílá peněz.

Kuba: Překvapilo mě stažení zprávy kontrolního výboru. Je to poměrně nestandardní záležitost. Pokud je důvod shodný s mými informacemi, tak je tento postup velmi závažný. V usnesení kontrolního výboru ze dne 22. 2. 2011, jehož součástí je usnesení, členové kontrolního výboru žádají ZM, aby umožnilo RM přístup pro předsedu kontrolního výboru na zasedání RM. Pro toto usnesení hlasovalo devět zúčastněných, proti nikdo a zdržel se jeden. Je to jednoznačné hlasování. Kontrolní výbor by měl být ten, kdo kontroluje. Vnímám jsem tuto aktivitu jako krok komunikace mezi opozicí a koalicí. Myslím, že by přispěl k procesu transparentnosti projednávání věcí v RM. Dle mých informací se někteří členové a zejména HOPB se v této transparentnosti předběhli, aniž by situaci konzultovali s vedením strany a po významné konzultaci z pozice p. primátora byli upozorněni na to, že je třeba hlasovat jinak a toto usnesení změnit. To je hlavní důvod, proč tento materiál dnes nebyl předložen. Bude předložen, až budou všichni poučeni, jak mají hlasovat od svého lídra. Žádám primátora a p. Bouzka a někoho z ČSSD, aby ve věci sdělil svůj názor, proč v této chvíli ZM není ochotno podpořit toto usnesení kontrolního výboru, a co proti tomu osobně mají. Členům ODS není jasné, proč by tento materiál neměl projít, když byl vašimi hlasy v kontrolním výboru schválen.

Thoma: Odpověď Vám zašlu písemně do 30 dnů.

Kuba: Očekával jsem, že na toto máte jasný názor.

Bouzek: Nejsem s historií hlasování dopodrobna seznámen. Snad to, co jste citoval, snad neproběhlo ověřením zápisu, ale to je pouze má domněnka. Považuji to za vedlejší záležitost. Vyjádřím se k tomuto z právního hlediska. Kontrolní výbor neprovádí obecně kontrolní činnost, ale pouze v rozsahu, ve kterém ho pověří ZM. RM stejně jako představenstvo v akciové společnosti má určité úkoly a pravomoci a RM rozhoduje o tom, jaké osoby přizve ke svému zasedání, pokud ty osoby mohou přispět k řešení některých bodů. Zákon o obcích nedává ZM pravomoc, ZM může doporučit, aby v určitých bodech přibírala určité osoby. Není to ani politicky obvyklé. Vláda si také nepřibírá ke všem zasedáním vlády, když to zasedání je neveřejné, někoho z opozice. Neřešíme zde nic, co by mělo být tajné a odpovídám tak, jak to cítím, ale nejsem detailně seznámen s tímto jednáním kontrolního výboru. Podle informací, které mám k dispozici, to hlasování ve skutečnosti neproběhlo takto obecně, jak je uvedeno v zápise, který máte k dispozici.

Kuba: Co uváděl p. Bouzek, považuji za racionální. Zaráží mě, že členové Vašich stran hlasují tak jednoznačně. Kdyby Vaši členové kontrolního výboru hovořili stejně



jako vy, tak by k tomu usnesení nemohlo dojít. Je to pro nás signál, že zvláště členové HOPB se trochu předběhli s tou přehnanou transparentností a ta byla vedením strany zkorigována.

Jelen: V e-mailu pí Popelové je zmíněno zřízení útvaru architekta na dohodu. Je připraven materiál mapující situaci v ČR. Výstupem materiálu bude podklad pro jednání koalice RM. Předpokládám, že tak, jak se k nám dostávají různé informace, je již pravdou i to že na město nastoupí hlavní architekt. Pí Popelová zde zmiňuje, že vzejde z jednání koalice a RM. Je neustále zmiňováno jméno architekta konkrétní fyzické osoby. Nedovedu si představit, že by toto proběhlo bez výběrového řízení. Byl bych překvapen, kdyby se jím nestala konkrétní fyzická osoba. Je zde velké množství úniků informací z radnice. Všem se nám dostal do rukou e-mail ve znění Vážení zastupitelé, konkrétní fyzická osoba na svých stránkách zveřejňuje mnoho interních informací z radnice. Dokonce dokáže hodnotit, jak pracují úředníci, vedoucí odboru, zda vydávají správná rozhodnutí. Na svých stránkách uvádí, že bude na RM projednáváno odvolání vedoucího odboru Ing. Mráze. Jak může tyto informace konkrétní fyzická osoba vědět. Dokonce zveřejnil vstupy zaměstnanců odboru dopravy na internet. Kdo poskytuje konkrétní fyzická osoba tyto informace? Vzhledem k tomu, že konkrétní fyzická osoba poslala na magistrát v souladu se zákonem žádost o poskytnutí informací a je zde napsáno občan konkrétní fyzická osoba, tak já jsem se občana konkrétní fyzické osoby zeptal, zda jsou v ČB dva občané se jménem konkrétní fyzické osoby. Jeden má adresu na Hroznova 21 druhý zde na radnici. Konkrétní fyzická osoba mi sdělila, že to je jedna a tatáž osoba. Adresa slouží pouze k doručování do ul. Hroznové. Materiály se ke mně dostaly anonymně v žádosti o poskytnutí informací ze zákona o svobodném přístupu k informacím. Zaprvé žádám o evidence časů, kteří jednotliví zaměstnanci odboru dopravy a silničního hospodářství strávili prohlížením internetových stránek v období od 13. 12. 2010 do 14. 1. 2011. Vzhledem k ochraně osobních údajů nežádám osobní seznam, ale žádám o rozdělení evidence dle jednotlivých oddělení a zaměstnanců. Zadruhé žádám odpočet správních řízení odboru dopravy, u kterých nebyl dodržen správný termín. Žádám o rozdělení v rámci jednotlivých oddělení. Žádám informaci o tom, jak bylo nedodržení termínů řešeno jednotlivě v termínu 1. 1. 2010 do 21. 12. 2010. Žádám o počet zaměstnanců ODSH, kteří nesplňují kvalifikační předpoklady pro svou pozici dané nařízením vlády. Žádám o počet úředníků, kteří v tuto chvíli mají udělenou výjimku. Jde o velice kvalifikovaný dotaz. Dotazem se zabývaly naše odbory. Součástí je odpověď JUDr. Homolky, který odpověděl, jak se budou předmětné věci řešit. Je zde dokument obsahující interní poštou. Opovídá vedoucí odboru informatiky p. Starčevský na dotaz ohledně evidence času ODSH prac. Vzhledem k ochraně os. údajů nežádám o jmenný seznam, ale žádám oddělení evidence v rámci jednotlivých oddělení a jednotlivých zaměstnanců. Toto žádá p. tajemník od p. Starčevského. Pan tajemník žádá, aby p. Starčevský provedl kontrolu pošty a počítačů zaměstnanců. Obsahem odpovědi je: V současné době a se stávajícími prostředky jsme schopni poskytnout následující přístup většiny zaměstnanců magistrátu, do sítě internet je umožněn přes proxiserver. Tento server zapisuje nejen přístupy na internet, ale i intranetovou komunikaci. Na tomto serveru jsou evidovány přístupy na jednotlivé servery. Není logována strávená doba na předmětné stránce ani čas odhlášení z logu, není možné odvodit dobu strávenou na jednotlivém serveru a to i proto, že proxiserver nesleduje, zda je uživatel v danou chvíli na serveru aktivní nebo zda využívá i jiný program v PC nebo zda vůbec u PC byl. Pokud bychom chtěli sledovat aktivní práci s PC na internetu, ale i dalších aplikacích, museli bychom nasadit speciální aplikaci, jejíž cena se pro náš úřad pohybuje kolem částky 500 – 600 tis. Kč. K zakoupení tohoto SW nebyl zatím od vedení dán pokyn. Na proxiserveru jsou logováni všichni zaměstnanci odboru dopravy, vyjma

konkrétní fyzické osoby z důvodu přístupu na server testů a vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství konkrétní fyzické osoby z obdobných důvodů. Log za požadované období

13.12. 2010 až 14. 1.2011 obsahuje celkem více než 2 mil. řádek o velikosti 500 Mb. Vyselektování všech zaměstnanců by bylo velmi náročné a předběžně jej odhaduji na 40 hod. práce. Výstupem mohou být informace datum a čas přihlášení, jméno uživatele IP adresa uživatele, URL adresa serveru a IP adresa URL serveru. Z výše uvedených důvodů nejsme schopni tvořit evidenci časů strávených prohlížením internetových stránek. Tajemník si zadal sledování počítačů. Výsledkem je, že čas strávený pracovníky IT, který není levnou záležitostí, v čase 40 hodin byl naplněn. Konkrétní fyzická osoba na svých stránkách tyto informace, které nemáme k dispozici ani my jako zastupitelé a mnozí ani jako radní, zveřejnil. Kolik konkrétní fyzická osoba za tyto informace podle zákona zaplatila a zda je možné, že je dostal darem. Kdo mu tyto nosiče předal a je za toto zodpovědný. Žádám tyto odpovědi písemně. Tajemníka si vybral stávající primátor. Vzhledem k tomu, jak tyto informace putují po tomto městě, že byl tajemník členem SNB. Žádám o písemnou odpověď na to, u jaké správy sloužil. Žádám p. primátora

o adresné vyšetření toho, kdo vynesl tyto informace z radnice. Pokud za ně bylo zapláceno, kdo uhradí práci pracovníků IT a jakým způsobem z toho budou vyvozeny důsledky. Pro konkrétní fyzickou osobu je doručovací adresa, ale trvalé bydliště má na radnici.

Brůha: V jiných souvislostech této kauzy nechci, aby zde vyznělo to, že klub ODS schvaluje, pokud se děje v pracovní době to, co je prezentováno na stránkách konkrétní fyzické osoby. Pokud je tomu skutečně tak, je tristní, že po vašem devítiletém setrvávání v čele radnice by se zde mohlo něco dít s přestávkou 3,5 měsíce. Požaduji písemnou odpověď, zda na radnici probíhá oficiální monitorování elektronické pošty, telefonních hovorů a přístupů na internet. Zda ty věci, které se objevily na veřejnosti, se tam objevily legální cestou a to, co mě nejvíce trápí je to, že pokud existuje takový únik informací, obávám se toho, že to může být prostředek k vydírání konkrétních úředníků, a může to být zneužíváno. Myslím, že Vám, p. primátore, není třeba vysvětlovat, jak jsou tyto věci zneužitelné. Dle informace z médií, z času zhruba před rokem, rokem a půl, kdy policie objevila ve vašem notebooku dokumenty, jejichž přechovávání je trestné a tyto dokumenty vám tam někdo podstrčil. Domnívám se, že je možné elektronická media velmi jednoduše zneužít a bojím se toho, že by to mohlo být zneužívání nejenom k vydírání konkrétních úředníků, ale mohlo by to vést i k personálním čistkám, o nichž se v zákulisí dozvídáme, a myslím, že toto není hodno této radnice.

Thoma: Sděлил jste velmi závažnou věc. Nevím, v čem a v koho notebooku a která policie, co zabavila. Po celou dobu, co jsem nebyl v tomto úřadě, jsem měl svůj někdejší služební notebook doma a policie s tím neměla nic společného. Nechápu, odkud berete tyto informace.

Lišková: Chtěla bych se vrátit k bodu kontrolního výboru. Znepokojuje mě, že činnost jakéhokoliv výboru je tlakem koalice nějakým způsobem měněna a stahovány body a ráda bych, kdyby mi to bylo vysvětleno p. Nadberežným jako předsedou kontrolního výboru.

Flaška: Vzhledem k tomu, že jsem členem kontrolního výboru, navazuji na pí Liškovou. Nebudu odpovídat na dotaz p. Kubovi, co se stalo, protože jsem překvapen stejně jako ostatní. Nepřijde mi obvykle, že jestliže na jednání kontrolního výboru bylo téměř jednomyslně přijato usnesení, neočekával jsem, že ex post na základě jakéhosi doporučení tento materiál ani nebude ZM předložen, a bude plánována jeho revize. Ubezpečuji přítomné, že jako člen, který byl přítomen na jednání tohoto výboru, jsem

sledoval průběh a tak, jak je ten zápis koncipován, jaký má obsah, tak naprosto koresponduje s tím, jak kontrolní výbor probíhal. Odmítám neobjektivnost zápisu uvedenou p. Bouzkiem. Dle mých informací nebyly proti obsahu zápisu vzneseny jakékoliv námitky. Pouze ze své osobní zkušenosti mohu kolegům sdělit, že probíhala internetová diskuse, kde se někteří členové kontrolního výboru snažili vnutit ostatním členům, že se to vše myslelo jinak a nikoliv takto obecně. Nemám rád, když někdo myslí za mě a proto bych rád, abychom nějakým způsobem v této chvíli věděli, že zde vzniká určitý problém, protože zde nejde o toto konkrétní jedno usnesení ale o budoucí fungování kontrolního výboru, který jakožto orgán zřizovaný přímo ze zákona hraje důležitou roli a funkci při kontrole plnění usnesení ZM a RM, a jestliže by měl být do budoucna ovlivňován a mělo by docházet k revokaci usnesení, která byla řádně a platně přijata, tak se domnívám, že to je v rozporu se zákonem a ohrožuje demokratičnost zastupitelské demokracie.

Sláma: Vyjádřím se ke kontrolnímu výboru, jehož jsem členem. Probíhala diskuse o přítomnosti p. Nadberežného v souvislosti, pokud se bude jednat o činnost kontrolního výboru. Z obecného principu si myslím, že RM je autonomní orgán a je v čistě jejím zájmu a její kompetenci, kdo bude na jejím jednání přítomen. Není možné, aby kontrolní výbor ukládal RM povinnosti, když kontrolní výbor je orgánem ZM. Proto jsem se v tomto bodě hlasování zdržel.

Popelová: Zastupitele, kteří ve věci nejsou informováni, bych chtěla informovat o stavu přípravy odboru městského architekta. Tuto záležitost všechny strany řešily ve svém volebním programu. Záležitost je obsažena v koaliční smlouvě. Na základě toho na smlouvu na dohodu zpracovává konkrétní fyzická osoba návrh na to, jak by tento útvar měl vypadat a jaké by měl mít kompetence. Tento materiál, který konkrétní fyzická osoba předložila, je velmi vypovídající a RM se jím bude zabývat 23. 3. 2011. Je to krok ke splnění požadavků, které v ZM zaznívaly již v minulých letech. Bez projednání věci v koalici si dovedu představit, že by byl tento útvar na jeden nebo dva roky obsazen osobou, která by to uměla rozběhnout, a myslím, že konkrétní fyzická osoba by byla kompetentní člověk. Je to otázka jednání koalice a toho, jak se RM k tomuto postaví, zda půjdeme touto cestou nebo zda vypíšeme výběrové řízení na útvar, který dosud ve městě zřízen nebyl, a bude se muset nějakým způsobem rozjždět.

Nadberežný: Chtěl bych požádat, abyste přijali rozhodnutí o stažení materiálu.

Navrhovatel má materiál právo stáhnout. Materiál byl stažen po diskusi, která proběhla na internetu a poukazovala na nejednoznačnost tohoto rozhodnutí, ne pod vlivem p. primátora. Mám zájem, aby se kontrolní výbor dostal do pozice, jako je v jiných obcích. Většina členů není zkušených s kontrolní činností, tak bychom na dalším zasedání výboru přišli s novým materiálem a s podnětem, jaké činnosti bude v budoucnu kontrolní výbor pro ZM dělat, a aby byl tento názor vydiskutován. Dále se na mě obrátil občan s žádostí o umístění odpočinkové lavičky pro občany v lokalitě Vrbenských rybníků.

Brůha: Potom, co zde zaznělo k problematice kontrolního výboru, jsme si jistí tím, že jednotlivé strany nominovaly do komisí a výborů kompetentní lidi? V komisích a výborech se to dá poměrně snadno upravit, upravíme zápis a je to v pořádku. Nebylo stejným způsobem postupováno i v jiných případech a to v statutárních orgánech našich společností? Rozhodnutí těchto lidí tak jednoduše napravit nelze. Zde se postupuje podle obch. z. a tam už tak úplně snadno zvrátit opravou zápisu např. hlasování na valných hromadách, jednáních dozorčích rad nejde. Doufám, že kauza kontrolní výbor se nebude ubírat tímto směrem v rámci transparentnosti a měnění města víc, než si myslíme. Přišli jste s myšlenkou zveřejňování veškerých smluv na internetu. Při nahlédnutí do těchto smluv je zcela evidentní, že ne všechny smlouvy jsou zveřejňovány. Proto se oficiálně

ptám, jaká jsou kritéria pro to, jaké smlouvy budou na internetu zveřejněny a zda všichni, jejichž smlouvy jsou na internetu zveřejněny, s tímto zveřejněním výslovně souhlasili.

Odpovídal p. Thoma: Poskytneme Vám směrnici pro zveřejňování smluv vydanou tajemníkem. U každé z těchto smluv, které jsou zveřejňovány na internetu a byly podepsány od 1. 1. 2011, je v buď bodě závěrečná, nebo další ustanovení výslovně uvedeno, že obě strany výslovně souhlasí s plným zveřejněním textu smlouvy na oficiálních webových stránkách města České Budějovice a končí to dalším odstavcem, kde obě strany prohlašují, že strany uzavírají při plném vědomí a na základě své dobré vůle, jak je ve smlouvách obvyklé.

Brůha: Žádná smlouva, která vznikla po uvedeném datu, tedy nemůže být na internetu neuvedena.

Dotaz zodpověděl p. Thoma: Pokud není druhou stranou odmítnut podpis smlouvy nebo smlouva nepodléhá utajení podle nějakého jiného zvláštního předpisu nebo v její části, nebo neumožňuje identifikaci osob podle údajů, u kterých máme stanovisko od úřadu na ochranu osobních údajů, že je nelze zveřejnit. Proto říkám, že Vám p. Suchopár poskytne směrnici a podle ní si to lze porovnat.

Jelen: Navazuji na předchozí příspěvek. Existuje nějaký interní přípis, nepsaná dohoda, že na smlouvy, které nejsou v zájmu zveřejnit na webu, máte vy, jako primátor a náměstci právo veta při rozhodování, zda smlouvy zveřejnit.

Na dotaz odpověděl p. Thoma: O existenci takovéto dohody nic nevím.

Jelen: Opakovaně navrhl jednání ZM každých čtrnáct dní. Za našeho společného působení jsme, p. primátore, obdrželi anonym, který upozorňoval, že se zde v rozporu s dobrými mravy nakládá s veřejnými zakázkami. Prošel jsem si materiály dozadu a zjistil jsem, že zakázky, které jsme vyhlašovali, a pak byly hodnoceny, tak tam vyrážel, již zmiňovaná konkrétní fyzická osoba s pracovníky investičního odboru, jakožto opoziční politik. V tisku jsem se dočetl, že se vyjádřil státní zástupce, že nedošlo k žádnému nálezu. Byla to závažná věc. Monitorujete průběh tohoto vyšetřování a nebude konkrétní fyzická osoba, případně někdo jiný v souvislosti s veřejnými zakázkami popotahován. Konkrétní fyzická osoba si jako architektka vážím. Ale již v minulosti se stalo, že dotčená osoba připravovala materiály, aby se následně výběrového řízení zúčastnila a vyhrála ho. Doufám, že se neprokáže nic ohledně veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že jsem našel to anonymní udání ohledně úniku dat, já jsem původně zamýšlel, že rovnou podáme trestní oznámení, ale vzhledem k tomu, že vy jste souhlasně kývali, a říkali jste, že to rozhodně není v souladu s dobrými mravy, aby se taková osobní data vynášela ven, tak já předpokládám, že takto činit nemusíme, a určitě se dočkáme toho, že p. primátor nám sdělí viníka, který tato data vynesl. Sdělil nám, jak bude potrestán a my to anonymní udání zahodíme.

Thoma: O tutéž informaci již písemnou formou požádal jeden z vašich kolegů.

Bouzek: Navazuji na to, co říkal kolega Brůha, v mnoha směrech s ním souhlasím.

Ujišťuji ho, že alespoň v dozorčí radě teplárny budeme dělat vše možné i nemožné, aby se skutečně potvrdilo, že tam máme odborníky a že i v představenstvu je více odborníků, než tam máme doposud a že teplárna bude nějakým způsobem fungovat, a pokud jde o ten kontrolní výbor, já bych dal členům kontrolního výboru šanci. Kolega Flaška je právník a i když možná podcenil první schůzi kontrolního výboru, do příště se seznámí. ZM nemůže zasahovat do vyhrazených pravomocí rady a ukládat, koho si bude či nebude zvat na zasedání RM. Stejně jako valná hromada společnosti nemůže ukládat představenstvu věci, které se týkají obchodního vedení společnosti. Ujasní si i věci, které se týkají volby místopředsedy kontrolního výboru, který zákon nezná, a já jsem přesvědčen, že pak kontrolní výbor nebude přijímat usnesení, která budou nicotná, a práce kontrolního výboru bude napříště již v pořádku.

Menzelová: P. Bouzek mi vysvětlil, že nemá smysl reagovat na jednání KV. Nezáčastnila jsem se internetové diskuse, protože jsem nebyla ani seznámena se zápisem. Toto vše jsem se dozvěděla až zde a pořád jsem žila v přesvědčení, že to, co si nějaký výbor odhlasuje s plným vědomím členů, tak je platné a další diskuse probíhající na internetu je bezpředmětná a neměla by to ovlivnit. Chtěla bych požádat o informaci, z jakého důvodu nebylo hlasováno o jednotlivých bodech, které byly na programu dozorčí rady dopravního podniku a proč se muselo toto jednání opakovat. Chtěla bych pochválit městskou policii, která vysvětlovala občanům u Mercury, kde mají přecházet. Tuto záležitost jsem zde prezentovala již před 4 roky. Bylo by dobře se zamyslet nad tím, jak mají matky s dětmi, starší lidé, lidé zdravotně postižení, jak mají přecházet a proč si někteří krátí cestu přes velkou nádražní komunikaci nebo přes ostrůvek u Mercury. Jak se tato otázka bude do budoucna řešit? Vysvětlení toho, kde je možné přejít, našim občanům nepomůže.

Kabele: Navazuji na dotazy, které zde zazněly. Mám zprávu od občana ČB, že se nepříliš transparentně přidělují byty v poslední bytové komisi. Požádal bych, aby RM toto prošetřila.

Fál: Jako člen kontrolního výboru se vracím ke problematice, která zde byla otevřena. Jednání kontrolního výboru probíhalo konstruktivně a narazilo se zde na konkrétní kauzy a od nich se odvinulo to, že by předseda kontrolní komise byl námi delegován na jednání rady. S tímto konstatováním jsme se rozešli. Po několika dnech jsem dostal zápis. Jsem zvyklý zápis si zkontrolovat na místě, případně pokud je mi doručen později, tak ho připomínkuji. Zřejmě můj email, který jsem adresoval tajemnici, jsem zpochybnil text tohoto zápisu, který jsem považoval pouze za zápis a napsal jsem tam svoji připomínku v tom, že mám pochybnost o tom, že ten zápis odpovídá skutečnosti, neb jsem delegování předsedy považoval za nutný pouze v souvislosti s konkrétní kauzou, která by byla řešena. Od této chvíle se rozběhla zřejmě po emailech nějaká diskuse. Následně jsem dostal odpověď, že problém je řešen, že p. předseda to stáhl. Omlouvám se za tento problém, který jsem vznesl já.

Kuba: Výstup kolegy Fála ve mně vyvolal prazvláštní pocit. Zaměnil komisi a výbor. Jste v kontrolním výboru. Výbor je výborem ZM, pro mě je zvláštní a mělo by být všechno kontrolováno a je pro mě zvláštní, když vznikne usnesení, já si ho přečtu a v tom je ta milost politiky, že teď tu můžeme z pohledu JUDr. Bouzka, jestli může ukládat či nemůže ukládat ZM a otáčet se na detailech a vymýšlet v 30 denní odpovědi. Písemná odpověď bude velmi sofistikovaná a umná. Neuniká nám podstata? Místo ukládá, zde mohlo být doporučuje, a členové kontrolního výboru tím vyjadřovali nějaký návrh, že by se předseda kontrolního výboru mohl zúčastnit. Není to nutností, zákon to neukládá, zákon neukládá zveřejňovat všechny smlouvy a RM se pro to rozhodla. Vždy je to o nějakém politickém rozhodnutí a tady je to přece o rozhodnutí, pokud se v zastupitelstvu dnes vedenému koalici nelíbí usnesení kontrolního výboru, tak má dostatek hlasů, že s ním nesouhlasí a ne aby se museli kolegové, kteří neuváženě hlasovali, poučit jak hlasovat mají. Je to pak potíže a myslím, že pak na kolegy a i kolegy redaktory musí tento postup působit zvláštně, protože si nemyslím, že předseda kontrolního výboru by měl hlasovat v souladu s představeným města, zda materiál předloží či nepředloží. V tom výbor pozbývá podstatu fungování.

Flaška: Reaguji na příspěvek p. Bouzka ohledně kontrolního výboru. S poznámkou vůči mé osobě uvedl p. Bouzek určitý právní názor. Oceňuji, že si tak rychle sehnal informace, neboť ještě v době, kdy se ho ptal p. Kuba, uvedl, že nezná přesné znění obsahu zápisu a není si jistý ustanovení zákona o obcích. Nyní nás již pregnantně poučil, že zákon o obcích neumožňuje, aby ZM radě cokoliv ukládalo a zasahovalo do jejího chodu. S tímto názorem nesouhlasím. Myslím, že zákon o obcích to předně nezakazuje

a RM jako volený orgán ZM může být určitým směrem ovlivňována. Přirovnání s tím, že valná hromada by neměla zasahovat do vedení představenstva společnosti, také není přesné, neboť jedině co kontrolní výbor žádá, a chtěl bych, aby v tom jsme měli jasno, žádal prostou přítomnost předsedy na jednáních RM. Do jednání RM by nezasahoval a pouze by byl přítomen a tím by plnil svou úlohu kontrolní osoby.

Sláma: Odpověděl bych p. Menzelové ohledně hlasování v dozorčí radě v dopravním podniku. Vše bylo učiněno podle stanov, kde je umožněno hlasování mimo zasedání.

Thoma: Vhodné by bylo odpovědět písemně, aby to bylo i v materiálech pro ZM.

Polovina lidí neví, k čemu se toto hlasování vázalo.

Sláma: Doplnil, že se hlasování vázalo k tomu, že dozorčí rada brala na vědomí 3 předložené materiály. Jeden se týkal změny tarifů MHD, druhý se týkal projednání generelu MHD a třetí hospodaření dopravního podniku.

Mezelová: Děkuji p. Slámovi za upřesnění mého dotazu.

Popelová: Zodpověděla dotaz p. Menzelové ohledně situace v prostoru před nádražím a přechodu u Mercury. Tato problematika byla řešena v integrovaném plánu organizace dopravy. Na základě toho byla zpracována studie řešící tento a některé navazující prostory. Je čas na to, aby se z této studie zpracovala projektová dokumentace a pokud RM a ZM se k tomu postaví rozumně tak, aby se to mohlo v příštím roce realizovat. Bylo by to rozumné s ohledem na plánované uzavření viaduktu na Rudolfovské. Doprava po Nádražní bude v tomto směru omezena a bylo by ideální v této době tuto akci zrealizovat.

Dolejš: Požádal p. Kabeleho o písemnou informaci, o jaké konkrétní byty se jedná, a pozval ho na jednání bytové komise. Není si vědom, že by bytová komise o materiálech, které předkládá radě, rozhodovala jinak, než s čistým svědomím a demokraticky.

Šesták: Reagoval na slova p. Kuby. Několikrát po vystoupení členů kontrolního výboru reagoval, že museli především členové HOPB být poučeni, aby poté napravili své rozhodnutí. Jsem členem rady i HOPB. Nejsem si vědom, že bych vykonával jakýkoliv tlak, ani že bych zavazoval své kolegy, ani si nejsem vědom, že by tak činili další členové rady. Poznámky byly směřovány spíše k zástupcům z médií.

Průcha: Domnívám se, že doba různých nástrah, podceňování, neustálé kritiky toho, co kdo kdy udělal, nebude pokračovat. Domnívám se, že začneme pokračovat v práci ku prospěchu občanů tohoto města a nebudeme neustále jeden druhého podezírat, že chce někoho poškodit, že chce nějaké majetkové prospěchy. Nemohu se zbavit pocitu, že nová politická vlna přináší snahu vše očistit, aby oni nic, oni začali znova, a to všechno špatný bylo pouze na těch původních. Není to pouze v této oblasti. Je to v teplárně, ve všech podnicích, které toto město má. Zažil jsem, a jsem v současné době dost detagminován tím, co se zde děje. Ať jsou to anonymy v ZM, teplárně. Přál bych si, abychom s tímto skončili a nastoupili práci vzájemné spolupráce a důvěry.

Kuba: Děkuji p. Průchovy. V politice jsem také zastáncem konzervativního přístupu a ne revolucí, z kterých vycházejí vždy jenom ti čistí, a myslím, že se to ne vždy daří. Naopak doba ukazuje, že tyto revoluce nekončí vždy úplně šťastně. Je třeba říct na adresu některých představitelů této koalice, že oni byli významnými hybateli té společenské nálady a osočování. Je věcí každého z nás, jak tyto věci vnímá a používá v politickém marketingu nástroje. Neříkal jsem, že p. Šesták říkal někomu, jak má hlasovat, Na druhou stranu uzejte, pro nás jako opoziční politiky je kontrolní výbor jedním ze základních nástrojů, a když už na prvním zasedání jsme vystaveni tomu, že kontrolní výbor 9 z 10 hlasů něco odhlasuje, a pak předseda odmítne věc dát do ZM, je to věc, která se za poslední 4 roky nestala. Je nestandardní, a proto se na to ptáme. Myslím, že je to legitimní prostor pro opozici. Nemůžete čekat, že zde budeme s nadšením očekávat veškerá rozhodnutí RM. V tomto si rozumíme s p. nám. Jochem, kdy si dokážeme na rovinu říct, že by nás zde, kdyby byl na našem místě, za to trápil mnohem víc, a oceňuji

na p. náměstkovi Jochovi, že mi to přizná. To je přece princip opozice a koalice. To je princip diskuse a kontroly, ze které vzniká rovnováha ve společnosti. Jste toho zastánce, tak si v tom musíme rozumět.

Šesták: Myslím, že si v tom naprosto rozumíme. Pouze jsem zpochybňoval Vaší osobní interpretaci, která byla dle mého názoru zavádějící.

### 23. Vystoupení občanů

V tomto bodě nevystoupil žádný občan města.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, x = počet přítomných členů.

Primátor Mgr. Juraj Thoma poděkoval členům zastupitelstva města za účast na zasedání a ukončil 4. zasedání zastupitelstva města v 15:26 hodin.

Přílohou zápisu je:

1. Pozvánka
2. Prezenční listina
3. Slib zastupitele
4. Protokoly o hlasování
5. Materiály k jednání
6. CD – zvukový záznam z jednání

## Soubor usnesení

### **K bodu: Delegace zástupce města České Budějovice na mimořádné valné hromady spol. Teplárna České Budějovice, a. s., konané v roce 2011**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 45/2011**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

usnesení rady města č. 381/2011.

#### **II. d e l e g u j e**

JUDr. Stanislava Vachtu, LL.M., advokáta, reg. č. ČAK 11856 jako zástupce statutárního města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., konané do termínu řádné valné hromady v červnu 2011.

### **K bodu: Návrh zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách 3.5.5. České Vrbné a 3.5.4. Stará cesta v k. ú. České Vrbné (KP-ZM/92/2011/M/52)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 46/2011**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

1. důvodovou zprávu k návrhu zadání změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách 3.5.5. České Vrbné a 3.5.4. Stará cesta v k. ú. České Vrbné (dále jen „změna ÚPnM“),
2. návrh zadání změny ÚPnM projednaný v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a upravený v souladu s § 47 odst. (4) stavebního zákona jako závazný dokument, na jehož základě bude zpracován návrh změny ÚPnM,
3. vyhodnocení požadavků dotčených orgánů a krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek uplatněných při vystavení návrhu zadání změny ÚPnM,
4. rozšíření řešeného území změny ÚPnM: o část makrobloku č. 3.5.5.001.ZPF - lokalita B, a o lokalitu A oproti návrhu na pořízení změny ÚPnM v lokalitě 3.5.5. České Vrbné schválenému Zastupitelstvem města České Budějovice usnesením č. 57/2010 ze dne 25. března 2010.

#### **II. s c h v a l u j e**

v souladu s ustanovením § 47 odst. (5) a § 55 odst. (2) stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (Obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, návrh zadání změny ÚPnM, upravený na základě vyhodnocení požadavků, podnětů a připomínek, které byly uplatněny ve stanovené lhůtě ve smyslu § 47 stavebního zákona.



### **III. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit na základě schváleného zadání zpracování a projednání návrhu změny ÚPnM  
v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a příslušné prováděcí  
vyhlášky.

#### **K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.1. Sídliště Vltava II v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/93/2011/M/53)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 47/2011**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.5.1.  
Sídliště Vltava II v k. ú. České Budějovice 2 (*dálen jen "změna ÚPnM"*).

#### **II. s c h v a l u j e**

návrh na pořízení změny ÚPnM s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním  
dokumentace bude ve smyslu § 45 odst. (4) stavebního zákona hradit  
navrhovatel - konkrétní fyzické osoby a Kondik s. r. o., Opatovice 36, 373 41  
Hrdějovice, Opatovice.

#### **III. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
v souladu s § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslání informace  
navrhovatelům o výsledku jednání zastupitelstva města,  
v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování a projednání návrhu  
zadání změny ÚPnM.

#### **K bodu: Realizace a financování projektu „Stavební úpravy (rekonstrukce) ulice E. Beneše (úsek Ledenická – Pohůrecká)“ (KP-ZM/126/2011/M/77)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 48/2011**

zastupitelstvo města

#### **I. r u š í**

usnesení zastupitelstva města č. 98/2010 ze dne 29. 4. 2010, kterým se schvaluje  
realizace a financování projektů v rámci rozpočtu obce, případně z úvěru, v bodu 4.  
Stavební úpravy (rekonstrukce) – ulice E. Beneše, úsek  
Ledenická – Pohůrecká – 20.000.000,- Kč.

#### **II. s c h v a l u j e**

realizaci a financování projektu „Stavební úpravy (rekonstrukce) ulice E. Beneše (úsek  
Ledenická – Pohůrecká)“ s rozpočtem 22.000.000,- Kč, tzn. jeho předfinancování  
a spolufinancování prostřednictvím úvěru na základě Smlouvy o úvěru č. 364/10/LCD.

#### **III. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit financování projektu v případě přiznání dotace.

**K bodu: Program regenerace městské památkové rezervace České Budějovice – rozdělení státní finanční podpory a spolupodílu města na rok 2011 (KP-ZM/128/2011/M/79)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 49/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. návrh rozdělení státní finanční podpory v Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice na rok 2011 dle důvodové zprávy v upraveném znění,
2. návrh podílu města České Budějovice na spolufinancování jednotlivých akcí dle důvodové zprávy v upraveném znění.

**II. u k l á d á**

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,  
zajistit další kroky potřebné k přiznání dotace Ministerstva kultury ČR.

**K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče za rok 2010 (KP-ZM/107/2011/M/60)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 50/2011**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče za rok 2010.

**K bodu: Vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu za rok 2010 (KP-ZM/130/2011/M/81)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 51/2011**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu za 2010.

**K bodu: Snížení úrokové sazby u úvěru Komerční banky, a. s. poskytnutého na investiční akci „Úpravna vody České Budějovice“ – dodatek smlouvy o úvěru (KP-ZM/129/2011/M/80)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 52/2011**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

důvodovou zprávu.

**II. s c h v a l u j e**

uzavření dodatku č. 1 k smlouvě o úvěru na investiční akci „Úpravna vody České Budějovice“, uzavřené mezi Komerční bankou, a. s. a statutárním městem České Budějovice, jímž se mění 5-ti letá fixní úroková sazba z 4,40 % p. a. na 3,65 % p. a.

**III. u k l á d á**

Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,  
podepsat dodatek č. 1 k úvěrové smlouvě.

**K bodu: Rozpočtové opatření číslo 15 (KP-ZM/108/2011/M/61)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 53/2011**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

návrh rozpočtového opatření číslo 15.

**II. s c h v a l u j e**

rozpočtové opatření číslo 15 – zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2011 ve výši 23.732.110,- Kč a snížení zapojené splátky kontokorentního úvěru za rok 2010 do rozpočtu roku 2011 ve výši 98.100.000,- Kč na zvýšení rozpočtu běžných a kapitálových výdajů v celkové výši 121.832.110,- Kč.

**III. u k l á d á**

ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 15 do rozpočtu roku 2011 v termínu do 31. 3. 2011

**K bodu: Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 1 (KP-ZM/122/2011/M/73)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 54/2011**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

návrh vnitřního rozpočtového opatření číslo V 1.

**II. s c h v a l u j e**

vnitřní rozpočtové opatření číslo V 1 - přesun finančních prostředků v rámci rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru z prostředků určených na rekonstrukci veřejných ploch a prostranství – Čechova, Roháče z Dubé ve prospěch rozpočtu na akci Centrum sociálních služeb Staroměstská – kolektory ve výši 2.250.000,- Kč.

**III. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
promítnout schválené vnitřní rozpočtové opatření číslo V1 do rozpočtu roku 2011 v termínu 31. 3. 2011.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 2420/2 v k. ú. České Budějovice 5. (KP-ZM/134/2011/M/85)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 55/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení pozemku parc. č. 2420/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 420 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 5 od společnosti XAVERgen, a. s., se sídlem Žižkova 286/12, 251 01 Říčany u Prahy, IČ 27460363, za dohodnutou cenu ve výši 220.000,- Kč.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí prodej částí pozemků v lokalitě Multifunkčního centra Družba - zrušení usnesení č. 139/2008 (KP-ZM/131/2011/M/82)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 56/2011**

zastupitelstvo města

**I. r u š í**

usnesení č. 139/2008 ve věci majetkového vypořádání pozemků ve vlastnictví statutárního města České Budějovice dotčených řešenou územní studií opatřenou „Multifunkční centrum Družba“ se společností IGY 2 Development, s. r. o., se sídlem Jiráskovo nábřeží 1981/6, 120 00 Praha 2, IČ 261 97 545.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení

**K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje částí pozemků parc. č. 512/2 a parc. č. 510/4 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/102/2011/M/56)**

---

Usnesení nebylo přijato

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

záměr prodeje částí pozemku parc. č. 512/2 výměře cca 15 m<sup>2</sup> a částí parc. č. 510/4 výměře cca 3 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 6, společnosti GYNEO spol. s r. o., se sídlem Na Nábřeží 12, 370 00 České Budějovice, IČ 482 03 581, za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 3448/2 v k.ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/111/2011/M/63)**

---

Usnesení nebylo přijato

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

záměr prodeje části pozemku parc. č. 3448/2 (jiná plocha, ostatní plocha) o výměře cca 33 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 7 konkrétním fyzickým osobám, za účelem vybudování zastřešeného stání pro automobil, za cenu v místě a čase obvyklou a nákladů s tímto prodejem spojených.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej dvou částí pozemku parc. č. 2217/1 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/120/2011/M/71)**

---

Usnesení nebylo přijato

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

záměr prodeje dvou částí pozemku parc. č. 2217/1 – ostatní plocha, manipulační plocha o celkové výměře cca 630 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6 spol. CENTRUM LÉKAŘSKÉ GENETIKY s. r. o., se sídlem Novohradská 1806/68, České Budějovice, IČ 26099764, za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2287/1 v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/115/2011/M/66)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 57/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej části pozemku parc. číslo 2287/1 oddělenou geometrickým plánem č. 3634-9/2011 a označenou jako nově vzniklá parc. číslo 2287/6 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 54 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 7, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou, tj. 97.200,- Kč a náklady spojené s prodejem.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání stavby kanalizačního řadu na pozemku parc. č. 2456/1 a parc. č. 2440 v k. ú. České Budějovice 5. (KP-ZM/135/2011/M/86)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 58/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí odkoupení dokončené a zkolaudované stavby kanalizačního řadu na pozemku parc. č. 2456/1 a parc. č. 2440 v k. ú. České Budějovice 5 od společnosti STAVEX CB s. r. o., se sídlem Hosín 104, 373 41 Hluboká nad Vltavou, IČ 260 71 533, za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ ve výši 3 % z ceny dle znaleckého posudku + DPH.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej bytové jednotky č. 1482/6 v domě tř. 28. října čp. 1482/7 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/106/2011/M/59)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 59/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej bytové jednotky č. 1482/6 vč. příslušného spoluvlastnického podílu ve výši id. 8390/87336 na společných částech budovy čp. 1482, pozemku parc. č. 3755 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 476 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 3758 – zahrada o výměře 323 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 3, konkrétním fyzickým osobám, za kupní cenu ve výši 1.635.013,- Kč.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej objektu Novohradská čp. 1709 (KP-ZM/105/2011/M/58)**

---

Usnesení nebylo přijato

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

záměr prodeje objektu Novohradská čp. 1709 se stavební parcelou č. 2213/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 256 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6 za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej objektu Lidická tř. čp. 1139/189  
(KP-ZM/52/2011/M/42)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 60/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej objektu Lidická tř. čp. 1139/189 se stavební parcelou č. 2522 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 180 m<sup>2</sup> a pozemkovou parcelou č. 2523 – ostatní plocha o výměře 557 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 7, formou veřejné dražby za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 1.800.000,- Kč.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 598/9 v k. ú. České Budějovice 5 za pozemky v k. ú. Č. Budějovice 3 – zrušení usnesení č. 275/2010 (KP-ZM/133/2011/M/84)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 61/2011**

zastupitelstvo města

**I. r u š í**

usnesení č. 275/2010 ve věci směny části pozemkové parcely č. 598/9 v k. ú. České Budějovice 5 za pozemky parc.č. 3479 a 3480/1 v k. ú. České Budějovice 3.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej nemovitostí parc. č. 1441, 1442/1, 1442/2 s objektem v k. ú. České Budějovice 3 - zrušení usnesení č. 276/2010 (KP-ZM/114/2011/M/65)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 62/2011**

zastupitelstvo města

**I. r u š í**

usnesení č. 276/2010 ve věci prodeje pozemkových parcel č. 1441 zahrada o výměře 745 m<sup>2</sup>, č. 1442/1 zahrada o výměře 402 m<sup>2</sup>, č. 1442/2 zast. plocha s objektem bez čp/če o výměře 18 m<sup>2</sup> vše v k.ú. České Budějovice 3.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora  
zajistit realizaci tohoto usnesení

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí směna nemovitostí části pozemku  
parc. č. 301/6 v k. ú. České Budějovice 5 za části pozemků parc. č. 301/13,  
301/14, 301/15, 301/16 v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/118/2011/M/69)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 63/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí směnu části pozemkové parcely č. 301/6 zahrada o výměře cca 22 m<sup>2</sup>, v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, za části pozemků parc. č. 301/13, 301/14, 301/15, 301/16 zastavěná plocha o výměře cca 32 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 5, bez finančního vyrovnání.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí směna nemovitostí pozemku  
parc. č. 492/22 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 5 za garáž  
na pozemku parc.č. 742/29 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/119/2011/M/70)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 64/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí směnu pozemkové parcely č. 492/22 zastavěná plocha o výměře 19 m<sup>2</sup>, se stavbou garáže bez čp/če v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice za stavbu garáže bez čp/če na pozemku č. 742/29 v k. ú. České Budějovice 6, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, s finančním vyrovnáním v částce 13.140,- Kč ve prospěch statutárního města České Budějovice.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení garáže na pozemku  
parc. č. 742/15 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/127/2011/M/78)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 65/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení nemovitosti, stavby garáže bez čp/če na pozemku č. 742/15 v k. ú. České Budějovice 6, od konkrétních fyzických osob, za cenu dohodnutou ve výši 93.000,- Kč.



**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení nemovitostí parc. č. 570/41 se stavbou garáže v k. ú. České Budějovice 4 (KP-ZM/125/2011/M/76)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 66/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení nemovitostí, pozemkové parcely č. 570/41 zastavěná plocha o výměře 18 m<sup>2</sup> s garáží bez čp/če v k. ú. České Budějovice 4, od konkrétní fyzické osoby, za cenu dohodnutou ve výši 105.000,- Kč.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení nemovitosti garáže na pozemku parc. č. 570/5 v k. ú. České Budějovice 4 (KP-ZM/124/2011/M/75)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 67/2011**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení nemovitosti, stavby garáže bez čp/če na pozemku parc. č. 570/5 v k. ú. České Budějovice 4, od konkrétních fyzických osob, za cenu dohodnutou ve výši 94.000,- Kč.

**II. u k l á d á**

Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu za rok 2010 (KP-ZM/100/2011/M/55)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 68/2011**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu za rok 2010.

**K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu volnočasových aktivit v roce 2010 (KP-ZM/113/2011/M/64)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 69/2011**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu volnočasových aktivit v roce 2010.

**K bodu: Rozvojový plán sociálních služeb města České Budějovice 2008 - 2013 (KP-ZM/121/2011/M/72)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 70/2011**

zastupitelstvo města

**s c h v a l u j e**

Akční plán Rozvojového plánu města České Budějovice 2008 – 2013 pro rok 2011.

**K bodu: Vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2010 (KP-ZM/123/2011/M/74)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 71/2011**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2010.

**K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2010 (KP-ZM/104/2011/M/57)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 72/2011**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

vyhodnocení dotačního programu na podporu ochrany životního prostředí za rok 2010.

**K bodu: Odpis pohledávek za odtažená a nevyzvednutá vozidla v celkové výši  
1.342.896,- Kč (KP-ZM/47/2011/M/38)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 73/2011**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**  
důvodovou zprávu.

**II. s c h v a l u j e**  
odpis pohledávek za 16 odtažených a nevyzvednutých vozidel v celkové výši  
1.342.896,- Kč.

**III. u k l á d á**  
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstkovi primátora,  
zajistit odpis pohledávek za 16 odtažených a nevyzvednutých vozidel v celkové  
výši 1.342.896,- Kč.

**K bodu: Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 74/2011**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**  
zprávu Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice

**K bodu: Zpráva o vyřizování návrhů, připomínek a podnětů občanů města a dalších  
osob podle § 16 a § 17 zák. č. 128/2000 Sb. (KP-ZM/99/2011/M/54)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 75/2011**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

1. odpověď na dopis ze dne 20. 1. 2011 od konkrétní fyzické osoby, jehož obsahem je žádost o poskytnutí finančních prostředků na stavbu pomníku českým pilotům v Českých Budějovicích,
2. odpověď na dopis ze dne 14. 2. 2011 od konkrétní fyzické osoby, jehož obsahem je žádost o poskytnutí informací týkajících se konkrétní fyzické osoby.

**K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice – termíny jednání 16. února a 2. března 2011 (KP-ZM/26/2011/M/16)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 76/2011**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice – termíny jednání 16. února a 2. března 2011.

**K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/65/2011/M/51)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 77/2011**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

Č. Budějovice 18. 3. 2011

Zapsala: Blanka Faloutová Justová

Ověřovatelé:

Ing. Vladimír Brůha

.....

Ing. Miroslav Joch

.....

Mgr. Juraj Thoma  
primátor

.....