

Tento zápis je vyhotoven v upravené verzi
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

KP-ZM/403/2010/Z/5

Z Á P I S

z XXXVII. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice konaného dne 17. června 2010 od 14:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města

Přítomni: dle prezenční listiny, která je uložena v sekretariátu zastupitelstva města
Omluveni: Ing. Leona Trešlová, Ing. arch. Vladimír Zdvihal, Mgr. Jaroslava Šporclová,
Ing. Jaromír Talíř, Mgr. Zuzana Klimešová, Petr Stupka, doc. Ing. Jindřich Čítek

Zasedání zahájil a řídil primátor Mgr. Juraj Thoma. Uvedl, že dnešní zasedání bylo svoláno na žádost 23 zastupitelů města České Budějovice o projednání „Informativní zprávy Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ve věci vyplácení odměn členům komisí a výborů“.

Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva města bylo v zasedací místnosti v době zahájení (14:05 hod.) přítomno 37 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.

Byl schválen program XXXVII. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice (**33,0,0/33**).
Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda MUDr. Lumír Mraček, MUDr. Yvona Závorová, Ing. Petr Lohonka, Ing. Jan Boško, Lea Klokočková (**37,0,0/37**).

Byl ověřen zápis z XXXVI. zasedání zastupitelstva města – nebyly proti němu vzneseny námitky.

Ing. Ivan Rybníček a PhDr. Oskar Marek byli pověřeni jako ověřovatelé podepsat zápis spolu s primátorem.

Pořízením zápisu byla určena Ivana Jiráková, pracovnice odboru kancelář primátora.

Ukončení zasedání zastupitelstva města bylo navrženo v 19:00 hodin.

Schválený program:

1. čj. KP-ZM/371/2010/M/200

Zpráva Kontrolního výboru zastupitelstva města České Budějovice

Přijato usnesení č. 178/2010 (29,2,7/38)

Jako doplňující informace byly k materiálu přiloženy: Zpráva z mimořádné kontroly se zaměřením na odměny za funkce v orgánech obce, Dodatek ke zprávě z kontroly odměny za funkce v orgánech obce, Zápis z projednání provedené kontroly se zaměřením na odměny za funkce v orgánech obce.

Informativní zprávu kontrolního výboru přečetla Eva Hajerová, předsedkyně kontrolního výboru. Zpráva se týkala podkladů, které výbor prostudoval, koho výbor vyslechl, závěrů, které vyplynuly ze zprávy a z dodatku a přijatých usnesení. Na základě závěru kontrolního výboru si má zastupitelstvo utvořit vlastní názor na věc.

Diskutovali:

Doc. Tetter hovořil o odvolání Ing. Řeřábka z funkce tajemníka. Vycházel ze zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících, kde v § 12 odvolání z funkce je uvedeno ... jen porušil-li závažným způsobem některou ze svých zákonem stanovených povinností nebo dopustil-li se nejméně 2 méně závažných porušení v době posledních 6 měsíců. Dále mj. musí obsahovat důvody. V textu odvolání tajemníka je uveden bod o odměnách, je zde napsáno, že příslušnou agendu zajišťuje personální odd. kanceláře tajemníka. výpočet v tomto období prováděli zaměstnanci kanceláře tajemníka. Ve zprávách kontrolního odboru a kontrolního výboru je uvedeno, že podklady připravovala kancelář primátora pí Matějková (má i v popisu práce). Nebyly sice překročeny částky

z hlediska vládního nařízení, ale nebylo splněno usn. zastupitelstvo města. V pokynech je uvedeno, že primátor vydává pokyn ved. personálního oddělení k výplatě odměn dle rozpisu zpracovaného kanceláří primátora. Zápis o kontrole byl podepsán až 26. 3. 2010. V tomto momentu byl doc. Tetter upozorněn primátorem Mgr. Thomou, aby dodržel program a diskusi k bodu Zpráva kontrolního výboru a nehovořil o důvodech primátora k odvolání tajemníka.

Vzhledem k tomu, že byly odměny vždy schváleny v souladu s nařízeními vlády, otázal se RSDr. Braný E. Hajerové, zda výbor uvažoval o řešení nejenom ve škodové komisi ale i o možnosti revokovat usnesení zastupitelstva a tím celou záležitost napravit. E. Hajerová řekla, že o této možnosti ví, ale hlouběji se jí nezabývali. Sdělila rovněž, že výše odměn za práci v orgánech města České Budějovice je nižší, než nařízení vlády umožňuje.

MUDr. Závorová sdělila, že pokládá svolání „mimořádného“ zasedání zastupitelstva za zbytečné a trvá na tom, že vzhledem k výši částky a délce řešeného problému, se mělo jednat na řádném zasedání. Jde o pochybení malého významu, lehce napravitelné. Chtěla by vědět, zda to není zastírací manévr a co je plánováno jako druhý krok.

JUDr. Průcha sdělil, že jde především o to, jak postupoval primátor v odůvodnění odvolání Ing. Řeřábka. Stanovisko klubu ČSSD – i když je nutné vzhledem k chodu úřadu učinit závažná personální opatření, je nezbytné, aby opatření odpovídala objektivním a nezpochybnitelným skutečnostem. Primátor použil důvody, které neodpovídají zjištěným skutečnostem, resp. jsou s nimi v rozporu. Víme, že naše stanovisko nemá žádný vliv na platnost tohoto personálního opatření. Za klub navrhl, aby primátor nesl osobní odpovědnost za toto pochybení, kterou spatřujeme v tom, že v případě, kdy bude odvolání tajemníka předmětem soudního řízení, a bylo by rozhodnuto o neplatnosti tohoto odvolání, by primátor nesl veškeré náklady z tohoto řízení vyplývající. Sdělil, že toto stanovisko nemá politické pozadí.

Ing. Popelová polemizovala se závěrem kontrolního výboru, že veškerá agenda týkající se vyplácení odměn náleží primátorovi, nikoliv tajemníkovi. Podkladové materiály se nejdříve zpracovávají pro radu města – zpracovává ved. personálního odd., předkládá tajemník. Rada města doporučí zastupitelstvu schválit materiál a ukládá primátorovi předložit zastupitelstvu, neboť dle zákona tajemník materiály pro zastupitelstvo nepředkládá. Dle usnesení zastupitelstva je vypracován pokyn pro výplatu odměn. Existují ale zásady o oběhu účetních dokladů a vyplatit odměny pouze na základě příkazu primátora přeci nejde, a to by měl kontrolní výbor vědět. Škodová komise se již vyplácením odměn zabývala a jako první pochybení našla u usn. č. 269/2005, kterým se stanovují odměny pro rok 2006, které je zmatečné. Uvádí se v něm vyplácet odměny ve stejné výši jako v r. 2005 a uložilo primátorovi doc. Tetterovi vyplácet odměny dle tabulky materiálu, která je ale jiná, než se vyplácely odměny v r. 2005.

Primátor Mgr. Thoma komentoval bod jednání Zpráva kontrolního výboru, a to zejména přijatá usnesení kontrolního výboru. Souhlasil s usn. KV č. 21/2010, že městu vznikla škoda a že mírou zavinění se bude zabývat škodová komise. U usn. KV č. 19/2010 se podivil nad tím, že se výbor spokojil s odmítnutím p. Poura se k problematice odměn vyjádřit, a to v rozporu se zákonem o obcích a organizačním řádem města. Kategoricky odmítl usn. KV č. 20/2010, ve kterém kontrolní výbor došel k závěru, že veškerá agenda týkající se vyplácení odměn členům výborů a komisí náleží dle usnesení zastupitelstva města primátorovi, nikoliv tajemníkovi.

Poté uvedl svou prezentaci k problematice vyplácení odměn. Konstatoval, že v letech 2006-2008 byly vypláceny jiné výše odměn, než které schválilo zastupitelstvo. Potvrdil přeplatek 78 744,- Kč a nedoplatek 7 085,- Kč, rozdělení na měsíční paušální a hodinové sazby, postup, jak se předkládají materiály nejdříve radě města a poté zastupitelstvu, kdo je zpracovává a předkládá, jak vypadají usnesení a důvodové zprávy. Dále konstatoval, že limity stanovené vládním nařízením nebyly překročeny a zrekapituloval vyplácení odměn v jednotlivých letech.

Upozornil, že veškerá pochybení při vyplácení odměn započala přijetím usn. č. 269/2005, kterým se stanovily odměny pro r. 2006. Materiál zpracoval ved. personálního odd., předkládal primátor doc. Tetter. V textu usnesení, důvodové zprávě a tabulce dochází k rozporu = věcná nesprávnost materiálu zpracovaného kanceláří tajemníka. Pro rok 2005 bylo totiž schváleno a vypláceno 100 Kč/hod. V usn. odměny pro rok 2006 je uvedeno poskytnout odměny ve stejné výši jako v r. 2005, v ukládací části dle tabulky materiálu (chybné údaje), v důvodové zprávě je uvedeno, že měsíční sazby příp. hod. sazby jsou ponechány v úrovni r. 2005.

Pro rok 2007 až březen 2008 byla schválena paušální odměna 2 200,- Kč, vypláceno bylo 2 500,- Kč, schváleno 80,- Kč/hod., vypláceno 100,- Kč.

U mat. usn. č. 75/2008 byly stanoveny odměny od 1. 4. 2008. V důvodové zprávě je napsáno, že je navržena částka 2 500,- Kč u paušálních odměn – předsedové komisi a výborů, stejná jako v roce 2007. V r. 2007 bylo ale schváleno a vypláceno 2 200,- Kč.

Agenda odměn – postup: zpracování materiálu – KT, předložení materiálu RM – KT, schválení usnesení – rada města, zpracování materiálu pro zastupitelstvo – KT, předložení materiálu zastupitelstvu – primátor, schválení usnesení – zastupitelstvo, podklad s odměnami členů komisi a výborů – KP, příprava účetního dokladu pro vyplácení odměn - KT.

Dle organizačního řádu se primátor prostřednictvím tajemníka magistrátu města podílí na konkrétním plnění usnesení volených orgánů zajišťovaných magistrátem města.

Prokazatelná pochybení býv. tajemníka Ing. Řeřábka – předkládal formálně a věcně nesprávné materiály zpracované kanceláří tajemníka radě a zastupitelstvu města. nezabezpečil plnění usnesení, nekontroloval činnost zaměstnanců.

Primátor Mgr. Thoma konstatoval, že celá kauza je velmi nešťastná a každý, kdo zná zákon o obcích a zákon o úřednících, ví, že v žádném případě chyby ve výplatě odměn v roce 2006, 2007 a 2008 nemohly být důvodem pro jakýkoliv krok směřující k odvolání tajemníka Ing. Řeřábka. To, co bylo vyčítáno býv. tajemníkovi, je doba nečinnosti mezi 21. 3. 2009 a 26. 9. 2009, kdy Ing. Řeřábek neučinil žádný úkon k tomu, aby odměny, které byly neoprávněně vyplaceny, získal zpět do rozpočtu města. Přečetl text uvedený v odůvodnění odvolání Ing. Řeřábka z funkce tajemníka magistrátu města týkající se vyplácení odměn.

Ing. Novotný, PhD. – důvodů pro odvolání bylo cca 25, hovoříme pouze o odměnách, protože ostatní důvody se nemohou zveřejnit. Vyzývám členy koalice, aby vzali rozum do hrsti, poděkujeme kontrolnímu výboru a půjdeme domů. Nereagujte na výzvu opozice k osobní odpovědnosti.

JUDr. Mlčoch konstatoval, že po vystoupení primátora zjišťuje, že zpráva KV není úplná a seriózní a nezhodnotila všechny aspekty té věci. Zastupitelstvo nemůže dělat arbitra postupu při plnění úkolů tajemníka a primátora. Navrhl vyčkat, jak rozhodne soud a nevměšovat se do pracovního vztahu mezi býv. tajemníkem a primátorem. Navíc byl udělen souhlas s odvoláním Ing. Řeřábka ředitelem krajského úřadu.

PhDr. Marek – již při jednání kontrolního výboru byli jeho členové seznámeni s obsahem předváděné prezentace a všímali si všech souvislostí. V kontrolním výboru je minimum členů z opozice. Kontrolní výbor konstatoval pouze, že ke škodě došlo, a že zastupitelstvo uložilo realizovat přijaté usnesení primátorovi. Výbor se o to zajímá také proto, že již v minulosti došlo při řešení personálních otázek k pochybení a město to stálo 760 tis. Kč.

MUDr. Kuba – zas klub ODS sdělil, že nebyli dopředu seznámeni s argumenty, které vedly k odvolání Ing. Řeřábka. Bylo to osobní rozhodnutí primátora, na které má právo. Zastupitelé ale mají také právo se ptát na důvody. Názor ODS není, aby se býv. tajemník vrátil do funkce tajemníka. Mnohem racionálnější je 3 měsíce před volbami nechat nové vedení, které vzejde z komunálních voleb, aby obsadilo funkci tajemníka. Nejasné se nám ale zdály postupy primátora v těchto krocích. Radě zastupitelů se nezdály příliš logické.

E. Hajerová – z mého pohledu vyplácení odměn patří do samostatné působnosti. Primátor jako předkladatel materiálu do zastupitelstva je zodpovědný za obsah materiálu a je mu zároveň ukládáno. Odpovědností primátora je, než něco podepíše, aby to řádně zkontroloval a ověřil si, že jeho podřízení porozuměli výstupům ze zastupitelstva města. Chování primátora vůči kontrolnímu výboru bylo nestandardní. Byl na ni činně primátorem nátlak, ovlivňoval ji a manipuloval jí, aby sním šla do televize (primátor poznamenal, že jí to nabídl).

Ing. Novotný, PhD. – bylo by od kontrolního výboru fér vyzvat bývalého primátora doc. Tettera, aby se rovněž vyjádřil k vyplácení odměn, neboť materiál o odměnách pro rok 2006 předkládal on.

Doc. Tetter vyjádřil svůj názor – souhlasí se zprávou, kterou předložil kontrolní výbor. Celá kauza – odvolání – se podle primátora točila kolem nekonání býv. tajemníka v již zmiňovaném období. Sdělil, že tento důvod, tak jak byl podrobně prezentován primátorem, pro něho není tak závažný, aby vedl k odvolání tajemníka a na tom si trvá.

MUDr. Mraček – technická poznámka – dostal od E. Hajerové návrh na usnesení. Ale návrh není k projednávajícímu bodu. E. Hajerová přečetla svůj návrh na usnesení – odvolání Mgr. Juraje Thomy primátora statutárního města České Budějovice. Dle zjištění kontrolního výboru primátor města při zdůvodnění odvolání tajemníka města pochybil, když mu k tíži přičkl i ta pochybení, která nevznikla prokazatelně na straně odvolaného. Při práci na přípravě zasedání došlo ze strany primátora k velmi nestandardnímu jednání jak vůči zaměstnancům magistrátu, tak vůči předsedkyni kontrolního výboru. Takové jednání je neslučitelné s morálním a etickým kreditem, který je jednou ze základních podmínek pro vykonávání funkce primátora města.

RSDr. Braný požádal o přestávku na jednání klubu.

Helena Kosová, K. Chocholy 13, Č. Budějovice – vyčíslené náklady jsou cca 78 tis. Kč. Jaké jsou náklady na konání tohoto mimořádného zasedání zastupitelstva města a všechny procedury s tím spojené, zda nepřevyšují vyčíslenou škodu. Proč se zastupitelé sešli, jí po prostudování materiálů na web. stránkách města není jasné ani čemu toto zasedání slouží.

Primátor Mgr. Thoma – náklady na konání zastupitelstva nezná. Zasedání se ale muselo konat, neboť dle zákona o obcích je povinen svolat zasedání, jestliže o to požádá určitá část zastupitelů. Kdyby ho nesvolal, musel by to učinit jiný zastupitel.

L. Klokočková – mimořádné zasedání svolané kvůli sídlišti Máj bylo nejspíše stejně finančně náročné.

RNDr. Zahradník se vyjádřil k návrhu E. Hajerové zařadit na pořad jednání bod odvolání primátora. Důvod, který uvedla, konečně objasňuje dlouhou diskusi. Důvodem je odvolání tajemníka Mm. Primátor má právo odvolat tajemníka, aby to nečinil svévolně, je zde institut předchozího schválení tohoto úkonu ředitelem krajského úřadu. Tomu se také musí předložit zdůvodnění. Ředitel souhlas vydal, takže jeho rozhodnutí je platné. Je zde také zákon o úřednících, který konkrétněji hovoří o důvodech. Odvolaný pracovník má právo dát podání k soudu. Soudy ve věcech pracovníprávních rozhodují rychle. V tomto volebním období bychom se mohli dočkat rozhodnutí. Nevidí smysl v tom, aby byl zařazen bod odvolání primátora. Bude hlasovat proti zařazení tohoto bodu.

E. Hajerová – komunikace mezi tajemníkem a primátorem vážla celé 4 roky. Protože je řešeno až nyní, čiši z toho účelovost.

RSDr. Braný – budeme návrh na zařazení bodu odvolání primátora posuzovat ze dvou rovin. Jako opozice se snažíme prosazovat své návrhy a jsme neúspěšní a druhá je posoudit řešení problému. Zpráva a vše, co bylo řečeno, nejsou důvodem na personální řešení. Z pohledu sporu mezi kontrolním výborem a primátorem je to už na uvážení. Za klub sdělují, že se budeme rozhodovat, zda situace nevyužít, neboť není např. vyhodnoceno programového prohlášení RM, nejsou zřízeny územní komise atd. Otázkou je spíš, co bude dál po odvolání primátora.

JUDr. Průcha – tady nejde o náhradu škody ani o odvolání tajemníka. My komentujeme pouze to, zda odůvodnění tohoto odvolání podané primátorem, je po právu. Osobní odpovědnost by primátor nesl až po výsledku soudního rozhodnutí. Jinak jsme přesvědčeni, že k pochybení primátora došlo.

JUDr. Mlčoch sdělil, že před půl rokem požadoval odvolání členů rady města kvůli problematice Mariánského náměstí a Sídliště Máj. Situace se vyvíjí příznivě, díky diskusi bude, zdá se, řešeno.

Ing. Novotný, PhD. se obrátil na koalici a hlavně na členy ODS – považuje hlasování o odvolání primátora za porušení koaliční smlouvy.

MUDr. Závorová požádala voliče, aby se podívali na složení orgánů ve společnostech, kde spolu sedí zástupci KSČM, ČSSD, ODS.

E. Hajerová jako opoziční zastupitel nemá problém dát návrh na odvolání kohokoliv z koalice.

Primátor Mgr. Thoma svolal jednání předsedů klubů zastupitelů do zasedací místnosti č. 203.

2. Odvolání primátora statutárního města Mgr. Juraje Thomy

Přijato usnesení č. 179/2010

Byl schválen návrh na zařazení bodu „Odvolání primátora statutárního města Mgr. Juraje Thomy“ předložený E. Hajerovou (**26,10,2/38**).

Výsledek tajného hlasování (**23,10,2neplatné hlasy/35**)

Vyjádření předsedů klubů k zařazení bodu – MUDr. Kuba (ODS) – názor klubu není jednotný, Mgr. Vodička (KDU-ČSL) – členové budou hlasovat individuálně, PhDr. Procházka (SNK ED) – nejednotní, členové budou hlasovat individuálně, PSDr. Braný (KSČM) – členové klubu budou hlasovat pro zařazení bodu, JUDr. Průcha – budou hlasovat pro zařazení, JUDr. Mlčoch – členové klubu budou hlasovat proti zařazení bodu.

Primátor Mgr. Thoma navrhl, aby se návrhová komise stala i komisí volební a požádal pracovníky kanceláře primátora o přípravu odvolání. Svolal k sobě na 5 minut předsedy klubů.

Výsledek hlasování, aby návrhová komise plnila rovněž funkci volební komise (**31,0,1/32**).

Mgr. Thoma požádal volební komisi, aby si vzala jednací řád zastupitelstva města, který obsahuje i volební řád, a navržené hlasovací lístky. Poté obdrží členové zastupitelstva hlasovací lístky oproti záznamu v seznamu členů ZM a podle instrukcí volební komise vyplní hlasovací lístky. Po skončení hlasování se komise sejde v zasedací místnosti č. 203 a pořídí o výsledku hlasování zápis. Poté oznámí výsledek hlasování členům zastupitelstva.

Diskutovali:

JUDr. Mlčoch sdělil, že byl bod zařazen díky 13 hlasům ODS. Požádal, zda by zastupitelé mohli obdržet kopii odvolání tajemníka Mm a ať každý z těch, kteří požadovali svolání tohoto zasedání, řekne, co má proti primátorovi. Styl práce primátora není jiný než u celé rady, kde vidí chyby. Možná budeme za týden hovořit o celé rekonstrukci rady.

Mgr. Bc. Mánek sdělil, že jako dlouholetý předseda klubu zastupitelů ODS a senior klubu byl některými zastupiteli pověřen, abych oznámil následující: protože hlasování o odvolání primátora s podporou zastupitelů za ODS považujeme za porušení koaliční smlouvy ze strany ODS, vystupujeme z klubu ODS.

Ing. Novotný, PhD. v souladu s vyjádřením Mgr. Mánka vystupují z klubu ODS a nebudu se této smrtící akce pro ODS vůbec zúčastňovat.

Ing. Popelová – společně s Mgr. Mánkem, RNDr. Zahradníkem a doc. Tetterem patřím k inventáři tohoto zastupitelstva. Takovýto postup vládnoucí strany jsem ještě nezažila.

Připojuji se k tomu, co řekl Mgr. Mánek a vystupují z klubu.

Ing. Moravec – nenacházím jediný důvod, proč bych zůstal v klubu ODS, proto z něj k dnešnímu dni vystupuji.

Primátor Mgr. Thoma vystoupil s konstatováním, že zastupitelstvo bude rozhodovat o jeho bytí či nebytí s významnou podporou klubu a strany, kterou přivedl k dvojnásobným vítězstvím v tomto městě a v r. 2006 k nejlepšímu výsledku, který kdy dosáhla. Rozhodnutí zastupitelů bude závazné. Není ale tak těžké, jaké musel udělat při odvolání tajemníka Ing. Řeřábka. Sdělil, že je přesvědčen, že celá tato situace je přímým důsledkem tohoto kroku a že tu dnes žádný relevantní důvod pro jeho odvolání nezná. Primátor má právo vybírat si klíčové spolupracovníky, i je odvolávat, když porušují pověst, vážnost a důvěryhodnost zastávaného úřadu. Natož v případě, kdy svým chováním překračují normy vč. těch zákonných. Proti politickému zneužití odvolání tajemníka je třeba souhlasu ředitele krajského úřadu. Ten je garantem zákonnosti postupu primátora v takové věci. Jedná se o pracovněprávní záležitost pevně související se schopností bezchybně vykonávat svěřené odpovědnosti, s profesionalitou bývalého tajemníka. K odvolání primátora, na rozdíl od úředníků, stačí prostý návrh na zařazení bodu do programu a shoda minim. většiny v zastupitelstvu, a to aniž by porušil zákon nebo se dopustil jakéhokoliv poklesku. Zdůraznil, že se zastupitelům zodpovídá za své principy, svou samostatnost, ze své rozhodnosti a ze své odvahy. I tyto hodnoty stále patří do demokratické samosprávy. Odvolání Ing. Řeřábka bylo naprostou profesionální nutností. Do této situace dostal sebe, magistrát, město jako svého zaměstnavatele. Není přesvědčen, že je zájmem města a občanů mít prvního úředníka, který není schopen vyvrátit banální a trapná podezření z trapných incidentů a navíc úředníka, který ve své práci činí chyby. Zastupitelé měli možnost tyto pochybnosti posoudit, a to od 29. 4. 2010, kdy jim oznámil své rozhodnutí tajemníka odvolat. Nikdo ze zastupitelů neprojevil zájem o nabídnutou konzultaci k této věci. Žádná racionálně se chovající strana několik měsíců před volbami neohrozí post primátora tím, že ho vystaví riziku odvolání, natož aby toto iniciovala prostřednictvím výzvy ke svolání mimořádného zastupitelstva. K tomu použila ukvapené důvody plynoucí z nepochopení či naprosto záměrného zkreslení celé situace. Za odvoláním stojí zájmy mých stranických oponentů a těžko definovatelná nepolitická neformální zájmová rodina zde na jihu Čech, pro niž je osoba býv. tajemníka cennější než osoba primátora města. Politiku vnímám jako veřejnou službu, nikoliv jako boj o moc, o kontrolu nad veřejnými prostředky a veřejným prostorem.

MUDr. Závorová ocenila osobní statečnost primátora. Vyzvala zastupitele, aby rozhodovali hlavou i srdcem s tím, že rozhodují o budoucnosti města, své a svých dětí. Situaci vnímá jako vyřizování osobních účtů členů ODS prostřednictvím sympatizantů z řad opozice, což lze označit jako puč. Vyzvala občany, aby si dnešek zapamatovali a zúročili svá poznání v nejbližších volbách.

Diskutovali občané:

Konkrétní fyzická osoba – požádala navrhovatele odvolání, aby všem jasně sdělil důvod pro odvolání primátora (důvody byly uvedeny v návrhu E. Hajerové).

Konkrétní fyzická osoba – sdělila, že podle jejího názoru a názorů některých občanů by si město zasloužilo lepšího primátora. Nic pro občany neudělal ve věci Hladovýho vokna. Diví se, když tak dlouho býv. tajemník dělal chyby, proč byl odvolán na konci dubna. Domnívá se, že to začalo kauzou stěrače. Odpovídal Mgr. Thoma – uváděné důvody pro odvolání musí být za posledních 6 měsíců. Co se týká Hladovýho vokna – rada města neschválila návrh vyhlášky o veřejném pořádku a v této věci tajemník Mm nabídl pomoc při podání žaloby.

Konkrétní fyzická osoba se zastala primátora s tím, že u něj našla vždy otevřené dveře na rozdíl od úředníků na magistrátu. Zastupitelstvo bylo svoláno za jiným účelem a nebylo správné přidávat bod o odvolání navíc 4 měsíce před volbami.

Konkrétní fyzická osoba poděkovala primátorovi za to, jak se k občanům chová, a to nejen v záležitosti kauzy pizzerie, ale i u zachování nočních linek. Souhlasí s názorem, že se na magistrátu občan těžko něčeho dovolává.

Konkrétní fyzická osoba prohlásila, že dnešním dnem prohrála slušnost a prohrála ODS. Diskuse byla ukončena. Slovo bylo předáno předsedovi volební komise.

Předseda volební komise MUDr. Mraček seznámil členy zastupitelstva s postupem při hlasování o odvolání primátora a úpravou hlasovacích lístků. Celý postup zrekapituloval primátor Mgr. Juraj Thoma. Byl vyhlášen začátek hlasování. Hlasování bylo ukončeno. Volební komise se odebrala sečíst hlasy.

Předseda volební komise seznámil přítomné s výsledky. Ze 45 členů zastupitelstva města bylo přítomno 38 členů, 35 členů hlasovalo, 2 hlasovací lístky byly neplatné. Pro odvolání primátora hlasovalo 23 členů, proti odvolání primátora hlasovalo 10 členů. Za volební komisi konstatoval, že primátor Mgr. Juraj Thoma byl odvolán.

Ing. Popelová dala slovo odvolanému primátorovi Mgr. Juraji Thomovi.

Mgr. Thoma pronesl závěrečnou řeč, ve které poděkoval všem zastupitelům, kteří se v tajném hlasování nepřipojili k návrhu na jeho odvolání, pracovníkům magistrátu, se kterými spolupracoval ve funkci náměstka a primátora a ostatním zastupitelům za jejich angažovanost v průběhu volebního období. Oznámil, že vystupuje z klubu ODS.

XXXVII. zasedání zastupitelstva města ukončila náměstkyně Ing. Ivana Popelová v 18:05 hodin.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, x = počet přítomných členů.

Přílohou zápisu je CD – zvukový záznam ze zasedání.

Soubor usnesení

K bodu: Zpráva Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (čj. KP-ZM/371/2010/M/200)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 178/2010:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

Informativní zprávu Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Odvolání primátora statutárního města Mgr. Juraje Thomy

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 179/2010:**

zastupitelstvo města

o d v o l á v á

Mgr. Juraje Thomu z funkce primátora statutárního města České Budějovice.

Č. Budějovice 22. 6. 2010

Zapsala: Jiráková Ivana

Ověřovatelé:

PhDr. Oskar Marek

.....

Ing. Ivan Rybníček

.....

Ing. Ivana Popelová

.....

1. náměstek primátora