

Tento zápis je vyhotoven v upravené verzi  
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

KP-ZM/229/2009/Z/4

## Z Á P I S

### **z XXIV. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice konaného v mimořádném termínu dne 11. května 2009 od 16:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města**

---

Přítomni: dle prezenční listiny, která je uložena v sekretariátu zastupitelstva města  
Omluveni: Mgr. Pavel Božoň, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivana Popelová, Mgr. Jana Menzelová,  
Mgr. Ivan Nadberežný

Zasedání bylo svolané v souladu se zněním § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb.,  
o obcích (obecní zřízení), jak vyplývá z pozdějších změn, z podnětu občanského sdružení  
Sídliště Máj ve věci „Revitalizace veřejných prostranství sídliště Máj“.

Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva města bylo v zasedací místnosti v době zahájení  
přítomno 39 členů, takže zasedání bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.

0. Zahájení, schválení programu, zvolení návrhové komise  
Zasedání zahájil a řídil primátor Mgr. Juraj Thoma.  
Byl schválen program XXIV. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice  
**(39,0,0/39)**.  
Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda doc. Ing. Jindřich Čítek, CSc.,  
členové Milan Kadlec, Ing. Eva Hlavová Gazdová, Mgr. Blanka Procházková, Petr  
Stupka **(39,0,0/39)**.  
Byl ověřen zápis z XXIII. zasedání zastupitelstva města – nebyly proti němu vzneseny  
námitky.  
Ing. Petr Lohonka a Lea Klokočková byli pověřeni jako ověřovatelé podepsat zápis  
spolu s primátorem.  
Pořízením zápisu byla pověřena Ivana Jiráková, pracovnice odboru kancelář primátora.  
Ukončení XXIV. zasedání zastupitelstva města bylo navrženo v 18:00 hodin.

Primátor Mgr. Thoma navrhl v souladu s jednacím řádem několik procedurálních  
hlasování, která stanoví mantinely pro průběh zasedání zastupitelstva města.

Prvním hlasováním bylo rozhodnuto o sloučení rozpravy k oběma projednávaným  
bodům programu **(40,0,0/40)**.

Dalším hlasováním se měly určit doba a rozsah diskusních příspěvků. S odkazem na  
jednací řád zastupitelstva města § 3 odst. 11 navrhl primátor Mgr. Thoma, aby délka  
jednoho diskusního příspěvku byla max. 5 min. s omezením počtu vystoupení k jednomu  
tématu jedním řečníkem na počet jeden. To vše s odkazem na § 3 odst. 14 jednacího  
řádu zastupitelstva města a na § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích. Na dotaz JUDr.  
Mlčocha uvedl, že omezení 5 minut se týká všech přítomných v sále, kteří budou chtít  
v diskusi vystoupit, počet vystoupení u zastupitele omezen není. JUDr. Mlčoch  
konstatoval, že předem by neměla být diskuse občanů omezena.

RSDr. Braný navrhl skončení zasedání v 19:00 hodin, doc. Čítek v 21:00 hodin.  
Hlasováním bylo rozhodnuto o ukončení zasedání v 19:00 hodin a případném  
pokračování v neděli **(31,2,5/38)**.

Doc. Čítek navrhl omezení diskuse občanů na dva příspěvky po 5 minutách – návrh  
nebyl přijat **(8,15,15/38)**.

Dalším hlasováním bylo rozhodnuto o výše uvedeném návrhu předsedajícího – občan bude moci diskutovat jedenkrát k jednomu tématu max. 5 min. (31,3,5/39).

### **Úvodní slova:**

- Mgr. Helena Kosová, předsedkyně občanského sdružení, v úvodním slově – prezentaci představila Občanské sdružení SÍDLIŠTĚ MÁJ, které vzniklo 15. 1. 2009. Všechny členy o. s. spojuje zlepšení životního prostředí pro obyvatele českobudějovického sídliště Máj. Jsou podporovateli regenerace sídliště Máj. Vyzdvihla problémové oblasti – parkování a neuspokojivý stav veřejných prostranství. Upozornila na skutečnost, že obyvatelé Máje nebyli dostatečně informováni o IPRM Máj a dostatečně zapojeni do přípravy projektů města v rámci IPRM Máj na revitalizaci veřejných prostranství v majetku města. Navrhla usnesení, jehož obsahem je zlepšení informovanosti občanů, komunikace s městem a účasti veřejnosti při plánování projektů; pořízení regulačního plánu sídliště Máj; pořízení střednědobého plánu údržby obnovy veřejných prostranství sídliště Máj, zpracování požadavků a připomínek občanů z veřejného projednání 26. 2. 2009 až poté, co budou řádně projednány v pracovních skupinách. Zmínila úroveň vyhodnocení požadavků a připomínek občanů z veřejného projednání projektů „Regenerace sídliště Máj“ ze dne 26. 2. 2009. Popis požadavku je mnohdy neúplný, vyňatý z kontextu; vyhodnocení požadavku je diskutabilní (kvalita, smysluplnost). Za pilíře úspěšného řešení považuje komunikaci, kontrolu a kompetence. Ve věci parkování zdůraznila, že je třeba sestavit kompetentní pracovní skupinu a připravit návrhy řešení opatření organizačních a infrastrukturních, které budou následně projednány – spolu s plánem financování vybraného řešení - na jednání zastupitelstva města. Ne všechny lokality jsou zatíženy problémy, např. úsek 03 a 04. Předala slovo zástupcům o. s., kteří hovořili k jednotlivých problémovým lokalitám.

- Mgr. Juraj Thoma, primátor, ve svém úvodním slově jako zástupce rady města ocenil nastavení parametrů pro vzájemnou komunikaci, neboť občanské sdružení zastupuje určitou část občanů, žijících na sídlišti Máj, a přípravu materiálů s kontrénními návrhy na usnesení. Hodnotil rovněž pozitivně aktivní zájem občanů o dění ve městě. Za radu města přednesl několik poznámek. Od r. 2005, kdy RM schválila záměr pořídit projekt regenerace panelového sídliště Máj, má město zájem, aby všechna sídliště na levém břehu Vltavy získala po r. 2015 novou tvář a stala se příjemným místem k životu. Pravdou je, že projekt má omezené možnosti, jak některé věci řešit. 55 % finančních prostředků určených na regeneraci sídliště je určeno na revitalizaci veřejných ploch, do kterých spadá i parkování – přes 57 % občanů se v anketě na web. stránkách občanského sdružení vyjadřuje, že je parkování největší problém. Dalších 45 % fin. prostředků jde do revitalizace domů, které jsou ve vlastnictví občanů - přibudou výtahové šachty, zateplení, nové rozvody, společné prostory v jednotlivých domech. Z 91 připomínek, které zazněly na veřejném projednání nebo byly doručeny ve stanovené lhůtě, bylo 83 % akceptováno. 17 % neuspokojených požadavků nebylo možno řešit technicky nebo spadaly mimo řešené území. Jsem přesvědčen, že z hlediska města bylo učiněno všechno, aby projekt Regenerace sídliště Máj našel podporu občanů. 28. 5. 2009 se budou v ZM schvalovat úpravy finančních toků tak, abychom mohli zúřadovat 7 mil. EUR poskytnutých na regeneraci sídliště. V případě, že se tak nestane, nemůžeme peníze čerpat. Dnes je termín, kdy je třeba rozhodnout o konkrétní podobě projektu.

**1. a 2. Diskuse k materiálům Regenerace sídliště Máj (podkladový materiál občanského sdružení) (č.jedn. KP- ZM/204/2009) a Regenerace sídliště Máj - upravená projektová dokumentace (č.jedn. KP-ZM/198/2009/M/118)**

## ÚSEK 01

### Diskutující:

- Konkrétní fyzická osoba  
Názor, který prezentoval, je názorem 160 občanů. Projekt navrhuje zdvojnásobit plochu pro parkování na úkor zeleně. Pouze na severozápadním okraji města se dá navýšit počet parkovacích míst. Všechna auta se stejně kolem domů nevejdou. Řešením by byly parkovací domy.
- Konkrétní fyzická osoba  
Upozornila na návrh obyvatel ze dne 6. 3. 2009 k řešení parkování a zeleně v části 01 B, v řešené části ul. K. Chocholy a přilehlé části ul. V. Volfa, který uvažuje s navýšením parkovacích míst s částečným zachováním zeleně.
- Konkrétní fyzická osoba  
Pro část 01 B stavby 2 nebyla vypořádána připomínka na řešení parkování a zeleně. Vyskytují se nesrovnalosti technického rázu ve stavebním objektu S 04.1.03. – ochranné pásmo teplovodu, rozměry parkovacích míst pro invalidy, zcela chybí stavební objekt S 03.03 c – přístřešek pro kontejnery, nejsou zakresleny stromy stávající ponechané/kácené. Navrhla přiklonit se k původní verzi výkresu ze září 2008, která většinu těchto problémů uspokojivě řeší.
- Konkrétní fyzická osoba  
Ve věci zrušení klidového bloku v ul. K. Chocholy. Blok je k dispozici 7 vchodům. Občané požadují zachovat klidový charakter tohoto bloku. Pro občany není akceptovatelné, aby byl dům ze všech stran lemován frekventovanou komunikací. Budování centrálního hřiště není pro občany řešením. Uvítali by naopak zvelebení vnitrobloku navezením zeminy, obnovit dětské hřiště, které by měli občané pod dohledem. Požadují takové rozložení parkovacích míst, které nezhorší kvalitu bydlení a životní prostředí obyvatel. Prosí o přehodnocení projektu.
- Konkrétní fyzická osoba  
Vznesl požadavek na zřízení veřejných WC na konečné zastávce MHD.
- Ing. arch. Luboš Zemen, 4DS, spol. s r. o.  
Parkovací kapacity a počet bytů v daném území – 980 b. j., v souč. době je pro ně 329 parkovacích stání, tj. zhruba třetina potřebné kapacity. Svým návrhem navyšujeme počet park. stání o 90 na celkově 419, což umožní parkování těm, kteří parkují načerno, proti předpisům. Zdvojená komunikace v K. Chocholy – situace je otevřená - komplikace s inženýrskými sítěmi, nic to ale nemění na konceptu. Na obou stranách komunikace je enormní počet b. j. Názor najít parkovací místa v jiných částech, např. u Lišovského rybníka (to je mimo řešené území) nebo v ul. V. Volfa, kde se místa přidávají, situaci neřeší. Další řešení – podzemní parkoviště není z prostorových důvodů možné a z marketingového průzkumu z r. 2007 nebyl projeven zájem ze strany občanů. Většina obyvatel chce parkovat před domem, příp. na zabezpečeném parkovišti za měsíční poplatek cca 1000 Kč. Kontejneriště - návrh bude řešit potřebný počet kontejnerišť pro běžný směsný i tříděný odpad - pro všechny bytové jednotky by měl být dostatečný počet. Neplánujeme ubírat, či rušit. Dětská hřiště – v rámci celého sídliště se jedná o více hřišť, jednak centrální hřiště s kanerovým systémem a malá hřiště v rámci jednotlivých úseků. Jde o 4 hřiště nová, 10 opravených a 6 rozšířených
- Ing. Marie Paukejová, předsedkyně samosprávy K. Štěcha 4 a 6  
Příspěvek k části 01 A – projekt severní části sídliště směrem k ul. E. Rošického. V současné době jsou tam zelené trávníky a výměník. Navržená řešení jsou zbytečná, stejně jako vynaložené prostředky. Projekt počítá s tím, že stávající uměle vybudovaný svah má být rozbit, má zde být přemísťována zemina (velká prašnost). Občané požadují svah ponechat, domodelovat, příp. dosázet zelení. Nechtějí stavbu altánku a cyklostezku, která nikam nevede. Projekt se nepovedl. Týká se jich i úsek 05, především parkování. Okolí ul. K. Štěcha je jedno velké parkoviště, pokud je tam

zeleně, tak se o ni starají občané. Je požadováno, aby projektanti zapracovali připomínky do projektu.

- Ing. arch. Luboš Zemen, 4DS, spol. s r. o.  
Zemina – obecně na sídlišti Máj chybí ornice, je problém s výsadbou stromů na Máji, je nutné řešit kultivaci půdy při sadových úpravách, při výsadbě stromů. V rámci výstavby komunikací a chodníků se předpokládají další zemní práce, proto je nutná celková úprava dotčeného prostranství. V rámci modelace terénu se předpokládá výsadba dalších stromů, celkem na sídlišti cca 1400 vzrostlých stromů.  
Altánek – je navržen v prostoru nového centrálního parku – není řešeno, jak má vypadat. Obecně – na vyvýšeném místě, bude to několik sloupů se stříškou. V prostoru altánku je místo na sáňkování v zimě. Stezka – je navržena kolem centrálního parku, který se nachází v prostoru mezi panelovými domy, který je široký zhruba 70 m a dlouhý několik set metrů a ústí do severní části sídliště v blízkosti trafostanice v ul. E. Rošického a dále se z něj dá pokračovat do zeleně, která je v prostoru Vrbenských rybníků. Takže jedno pokračování je směrem k Vrbenským rybníkům, druhé směrem k základní škole a třetí směrem východním k centru města. Jde pouze o to, aby tato cyklostezka byla zapojena do generelu cyklostezek.

## **ÚSEK 02**

Diskutující:

- Miroslav Janda – zástupce Stavebního bytového družstva Krčínova 30 a člen občanského sdružení SÍDLIŠTĚ MÁJ. Místo projektu existuje pouze studie, která počítá s vybudováním 2 náměstí vedle sebe. Potřebuje sídliště Máj náměstí místo zeleně? Mají být vybudovány chodníky a cyklostezky bez toho, aby se zde počítalo s vjížděním nákladních automobilů za účelem oprav panelových domů. Obyvatelé nejsou proti regeneraci sídliště Máj, proti vybudování nových parkovišť, ale vadí jim, že město neakceptuje jejich připomínky. Požádal zastupitele, aby bylo uloženo radě města zapracovat veškeré připomínky samospráv stavebního bytového družstva a občanského sdružení SÍDLIŠTĚ MÁJ do projektů, které město předkládá ke schválení.
- Ing. arch. Jiří Brůha – autor urbanistického řešení, které řeší centrální prostor sídliště Máj (mezi prodejnou Penny a objektem OSSZ). Studie, která je vodítkem pro všechny lokality, které se dnes projednávají, uvažuje v tomto prostoru s centrálním náměstím na sídlišti Máj, které tomuto sídlišti chybí. V současné době se projednávají majetkoprávní vztahy, které v tomto místě jsou. Je zde na vyvýšenině restaurace, která je v rukou soukromých, město s majitelem jedná. Pokud jednání nedopadnou, bude muset být náměstí v okleštěné podobě. Nabídl jednání ohledně využití tohoto prostoru, mělo by zajímat všechny, kteří na tomto sídlišti bydlí.

## **ÚSEK 03**

Nikdo nediskutoval.

## **ÚSEK 04**

Nikdo nediskutoval.

## **ÚSEK 05**

Diskutující:

- Zdeněk Mrázek, předseda samosprávy č. 545 Dr. Bureše 1-9, Č. Budějovice  
Návrh na doplnění návrhu občanského sdružení SÍDLIŠTĚ MÁJ na usnesení zastupitelstva města, tj. bod II. ukládá doplnit o bod 5., kterým by se vypustily z návrhu na vydání územního rozhodnutí regenerace sídliště Máj tzv. polyfunkční domy. Namísto některých z nich renovovat tam umístěná parkoviště. Na podporu tohoto prohlášení byla sepsána petice cca se 160 podpisy občanů. Ve vyhodnocení

projektanta je uvedeno, že „v územním řízení pro akci Regenerace sídliště Máj tento objekt není umíst'ován, ale pro lepší porozumění jsme objekt z výkresů odstranili“. Navrhují, aby byl text nahrazen slovy nebude umíst'ován. Požádal zastupitele, aby se připomínkami zabývali.

Mgr. Thoma připomněl, že v projektové dokumentaci, kterou bude dnes zastupitelstvo schvalovat, už polyfunkční domy nejsou.

- Konkrétní fyzická osoba

První připomínka se týkala vydání územního rozhodnutí, které je v částečném rozporu s tím, co řekl p. Mrázek a na co p. primátor odpověděl. Na pozemku parc. č. 2061/323 se staví restaurace. Při veřejném projednání regenerace sídliště Máj bylo občanům sděleno, že v rámci IPRM nebudou v projektu zařazeny žádné nové stavby a budou opraveny stávající výkresy. V daném případě se jedná o stavbu na konci ul. K. Štěcha. Žádal písemně odpovědět, proč bylo vydáno stavební povolení, na jakém podkladu bylo vydáno, když jsme byli ubezpečováni, že nebudou projektovány žádné nové stavby. Dále - byli přizváni k projektu zástupci SBD příp. zástupci společenství vlastníků, jejichž nájemníků se stavba nejvíce dotýká? Nesouhlasíme s námitkou, že se jich to netýká, neboť se to dotkne všech obyvatel v uvedené části Máje. Dále - jaká je koordinace spolupráce mezi investičním odborem a stavebním úřadem? Povolením této stavby a provozem restaurace dojde ke zhoršení životních podmínek, předpokládá se zvýšení hluku v nočních hodinách, znečištění přilehlého okolí a navíc je to naproti mateřské škole. Realizace této stavby je v protikladu se záměry studie revitalizace sídliště Máj.

Řešení dopravní situace - ve svých připomínkách z 4. 3. 2009 navrhl dořešit dopravní situaci včetně zvážení návrhu kruhových objezdů. Výjezd z M. Horákové do Branišovské a Větrné do Branišovské je velmi komplikovaný. Parkování - vlastníci domu K. Štěcha 10 odkoupili část pozemku před svým domem. Neodsouhlasili kolmé stání, které se mělo realizovat přibl. před 10 lety, proto je tam podélné stání. Tito lidé parkují u domu K. Štěcha 7 a dále, kde se dá. Do návrhu na usnesení 1. zpracovat odpověď na moje písemné připomínky z dnešního dne týkající se stavby na konci ul. K. Štěcha - parc. č. 2061, 2. zvážít problematiku dopracování dopravní situace, neboť v celé studii není zmínka, jakým způsobem bude dopravní situace řešena. Ve světě se křižovatky řeší kruhovými objezdy.

- Ing. Ivan Tekel – zastupitel

Dvakrát jsem již požadoval v zastupitelstvu řešit dopravní situaci v ul. N. Frýda. Chci odpovědět, kdo a jak řešil můj opakovaný požadavek. Děkuji veliteli městské policie, že jako jediný zástupce města situaci řešil.

Mgr. Thoma vysvětlil, že připravovaný projekt by měl řešit změnu z podélného na kolmé stání tak, aby mohl být zachován obousměrný provoz. Ing. Tekel navrhuje zjednosměrnit ulici. Odborná stanoviska nejsou pozitivní, odkazují na řešení až v rámci regenerace sídliště má – úsek 05. Ing. Tekel upozorňuje, že je zde problém s udělováním pokut.

- Ing. arch. Jaroslav Daněk

Všechny připomínky jsme zpracovali. Tam, kde byla stávající parkoviště, jsou parkoviště. Tam, kde byly navrženy polyfunkční domy a umožňovalo to realizovat parkoviště, tak jsme zrealizovali parkoviště.

## ÚSEK 06

Diskutující:

- Ing. Milan Švarc, předseda výboru spoluvlastníků Prachatická 7 a 9, Č. Budějovice  
Po veřejném projednání v únoru 2009 jsme seznámili s projektem 06 vlastníky bytů v těchto domech. Byli překvapeni a podepsali petici – nesouhlas s provedením silnice M. Horákové jako čtyřproudé. Proč není vedena ve větší vzdálenosti od města? Nechceme těžkou dálkovou dopravu pod okny, prach a hluk, stačí nám

současná komunikace pro místní potřebu. Navrhované řešení znepríjemní život zdejšími lidem.

- Ing. Jiří Nedvěd – zástupce společenství vlastníků Prachatická 19, 21, 23, Č. Budějovice

Na veřejném projednání v únoru 2009 byl jedním z našich požadavků, aby do stávající projektové dokumentace bylo zaneseno i možné snížení hluku, prachu a zápachu. Byli jsme odkázáni na to, že bude zpracována studie, na základě které se něco provede. Trváme na tom, aby do této stávající dokumentace (když se ulice M. Horákové bude rozšiřovat) byl požadavek zanesen. Navrhujeme usnesení ke konkrétnímu řešení hluku, prachu a zápachu, neboť k dalším zásahům bude z dispozičních důvodů pozdě. Přiblížení nové silnice k domům Prachatická 19, 21 a 23 je cca 15-20 m.

- Ing. Jindřich Weiss – předseda samosprávy Prachatická 8, 10  
Sděлил, že požadují přemístit 2 ks kamenných ping-pongových stolů od výměníku na dětská hřiště (např. č. 18) a plochu osázet stromy; neuvažovat s multifunkčním objektem u výměníku a nechat plochu pro parkování; obecně navrhnout před realizací výsadby stromů patronaci (adopci) nad těmito stromy obyvateli přilehlých domů.

- MUDr. Yvona Závorová – zastupitelka  
Situace se pořád opakuje – je obvyklé řešit zástavbu a pak teprve situaci dopravní? Nebo je obvyklejší, že se řeší doprava současně? Jak si projektanti představují řešení úseku 06 z hlediska dopravního, co má prioritu z hlediska projektování.

- Konkrétní fyzická osoba  
Postavilo se hřiště bez bot. Pozemek pod budovou až k ul. M. Horákové je pronajat jako soukromý pozemek - soukromé parkoviště. Ul. Netolická přišla o 14 - 16 parkovacích míst. Kolik město dostalo prodejem nebo pronájemem, že to bylo tak lukrativní, abychom o místa přišli?

- Ing. Pavel Mandík, Pragoprojekt, a. s.  
Reakce na nesouhlas se čtyřpruhovou komunikací M. Horákové a se zavedením těžké nákladní dopravy do sídliště. Do a ze sídliště je třeba dostat 9 tis. lidí a propojit ho k Vltavě příp. i dál, takže ta komunikace má svůj význam. Je možno uvažovat o váhovém omezení vozidel, aby se nestalo, že z toho bude zkratka pro auta, která tam nechceme (příp. omezení třeba tonáží 10 t pro zásobování v rámci sídliště). Tuto komunikaci můžeme brát jako sběrnou, která by měla sloužit sídlišti. P. Nedvěd chtěl již v rámci této přípravy zahrnout všechna opatření (proti hluku, prachu) - zastupuje Prachatickou 12, 21 a 23, tam dochází k přiblížení komunikace k objektům. V této fázi se provádí zjišťovací řízení (zkoumá vliv na životní prostředí), v rámci tohoto řízení se stanoví buď rozsah opatření nebo podmínky, za kterých bude stavba realizována. Ping-pongové stoly - detail, který se bude řešit v dalších stupních projektové dokumentace. Multifunkční objekt u výměníku – s ním se neuvažuje, stávající plocha se bude opravovat. Co je dřív – zástavba nebo doprava - v rámci staveb je vždy postupování v souladu s územním plánem, který řeší koncepci dopravy, průmyslu, zástavby, dnes se snažíme záměry celoplošně řešit, aby komunikační síť byla celá plynule využívána. Doplnění okružních křižovatek – H. Horákové – E. Rošického, tam je navržena, u multikina bylo zvažováno - je třeba toto území prověřit, zatím v zadání není. M. Horákové – Branišovská – záleží na zadání. Chybí zde účast zástupců hasičů, .A.S.A. a vyjádření záchranky. Ti by potvrdili, jak je dnes sídliště těžko průjezdné.

Pokračování diskuse:

- RSDr. Petr Braný – zastupitel  
Navrhl zakomponovat do usnesení rady města v části II. schvaluje bod 2. zřízení osadního výboru sídliště Máj v počtu 9 členů, z toho nejméně 2 zastupitelé města České Budějovice.

- JUDr. Svatomír Mlčoch – zastupitel  
 Tlumočil stanovisko klubu zelení a otevřená společnost. Poděkoval občanům sídliště Máj a přivítal jejich iniciativy, které dnes zazněly na zasedání, protože je považuje za zásadní pro práci zastupitelstva. Nejen pokud jde o IPRM, ale o život na Máji dál. Příprava IPRM není úplně profesionální. Selhal jak zadavatel – město, které si nepřipravilo dostatečně zadání (nesbíralo aktivně náměty k sídlišti Máj – nízká úroveň komunikace s občany ze sídliště Máj). Je třeba oslovovat společenství vlastníků jednotek, družstva, všechna zájmová sdružení na sídlišti Máj. Přípomínky občanů, především k úseku 01 byly věcné, a možná, že bychom diskusi neměli uzavírat. Nemáme městské čtvrti, osadní výbory, územní komise ani jiný mechanismus pravidelného zjišťování názorů občanů města.  
 Co se týká konkrétního vypořádání, které máme jako zastupitelé schválit, žádným vypořádáním není, protože každý z projektantů to pojal úplně jinak. Např. úsek 05 – to je jediný, který používá jasné terminologie.
- MUDr. Yvona Závorová – zastupitelka  
 Jaký je počet obyvatel na sídlišti Máj? Mgr. Thoma odpověděl, že 9.5 tis. v rámci řešeného území, celý Máj cca 15 tis., dohromady 3 sídliště cca 30 tis. obyvatel.
- JUDr. Josef Průcha – zastupitel  
 Občané měli od r. 2005 možnost se vyjádřit k celé záležitosti. I přesto se musíme jejich připomínkami, byť zazněly až v této fázi, zabývat. Jde hlavně o to, abychom dokázali 7 mil. EUR využít ve prospěch sídliště Máj a obyvatel tam žijících. Navrhují zakomponovat do návrhu usnesení, které předložila rada města, požadavek občanského sdružení předložený Mgr. Kosovou, tj. Zásady spolupráce orgánů města při realizaci IPRM s obyvateli sídliště Máj s tím, že např. jak často se scházet je možno upravit. Nedomnívám se, že by v této fázi bylo vhodné se zabývat zřízením osadního výboru, neboť je to otázka systémová, kterou musí město řešit komplexně. O zřízení osadních výborů žádáme již několik let. Ze strany projektantů jsme slyšeli reakce, mnohé požadavky občanů byly splněny. Pojďme se domluvit na usnesení, které by vyhovovalo jak městu, tak občanům.
- Konkrétní fyzická osoba  
 Připomenul zastupitelům před konečným hlasováním, že před výstavbou sídliště bylo kdysi občanům slíbeno, že to bude sídliště zakomponované do lesa. Vše dopadlo jinak. Oproti původnímu projektu bylo sídliště v dalších fázích neustále zahušťováno. Realizovaná podoba sídliště byla mnohem horší než původní projekt. Domníval jsem se, že regenerací se rozumí, že plochy mezi domy budou pojednány jako parková úprava, sídliště bude příjemnější pro obyvatele a čistší. Úklid sídliště se provádí špatně. Vypadá to, že za velké peníze bude sídliště ještě horší, než je dnes. Velmi se přimlouval, aby se zastupitelé vrátili k myšlence, jestli řešit parkování tak, jak se dnes o tom hovořilo, nebo vybudovat parkovací domy, které by vyřešily zachování zeleně na sídlišti.
- Mgr. Thoma, primátor  
 Konstatoval, že ve vystoupení p. Tolara se odráží celý průběh dnešní diskuse. Na jedné straně chceme co nejvíce zeleně, parky, lavičky a v závěru si vyslechneme, že lidé nemají kde parkovat, to neumíme vyřešit, že nám u každého bloku chybí průměrně 300 parkovacích míst a že máme postavit parkovací domy. Všechno, co zde dnes zaznělo jsou subjektivní názory občanů. Každý projekt musí být nějakým kompromisem.
- JUDr. Svatomír Mlčoch, zastupitel  
 V usnesení rady města se navrhuje, abychom schválili konečné dílčí úpravy v projektu Regenerace sídliště Máj dle vypořádání, které je přílohou materiálu. To, co jednotliví projektanti napsali jako vyhodnocení požadavků a připomínek občanů, je značně rozdílné. Někteří napsali, že požadavku se vyhovuje, někteří nenapsali nic. Např. u úseku 01 a 02 nevím, pro co zvednout ruku. Je třeba pokračovat dál v dialogu s tím, že se ještě mají věci řešit v pracovních skupinách

- JUDr. Josef Průcha, zastupitel  
Řešíme věcné problémy tohoto města a těchto občanů. Já tyto otázky a problémy řeším bez ohledu na koalici a opozici tak, aby to vyhovovalo zájmům občanů.
- RSDr. Petr Braný – zastupitel  
Nemáme právo hodnotit, kolik diskutujících koho zastupuje, kdo má jaké názory. Domnívám se, že můj návrh je legitimní (osadní výbor), protože jak jinak se chcete dopracovat k většinovému názoru. Proto je třeba použít nějaký mechanismus.
- František Jelen, zastupitel  
Názor, pojďme dále diskutovat o věci, by také mohl znamenat, že nám uteče termín čerpání finančních prostředků. Občané sledují svoje zájmy. Projekty jsou vizitkou každého projektanta, ale je někdy složité do prostoru, který je daný, zakomponovat všechny požadavky. Jde o to, vyjít vstříc co největší skupině občanů.

Na požádání JUDr. Průchy byla vyhlášena přestávka pro jednání klubů zastupitelů a sestavení návrhu usnesení.

Hlasováním bylo rozhodnuto o prodloužení lhůty zasedání zastupitelstva města do 20:00 hodin **(37,0,0/37)**.

Doc. Čítek, předseda návrhové komise, sumarizoval návrhy na hlasování.

„Sólové návrhy“ - dílčí úpravy projektů

- Ing. Marie Paukejová – ukládá radě města přepracovat projekt v oblasti 01 A tak, aby byla vypuštěna cyklostezka, která nikam nevede
- konkrétní fyzická osoba – ukládá radě města zajistit úpravu navrhovaného projektu ve věci „Regenerace sídliště Máj, tak, aby v části 01B, stavba 2 byl zachován klidový charakter vnitrobloku v ul. K. Chocholy, tj. zachovat stávající stav s úpravou hřiště a sadovými úpravami
- Ing. Jindřich Weiss – požadujeme 1. uvažovat s přemístěním 2 ks kamenných ping-pongových stolů od výměníku na dětská hřiště a plochu osázet stromy, 2. neuvažovat s multifunkčním objektem u výměníku a nechat plochu pro parkování, 3. obecně navrhnout před realizací výsadby stromů patronaci (adopci) nad těmito stromy obyvateli přilehlých domů
- konkrétní fyzická osoba – ukládá radě města doplnit IPRM o řešení dopravní situace a zřídit kruhové objezdy na křižovatkách 1. E. Rošického – M. Horákové, 2. A. Barcela – M. Horákové, 3. Branišovská – M. Horákové, 4. Větrná – Branišovská. Tento návrh byl kvůli hlasovatelnosti změněn na – ukládá radě města prověřit možnost preference kruhových křižovatek před průsečnými křižovatkami v navazující dokumentaci

Usnesení Mgr. Heleny Kosové, občanské sdružení

Doplňující usnesení

- konkrétní fyzická osoba – ukládá přepracovat projekt stavby část 01B stavba 2 ve smyslu návrhu o. s. SÍDLIŠTĚ MÁJ podaného dne 5. a 6. 3. 2009
- Zdeněk Mrázek – doplnit usnesení v části II. ukládá o bod 5, kde se vypouští postavení polyfunkčních domů a) až e)

Usnesení rady města

Dílčí návrhy

- konkrétní fyzická osoba – doplnit ve stávajícím usnesení 2. text .... mimo část 01B – stavba 2 ve schvalovací i ukládací části – návrh je identický jako usnesení RM s výjimkou M. Horákové – místo 2 ulic se dělá jedna
- Ing. Jirí Nedvěd – ukládá radě města doplnit stávající projektovou dokumentaci o návrh konkrétního řešení ke snížení hluku, prachu a zápachu



- JUDr. Josef Průcha – část I. bere na vědomí – beze změn; část II. schvaluje dílčí úpravy v projektu „Regenerace sídliště Máj“, které vyplynuly z dosavadních jednání, případně budou zapracovány v návaznosti na spolupráci s občanskými aktivitami; v části III. ukládá 1. radě města ve spolupráci s občanskými aktivitami na sídlišti Máj zpracovat zásady spolupráce na IPRM sídliště Máj, 2. Ing. Zdeňku Šedovi, vedoucímu investičního odboru, zajistit zapracování schválených změn v projektové dokumentaci pro územní a stavební řízení
- RSDr. Petr Braný – v části II. schvaluje 2. zřízení osadního výboru sídliště Máj v počtu 9 členů, z toho nejméně 2 zastupitelé města České Budějovice
- Mgr. Thoma – v části I. bere na vědomí – beze změny, v části II. schvaluje dílčí úpravy v projektu „Regenerace sídliště Máj“ dle vypořádání, které je přílohou materiálu vyjma: .... (dle případných úprav), v části III. ukládá 1. beze změn, 2. radě města zapojit do projednání konkrétních připomínek prací v rámci staveb 01 – 07 zástupce všech forem vlastnictví bytových jednotek a občanských aktivit,

Byla vyhlášena přestávka pro jednání klubů zastupitelů.

Hlasování o dílčích návrzích usnesení:

- Ing. Marie Paukejová – ukládá radě města přepracovat projekt v oblasti 01A, následně vypustit cyklostezku, která nikam nevede  
**(4,27,7/38) – nebylo přijato**
- konkrétní fyzická osoba – ukládá radě města zajistit úpravu navrhovaného projektu ve věci „Regenerace sídliště Máj, tak, aby v části 01B stavba 2 byl zachován klidový charakter vnitrobloku v ul. K. Chocholy, tj. zachovat stávající stav s úpravou hřiště a sadovými úpravami  
**(7,21,10/38) – nebylo přijato**
- Ing. Jindřich Weiss – požadujeme
  1. uvažovat s přemístěním 2 ks kamenných ping-pongových stolů od výměníku na dětská hřiště a plochu osázet stromy  
**(16,10,7/33) – nebylo přijato**
  2. neuvažovat s multifunkčním objektem u výměníku a nechat plochu pro parkování  
**(14,2,13/29) – nebylo přijato**
  3. obecně navrhnout před realizací výsadby stromů patronaci (adopci) nad těmito stromy obyvateli přilehlých domů  
**(19,1,13/33) – nebylo přijato**
- konkrétní fyzická osoba – ukládá radě města doplnit IPRM o řešení dopravní situace a prověřit možnost preference kruhových křižovatek před průsečnými křižovatkami v navazující dokumentaci  
**(30,1,7/38) – bylo přijato**

Usnesení Mgr. Heleny Kosové, občanské sdružení

Doplňující usnesení

- konkrétní fyzická osoba – ukládá přepracovat projekt stavby část 01B stavba 2 ve smyslu návrhu o. s. SÍDLIŠTĚ MÁJ podaného dne 5. a 6. 3. 2009  
**(15,2,21/38) – nebylo přijato**
- Zdeněk Mrázek – doplnit usnesení v části II. ukládá o bod 5 – vypustit z návrhu na vydání územního rozhodnutí regenerace sídliště Máj tzv. polyfunkční domy a) až e) Usnesení je nehlasovatelné, neboť polyfunkční domy již nejsou předmětem předložené projektové dokumentace.

Hlasování o usnesení jako celku k bodu Regenerace sídliště Máj (podkladový materiál občanského sdružení) (č.jedn. KP- ZM/204/2009)

**(6,15,16/37) – nebylo přijato**

## Usnesení rady města

### Doplňující usnesení

- RSDr. Petr Braný – v části II. schvaluje bod 2 - zřízení osadního výboru sídliště Máj v počtu 9 členů, z toho nejméně 2 zastupitelé města České Budějovice **(15,7,15/37) – nebylo přijato**
- Ing. Jiří Nedvěd – v části III. ukládá bod 2 - radě města doplnit stávající projektovou dokumentaci o návrh konkrétního řešení ke snížení hluku, prachu a zápachu v rámci stavebních úprav ul. M. Horákové **(36,0,1/37) – bylo přijato**
- konkrétní fyzická osoba – doplnit ve stávajícím usnesení ve schvalovací a ukládací části text .... mimo část 01B – stavba 2. Návrh je identický s návrhem, o kterém se již hlasovalo, jedná se o komunikaci M. Horákové – místo 2 komunikací pouze jedna. **(6,8,22/36) – nebylo přijato**
- JUDr. Josef Průcha – v části II. schvaluje - dílčí úpravy v projektu „Regenerace sídliště Máj“ , které vyplynuly z dosavadních jednání, případně budou zapracovány v návaznosti na spolupráci s občanskými aktivitami; v části III. ukládá 1. radě města ve spolupráci s občanskými aktivitami na sídlišti Máj zpracovat zásady spolupráce na IPRM sídliště Máj, 2. Ing. Zdeňku Šedovi, vedoucímu investičního odboru, zajistit zapracování schválených změn v projektové dokumentaci pro územní a stavební řízení **(16,0,21/37) – nebylo přijato**

Hlasování o usnesení jako celku k bodu Regenerace sídliště Máj - upravená projektová dokumentace (č.jedn. KP-ZM/198/2009/M/118)

V části I. bere na vědomí – beze změny, v části II. schvaluje dílčí úpravy v projektu „Regenerace sídliště Máj“ dle vypořádání, které je přílohou materiálu, v části III. ukládá 1. beze změn, 2. radě města zapojit do projednání konkrétních připomínek prací v rámci staveb 01 – 07 zástupce všech forem vlastnictví bytových jednotek a občanských aktivit

**(24, 3,11/38) – bylo přijato**

1. Regenerace sídliště Máj (podkladový materiál občanského sdružení) (č.jedn. KP-ZM/204/2009)

**Usnesení nebylo přijato (6,15,16/37)**

2. Regenerace sídliště Máj - upravená projektová dokumentace (č.jedn. KP-ZM/198/2009/M/118)

**Přijato usnesení č. 111/2009 (24,3,11/38)**

Zastupitelé města obdrželi dopis – Návrh členské samosprávy č. 545 Dr. Bureše 1-9, České Budějovice na usnesení mimořádné schůze zastupitelstva 11. 5. 2009.

XXIV. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno ve 20:00 hodin.

## Soubor usnesení

### K bodu: Regenerace sídliště Máj (podkladový materiál občanského sdružení) (čj. KP-ZM/204/2009)

---

Usnesení ve věci  
schválení

1. Zásad spolupráce orgánů města při realizaci IPRM s obyvateli sídliště Máj (Zásady),
2. Záměru pořízení regulačního plánu sídliště Máj,
3. Záměru pořízení střednědobého plánu údržby veřejných prostranství a veřejné zeleně sídliště Máj,
4. Úprav plánovaných dílčích projektů 01 – 07, které jsou součástí IPRM Máj, v souladu se Zásadami

a uložení Radě města České Budějovice

1. zajistit naplňování a dodržování Zásad spolupráce orgánů města při realizaci IPRM s obyvateli sídliště Máj (Zásady).
2. na svém jednání 20. 5. 2009 zahájit proces přípravy regulačního plánu sídliště Máj.
3. připravit ve spolupráci se zainteresovanými subjekty střednědobý plán údržby veřejných prostranství a veřejné zeleně sídliště Máj do 12/2009.
4. zajistit úpravu dílčích projektů 01 – 07, které jsou součástí IPRM Máj, v souladu se Zásadami.
5. doplnit IPRM o řešení dopravní situace a prověřit možnost preference kruhových křižovatek před průsečnými křižovatkami v navazující dokumentaci;

**nebylo přijato.**

### K bodu: Regenerace sídliště Máj - upravená projektová dokumentace (čj. KP-ZM/198/2009/M/118)

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 111/2009:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

1. předložené návrhy na úpravu projektu „Regenerace sídliště Máj“,
2. návrh na jejich vypořádání dle stanovisek projektanta.

#### **II. s c h v a l u j e**

dílčí úpravy v projektu „Regenerace sídliště Máj“ dle vypořádání, které je přílohou materiálu.

#### **III. u k l á d á**

1. Ing. Zdeňku Šedovi, vedoucímu investičního odboru,  
zajistit zapracování schválených změn v projektových dokumentacích pro územní řízení a stavební řízení,
2. radě města
  - a) zapojit do projednání konkrétních připomínek prací v rámci staveb 01 – 07 zástupce všech forem vlastnictví bytových jednotek a občanských aktivit,
  - b) doplnit stávající projektovou dokumentaci o návrh konkrétního řešení ke snížení hluku, prachu a zápachu v rámci stavebních úprav ul. M. Horákové.

Č. Budějovice 15. 5. 2009  
Zapsala: Jiráková Ivana

Ověřovatelé:

Lea Klokočková

.....

Ing. Petr Lohonka

.....

Mgr. Juraj Thoma  
primátor

.....