

ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZM

Z IX. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 15. 6. 2000, přišlo kanceláři primátora na vědomí deset odpovědí na dotazy zastupitelů.

Dotaz zastupitelů MUDr. Lumíra Mračka a PhDr. Jaromíra Procházky – dne 30. 5. 2000 odeslal primátor města doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. dopis „Dotace na akci 101 b.j. Máj České Budějovice – žádost o strono a převedené limitky na akci 500 nájemních bytů Máj – jih, I. etapa – 40 b.j. a II. etapa – 40 b.j.“ na Ministerstvo pro místní rozvoj (Ing. Miloš Tesařík, čj. 11 811, doručení č. 23074) V tomto dopise žádá o storno čerpání dotace pro akci 101 bytů Máj I. etapa, protože jak uvádí v dopise, „prioritou pro letošní rok je pro město akce 500 nájemních bytů Máj I. etapa 40 b.j. a II. etapa 40 b.j.“. Podotýkám, že tento postup je v přímém rozporu s usnesením č. 945/99 ZM, kterým byly schváleny rozestavěné, rozpracované i zahajované investice z roku 1999 a se schváleným rozpočtem na rok 2000, jehož závaznou část výše uvedené a schválené investice tvoří.

- **zda byl investiční odbor pověřen zpracováním priorit investic a kdo odbor úkolem pověřil?**
- **kdy byl tento materiál předložen primátorovi města?**
- **uvedení způsobu a termínů projednání změny priorit investic a zdůvodnění změny priorit zpracované investičním odborem v radě města (vč. předložení příslušné dokumentace)?**
- **předložení kopií dokumentace, kterým bylo prostřednictvím okresního úřadu požádáno o dotaci na výstavbu 101 b.j. a 500 b.j.**
- **situační zprávu o stavu výstavby bytů v rámci akcí dotovaných státem vč. dokumentů o kontrole postupu výstavby a využívání jak prostředků města, státních dotací a ostatního finančního zabezpečení**

Odpovídá Ing. Pavel Kašpárek - vedoucí investičního odboru

Město České Budějovice dne 30.4.1997 prostřednictvím Okresního úřadu požádalo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR o poskytnutí dotace na výstavbu 101 b.j. na lokalitě Máj. Ministerstvo pro místní rozvoj této žádosti vyhovělo a v rámci svého limitu uvolnilo pro Město České Budějovice částku 32 320 000,- Kč. Tato částka byla čerpána Městem České Budějovice následovně

16.12.1999	1 729 442,40
20.12.1999	4 395 321,70
22.12.1999	1 875 235,90
15.5.2000	16 012 500,00
13.6.2000	8 307 500,00
Celkem	32 320 000,00

Z výše uvedeného je zřejmé, že uvedená částka byla Městem České Budějovice vyčerpána a proplacena zhotoviteli (podklady pro oznámení limitu výdajů státního rozpočtu v r.1999 a 2000 včetně čerpání prostředků jsou k dispozici u Ing. Krtíčkové, investiční odbor, č.dveří 260, tel. 680 22 10)

V současné době stavba 101 b.j. je realizována v souladu s harmonogramem postupu prací a předpokládaný termín dokončení je 12/2000. / termín dokončení je v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo s dodavatelem/.

Investiční plán akcí na rok 2000 byl schválen v rámci rozpočtu města dne 11.12.1999 zastupitelstvem města, ve kterém byly vyjmenovány veškeré investiční akce plánované v roce 2000. Žádné v vyjmenovaných nebyla uvedena priorita, akce byly zahajovány od počátku r.2000 tak, jak bylo získáno na akce stavební povolení a byl proveden výběr zhotovitele a na základě toho uzavřena smlouva o dílo.

Kontrolu čerpání dotace pro 101 b.j. provádí Okresní Úřad České Budějovice a po dokončení stavby Finanční úřad České Budějovice, který potvrzuje oprávněnost čerpání státního limitu.

V současné době nedošlo k žádnému porušení podmínek pro čerpání dotace na 101 b.j. a rovněž postup výstavby a kvalita prováděných prací je v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo se zhotovitelem.

Stavba 500 b.j. Máj – jih není uvedena v rozpočtu města, neboť tuto stavbu zajišťuje investor stavby – Bytové družstvo Novostav a jako účastník sdružení Město České Budějovice.

Smlouva o sdružení byla schválena usnesením Rady města 1143/99 a tato smlouva byla podepsána účastníky tj. Město České Budějovice a Bytové družstvo Novostav dne 23.9.1999.

Na základě této smlouvy Město České Budějovice přislíbilo zajištění financí na výstavbu 500 bytů a to prostřednictvím poskytnuté státní dotace pro bytovou výstavbu. Po splnění podmínek pro předložení žádosti o dotaci tj. zajištění stavebního povolení, výběr zhotovitele stavby bylo požádáno prostřednictvím Okresního úřadu České Budějovice o poskytnutí státní dotace na výstavbu 82 b.j. Máj-jih (I.část z výstavby 500 b.j.), které jsou v současné době rozestavěny. Požadovaná výše dotace činila 26 240 tis.Kč.

Město České Budějovice uvažovalo, že výstavbu 101 b.j. pokryje z vlastního rozpočtu města s tím, že dotace Ministerstva pro místní rozvoj bude použita na finanční pokrytí 82 b.j. Máj-jih. Ministerstvo pro místní rozvoj dne 25.4.2000 uvolnilo dotaci pro 101 b.j., nikoliv pro 82 b.j. čímž Město České Budějovice nemůže splnit svůj závazek v rámci smlouvy o sdružení a zajistit potřebnou finanční částku na dostavbu 82 b.j. a proto se obrátilo Město České Budějovice na Ministerstvo pro místní rozvoj se žádostí o poskytnutí dotace na dostavbu 82 b.j. Máj – jih.

Odpovídá doc.RNDr. Miroslav Tetter,CSc. – primátor města

V roce 1997 bylo rozhodnuto, že na sídlišti Máj bude pokračovat bytová výstavba realizací původně 800 bytů, pak byl počet snížen na 500 bytů. Současně bylo rozhodnuto, že z celkového množství 500 bytů bude město realizovat ze svého rozpočtu a státní dotace 101 bytů, na zbývajících 400 bude hledat realizátora.

Osobně podporuji a schvaluji jakoukoliv formu výstavby bytů, hlavně, že se bude řešit bytová situace, která není v našem městě příliš uspokojivá. 101 bytů je realizováno z rozpočtu města a státní dotace, která, jak jistě víte, činí 320 tis. Kč na 1 byt. Na výstavbu zbývajících bytů bylo vypsáno výběrové řízení s cílem vybrat strategického partnera pro zainvestování a realizaci nájemních bytů v lokalitě Máj. Z výběrového řízení vzešla vítězně firma Novostav a výsledek výběrového řízení se 30. června 1999 usnesením RM č. 899/99 schválil. Příkládám tabulku z materiálů k tomuto usnesení. Financování stavby se děje ze 3 zdrojů. Část vkládá družstevník, část je státní dotace (320 tis. Kč), kterou garantuje na základě smlouvy město a část je z úvěru.

I když jsem pro jakoukoliv formu výstavby bytů, jsem více nakloněn formě družstevní nebo jiné, na které se podílí budoucí uživatel, než výstavbě z obecních peněz, kdy uživatel přijde „k hotovému“. (Asi proto, že i já v minulosti jsem přišel k bytu tak, že jsem se musel na výstavbě finančně podílet.)

V květnu letošního roku se na mne obrátili představitelé družstva Novostav se žádostí, abych intervenoval na MMR za státní dotaci, o kterou bylo požádáno a která do této doby nebyla vyřízena. Osobně jsem se obrátil na kompetentní pracovníky MMR ČR se žádostí o urychlené vyřízení dotace. Ve smlouvě o sdružení s Novostavem, která byla schválena v RM usnesením č. 1143/99, je v čl. V. uvedeno, že město zajistí státní dotaci, která bude na zvláštním účtu. Dále je v čl. VI. uvedeno, že přednostně (a tady je ta zmíněná priorita) budou čerpány prostředky z tohoto účtu. Pracovníky ministerstva bylo náměstkovi Čápovi a následně i mně doporučeno, abychom požádali o změnu limitky s tím, že by poskytnutá dotace byla na 2 x 40 bytů realizovaných Novostavem, a teprve pak by byla další dotace určena pro 101 bytovek. Proto odešel můj dopis na MMR. Nakonec toto nebylo realizováno a dotace, tak, jak byla požadována, byla profinancována v rámci výstavby 101 bytovek.

Pokud se týká výstavby 101 bytovek, ty jsou financovány z rozpočtu města a státní dotace. Vzhledem k tomu, že v rozpočtu města na letošní rok je 70 mil. Kč (původně 65 mil. Kč + 5 mil. Kč na bezbariérové byty) a do současné doby je vyčerpáno z našeho rozpočtu cca 22 mil. Kč, je možné s dotací vyčkat do podzimu, aniž by byla ohrožena stavba. V případě výstavby bytoven družstvem Novostav, kdy není schváleno zástavní právo a družstvo nemá možnost získat výhodnou půjčku, je po prostavění prostředků, které složili družstevníci, jediným zdrojem státní dotace.

K druhé Vaší otázce uvádím, že v rámci rozpočtu města nejsou žádné priority. Bud' jsou akce zahrnuty do rozpočtu, nebo nejsou. Zařazené akce jsou pak realizovány podle toho, jak jsou stavebně, technicky a organizačně připraveny. Tudíž nikdo neschvaluje priority akcí.

Ke třetí otázce uvádím: podle informací, která mám z investičního odboru, bylo v letošním roce schváleno v rozpočtu na výstavbu 101 bytoven 65 mil. Kč. Vyčerpáno je cca 22 mil. Kč a dále bylo vyčerpáno 24,3 mil. Kč z dotace státu. Tedy všechny peníze, které byly poskytnuty ze státní dotace, byly vyčerpány. V loňském roce bylo na tuto výstavbu vyčerpáno 8 mil. Kč z dotace a cca 8,9 mil. Kč z rozpočtu města. Pro výstavbu 1 a 2. etapy zbývajících 400 bytů, kterou provádí Novostav (tj. 40 + 40 bytů), činil vklad družstevníků 14,8 mil. Kč. Tyto peníze byly prakticky prostavěny. Podrobné informace je Vám připraven poskytnout ing. Eibl, místopředseda družstva. Městské peníze a prozatím ani státní dotace na tuto výstavbu nebyly poskytnuty.

Dotaz zastupitele MUDr. Lumíra Mračka – v dubnu 2000 (7. 4. 2000) vznikla zpráva odboru kontroly „Kontrola smluv s 1. JVS, a.s.“, která obsahuje řadu velmi závažných zjištění v neprospěch města. Tato zpráva byla projednána pod vedením náměstků Čápa a Kostky dne 20. 4. 2000. O těchto věcech byl současně informován primátor města. Kdy byly tyto závěry projednány v orgánech města, zejména ve finanční komisi a radě města a k jakým závěrům tyto orgány dospěly? Proč později náměstkem Čápem zpracované „Vyhodnocení spolupráce s 1. JVS, a.s.“ se významně odlišuje od této zprávy? Proč byla výše uvedená zpráva OKO rozeslána členům zastupitelstva až den před zastupitelstvem (ostatní materiály pro zastupitele již v pátek 9.6.2000)?

Všechny požadované informace a materiály byly MUDr. Mračkovi předloženy na osobním jednání s náměstkem Čápem a náměstkem Kostkou dne 14. 8. 2000.

Žádost zastupitelky MUDr. Zuzany Vystrčilové - žádám o vysvětlení postupu a důvodů k přidělení finančních prostředků z rozpočtu města občanskému sdružení CROCODILE. Současně žádám o vysvětlení a dokumentaci využití těchto prostředků.

K této problematice požaduji vysvětlení zejména těchto otázek:

- Je částka 60 tis. Kč přidělena sociální a zdravotní komisi RM dne 10. 4. 2000 jedinou částkou, kterou výše uvedené sdružení od města v roce 1999 a 2000 obdrželo? Kolik dalších prostředků a k jakému účelu od města tato společnost dále dostala?
- K jakému účelu slouží informační brožura pro občany postižené nespecifickými střevními chorobami (prosím o předložení této brožury a veškeré dokumentace související s žádostí o příspěvek).
- Jaký byl rozpočet pro vydání brožury, které další finanční zdroje byly pro vydání použity a jaké byly náklady, zejména odměna MUDr. Petra Petra, PhD., který tuto brožuru uspořádal?
- Jak je tato brožura distribuována a kolik je její cena?
- Je financování jiné brožury „CRONOVA NEMOC A ULCERÓZNÍ KOLITIDA“ taktéž spolufinancována za pomoci rozpočtu města?
- Jak zdůvodňuje rozhodovací orgán města o výši dotací přínos uvedené publikace, resp. publikací, ve vztahu k jiným dotačním titulům sociální a zdravotní komise města např. přidělených „pouze“ 10 tis. Kč o.s. ARCUS – Život (občanské sdružení onkologických pacientů), Český svaz PTP-VTNP („pouze“ 6 tis. Kč).
- Proč není společnost CROCODILE, o.s. při takto relativně vysoké částce, uvedena jmenovitě v textové části rozpočtu města na rok 2000 (viz. kap. Odbor sociálních věcí – odpovědné místo 106-oddíl I.-13, 14)?
- Jak a v jaké výši byla financována akce „křtění knihy MUDr. Petra Petra Jak žít se střevními záněty? pořádané v Karlových Varech dne 6. 5. 2000 (viz Českobudějovické listy dne 9. 5. 2000), včetně cestovních nákladů účastníků?

Žádám o vysvětlení všech zainteresovaných jak ústně nyní na zastupitelstvu, tak i následně písemně, včetně kopií související dokumentace, do konání mimořádného zastupitelstva.

Odpovídá doc.RNDr. Miroslav Tetter, CSc. – primátor města

- 1) Podle vyjádření vedoucí odboru sociálních věcí paní Pavly Míková byla částka 60 tis. Kč schválena sociální a zdravotní komisí pro občanské sdružení CROCODILE (přílohou je zápis). Je to jediná částka přidělená tomuto sdružení v roce 2000. V roce 1999 občanské sdružení neobdrželo žádný příspěvek.
- 2) K jakému účelu má sloužit informační brožura je uvedeno v úvodu této publikace. Přikládám Vám k prostudování exemplář, který jsem dostal, kde najdete i další informace související s vydáním.
- 3) Podle údajů, které jsem získal byly plánované náklady na vydání brožury vyčísleny na 40 tis. Kč. Skutečné náklady, stejně jako využití zbývající části příspěvku na činnosti občanského sdružení CROCODILE budou podle darovací smlouvy předloženy odboru sociálních věcí do konce 1. čtvrtletí příštího roku.
- 4) Brožura je předávána zájemcům bezplatně a je neprodejná.
- 5) Není mi nic známo o tom, že by byla vydána ještě jedna brožura stejného názvu.
- 6) Sociální a zdravotní komise rozhoduje podle „Zásad pro poskytování příspěvků na obecně prospěšnou činnost občanských sdružení, humanitárních organizací a církví“. Každý rok je v „Přehledu finančního hospodaření města“ uvedeno, jak byly v předcházejícím roce příspěvky z rozpočtu odboru sociálních věcí rozděleny. Zásady přikládám.

- 7) Občanské sdružení CROCODILE není uvedeno v textové části rozpočtu města na rok 2000, odpovědné místo 106 – odbor sociálních věcí z toho důvodu, že rozpočet na další rok se zpravidla připravuje již v průběhu měsíce září předchozího roku a tudíž není možné znát žadatele o příspěvky a jejich výši na další rok. Z toho důvodu jsou rozpočtovány pouze výdaje na neinvestiční dotace obecně prospěšným organizacím, občanským sdružením a neziskovým organizacím.
- 8) „Křtění“ brožury proběhlo na společenském večeru, který pořádal primátor Karlových Varů Dr. Pavel. Zúčastnil jsem se spolu s některými dalšími primátory slavnostního otevření pramenů jehož součástí byl i uvedený společenský večer. Teprve před zahájením slavností jsem se dozvěděl, že vedle „křtu“ jiné knihy o Karlových Varech proběhne i „křtění knihy MUDr. Petra“ a současně jsem byl požádán primátorem Pavlem, abych se tohoto aktu na pódiu zúčastnil. Můj pobyt v Karlových Varech nebyl financován z rozpočtu města, neboť jsem byl ubytován a stravoval jsem se v rodinném hotelu. Abych nemusel zajišťovat a z rozpočtu města platit pobyt šoféra, jel jsem do Karlových Varů vlastním vozem, tak že jediná úhrada za můj pobyt bylo proplacení vlastního vozu, což podle sazebníku činilo 2 265,70 Kč. Cestovní náklady MUDr. Petra mě nejsou známy, nebyly účtovány městu.

Dotaz zastupitele Mgr. Juraje Thomy – k usnesení RM č. 644/2000 – prosím o informaci, pokud možno komplexní, o stavu tohoto jednání, podniknutých kroků a jejich výsledků

Odpovídá Ing. Jan Mrzen – ředitel Jihočeského divadla

S ohledem na závažnost celého tématu jsme se sešli na společné schůzce dne 27. 6. v Jihočeském divadle. Při této příležitosti jsme osobně celou záležitost komplexně prodiskutovali a věřím, že tím bylo učiněno i vše potřebné vyplývající ze zákonných předpokladů, které vymezují způsob řešení interpelací poslanců.

Dotaz zastupitele JUDr. Josefa Průchy - Třebotovice a Kaliště – občané konstatují, že ač jsou občany Českých Budějovic, tak mají horší podmínky dopravy než občané, kteří bydlí mimo České Budějovice. Prosil bych, aby v této oblasti bylo nalezeno vhodné řešení pro zlepšení dopravy, aby tyto problémy byly vyřešeny. Prosím ředitele DPM, aby se touto problematikou zabýval a předložil radě města nebo zastupitelstvu města nějaké řešení MHD v těchto osadách.

Odpovídá Ivan Fantyš – ředitel Dopravního podniku města České Budějovice, a.s.

Při přípravě změn tarifní politiky v prostředích MHD v našem městě k 1. 1. 2000 jsme rozdělili oblast, která je obsluhována naší společností, do tří tarifních zón. Zóna 01 kopíruje katastr města České Budějovice, zóny 11 a 12 zahrnují obce v okolí města, které jsou obsluhovány naší společností. Městské části Třebotovice a Kaliště leží bohužel za obcí Dobrá Voda a nebylo možno je tedy zařadit do zóny 01.

Ve vozidlech MHD lze použít v zásadě dvou způsobů uhrazení jízdného. Jednak jsou to jízdenky pro jednotlivou jízdu a jízdenky časově předplatní. Jízdenky pro jednotlivou jízdu se řídí pouze dobou platnosti a i jízdenka 10ti minutová je pro 2 zóny. Pro tyto jízdenky platí stejné zásady v celé síti MHD, cena je odvislá od doby jízdy.

Předplatní časové jízdenky pak jsou rozlišeny dle tarifních zón. Dopravu do zmíněných částí zajišťuje linka č. 10 a občané Třebotovic a Kaliště mohou využívat na této lince jízdenku

časovou předplatní pro jednu zónu (viz. čl. 6 v kapitole VII schváleného tarifu pro rok 2000). Zde je tedy jasné zvýhodnění občanů Kaliště a Třebotovic oproti občanům okolních obcí. Další zlepšení je možné zařazením do stejného režimu i linky č. 9, která končí na Dobré Vodě a je též některými občany Třebotovic a Kaliště využívána. Nabízí se dvě řešení: 1) zařadit Dobrou Vodu do zóny č. 01 (toto řešení by stálo cca 600 000,-Kč ročně a je nesystémové), 2) občanům Kaliště a Třebotovic vydat nové průkazky s označením po předložení potvrzení o trvalém bydlišti, s platností v zónách 01 a 11.

Vybrané řešení je nutno promítnout do Tarifu jízdného a projednat v radě města, protože se jedná o přílohu ke smlouvě s Městem České Budějovice o zajištění dopravy.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové – hřiště v prostoru Jeremiášovy ul. – kdy, kým a na základě jaké žádosti bylo vydáno stavební povolení na tuto akci?

Odpovídá Ing. Vlastislav Eliáš – vedoucí Stavebního a dopravního úřadu České Budějovice

SDÚ po prošetření sděluje, že v prostoru bytových domů Jeremiášova 37, 39 České Budějovice nikým nebylo požádáno o povolení stavby, ani změny využití území za účelem zřízení hřiště. Provedené úpravy nevyžadují vydání stavebního povolení, dotčený pozemek č.parc. 3622 je možné i nadále využívat jako ostatní plochy – manipulační a skladová plocha dle KN.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové – hřiště v prostoru Jeremiášovy ul. – zasahovala zde městská policie a jak?

Odpovídá Zdeněk Fremr – ředitel Městské policie České Budějovice

Městská policie není ze zákona oprávněna (na rozdíl od Policie ČR) vést potřebné evidence a statistiky (z důvodu ochrany osobních dat) a proto nemůžeme uvést skutečnosti starší než jeden rok.

Za toto období městská policie několikrát zasahovala v rámci svých pravomocí při narušování veřejného pořádku a rušení nočního klidu v dané lokalitě. Jednalo se převážně o osoby mladší patnácti let a proto proti nim nemohli být zavedeny žádné sankce.

Vedení městské policie po obdržení Vašeho dotazu uvedené místo zařadilo mezi body se zvýšenou kontrolou a s přihlédnutím k potřebám ostatních lokalit města se budou strážníci danému problému věnovat.

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové - žádám o vysvětlení Vámi předložených rozpočtových změn č. 13 na minulém zastupitelstvu v souvislosti se změnou výše minimálního nájmu od společnosti 1. JVS, a.s.

Změnit v rozpočtu navrženou výši příjmu z pronájmu vodohospodářské infrastruktury ve výši 60 mil. Kč (oddíl II. – 1, položka 60, oddíl I.-5 odpovědné místo 115) jste předložil:

- Uvedené snížení příjmu města, vyplývající ze snížení minimálního nájmu je kompenzováno na úkor rezervy kapitálových výdajů ve stejné výši, tj. 20 625 000,-Kč. Tento postup je zcela nepochopitelný při současném prosazování dodatku č. 6 smlouvy, protože jiné kapitoly rozpočtu města se shodují s některými položkami „investic realizovaných v rámci tohoto dodatku společností 1. JVS“. Jedná se o následující:
 - Akce č. 618 (oddíl II. – 40) Vodohospodářské strojní investice – podrobněji redukční ventily, uzávěry, tlaková pásma a měřidla (oddíl I. – 29) ve schválené

výši 5 mil. Kč – oproti akci vodovodní sít' – osazení regulačních ventilů (z textu patrné – redukčních ventilů) v dodatku č. 6 str. 10 velikosti 4 110 000,- Kč

- Akce č. 732 (oddíl II-41) Rekonstrukce vodovodů – blíže nespecifikováno (oproti akci č. 657 – Rekonstrukce přívodních řadů vodovodů, podrobněji specifikováno v oddílu I. – 29 ve výši 7 mil. Kč) ve schválené výši 12,380 mil. Kč – oproti akci rekonstrukce hlavních vodovodních řadů (dodatek č. 6 str. 6) ve výši 55 890 000 Kč – avšak s dobou výstavby do roku 2002, tedy ve srovnatelné investiční výši v roce 2000

Při zohlednění všech výše uvedených fakt je navrhovaná změna připraven a nejenom nekvalifikovaně, ale i mimo odůvodnění a primární účel navržený v dodatku č. 6, tedy: jestliže je snižován příjem města z nájmu vodohospodářské infrastruktury, pak má být toto snížení kompenzováno snížením ve stejné oblasti, protože potřebný investiční program je zabezpečen ze zdrojů nájemce jako jeho vlastní investice. Protože tomu tak není, nebudou pravděpodobně platit i tzv. „naléhavé“ důvody uváděné na str. 5 podkladů k projednání dodatku č. 6.

Dodatkem č. 6 ke stávající smlouvě se navrhuje prodloužení smluvního vztahu o dalších 10 let za podmínky, že nájemce realizuje stavební akce v hodnotě 60 mil. Kč, a tyto bude po dobu smluvního vztahu odepisovat a zahrnovat do vodného a stočného. V oblasti rozlišování oprav a technického zhodnocení se jednak řídíme zákonem o dani z příjmu č. 586/1992 Sb. v platném znění a metodickým pokynem MZe ČR. č.j. 2717/96 – 3020 (tento byl projednán a schválen MF ČR). Návrh na výměnu vodovodů v dodatku č. 6 spočívá v jejich výstavbě, která jde v souběhu se stávajícími vodovodními řadů. Vodovody budou ve stejném profilu a pouze se jedná o použití jiného materiálu. Parametry navrhovaných staveb tedy plně odpovídají jednotlivým ustanovením výše uvedeného metodického pokynu, který jednoznačně definuje pojem opravy resp. technické zhodnocení. Postup 1. JVS, a.s. není tedy v souladu s příslušnými zákony, tj. zákona o dani z příjmu a zákona o účetnictví. Toto své tvrzení dokládám i vyjádřením renomované firmy PWC.

Odpovídá Zdeněk Čáp – náměstek primátora

Ve městě České Budějovice je řádově cca 400 km vodovodní sítě. Z tohoto je cca 25 km hlavních přívodních řadů, které je nutno bezpodmínečně rekonstruovat (jedná se hlavně o DN 500, materiál azbestocement, ocel a litina). Příloha „Podklady pro projednání dodatku č.6“ – materiál pro jednání RM, 1.JVS březen 2000, dále jen „Podklady dod. č.6“

Akce 618

VH strojní investice – týká se zejména osazení měřících a ovládacích armatur pro dlouhodobé sledování sítě a manipulaci na vodovodní síti – viz „Podklady dod. č.6“ situace - oranžové kroužky

Akce 1.JVS

str.10 „Podklady dod. č.6“ – týká se osazení regulačních ventilů pro regulaci tlaku jednotlivých tlakových pásem vodovodní sítě – viz situace - červené kroužky (souvisí s rekonstrukcí přívodních vodovodních řadů)

Akce 732

Rekonstrukce vodovodů – jedná se o rekonstrukce dílčích vodovodních řadů (DN 80 až DN 200), podrobně specifikováno v komentáři k investičnímu plánu pro rok 2000 v bodě 10

Akce 657

Rekonstrukce přívodních vodovodních řadů I.etapa – jedná se o rekonstrukci přív. řadu „C“ a „A“ od vodojemu Hodějovice ke komunikaci ul. Ke studánce – viz „Příloha dod. č.6“ – úsek vyznačen modře

Akce 1.JVS str. 6 až 9 „Podklady dod. č.6“ navazující rekonstrukce hlavních vodovodních řadů – viz „Podklady dod. č.6“ situace – úseky vyznačeny červeně.

Následné rekonstrukce přírodních vodovodních řadů jsou uvažovány podle situace „Podklady dod. č.6“ označených žlutě. Investiční náklady budou v řádu stovek miliónů Kč.

Dotaz zastupitele Ing. arch. Jiřího Brůhy - problém využití domu Vrchlického nábř. – tzv. „ŘÍHÁRNA“. V přízemí se provozuje rockový klub a pivnice Černej velbloud. Provoz byl rozšířen i do prostoru zahrady (dvora) hluk a nevhodné chování hostů obtěžuje obyvatele okolních domů natolik, že nemohou spát a i celodenně jsou vystaveni stresovým situacím. Prosím o sdělení, zdali provoz klubu není v rozporu se stavebním zákonem.

Odpovídá Ing. Vlastislav Eliáš – vedoucí Stavebního a dopravního úřadu České Budějovice

Provozovna Irského klubu v 1. NP předmětného domu byla stavebním úřadem v roce 1996 zkolaudována (kolaudační rozhodnutí ze dne 19. 12. 1996, č.j. SU 9753/96/Hb.) Tedy provoz klubu není v rozporu se stavebním zákonem.

Pokud dochází k rozšíření prostoru dvora (zahrady), pomocí zahradních stolků, židliček, resp. slunečníků, tak v tomto případě se jedná o krátkodobá přenosná zařízení, která podle stavebního zákona nevyžadují stavební povolení ani ohlášení.