

ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZM

Z VIII. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 27. 4. 2000, přišly kanceláři primátora na vědomí čtyři odpovědi na dotazy zastupitelů.

Dotaz zastupitelky Jinřišky Balvínové - jaká jsou pravidla pro členství v asociaci Národní sítě Zdravých měst ČR? (stanovy či metodika práce asociace) V případě řádného členství bude město ČB platit jaký členský příspěvek? Seznam měst v ČR - řádných členů asociace.

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová – náměstkyně primátora

Veškeré podklady byly již v loňském roce předloženy v radě města a jsou všem členům zastupitelstva dostupné, podrobnější informace včetně seznamu měst v ČR, která jsou řádnými členy asociace, naleznete na internetu <http://www.nszm.cz>. Seznam přidružených měst přikládám.

Co se týče členského příspěvku - v případě přidruženého členství v asociaci jedná se o „členství na zkoušku“ po dobu jednoho roku za výhodných podmínek, kdy za podstatně snížený členský příspěvek získá naše město plný členský servis (tj. informační servis, know-how, poradenství, školení a akce zajišťované Zdravými městy). Zvýhodněný příspěvek pro rok 2000 činí 0.50 Kč na 1 obyvatele města s maximem 10. tis. Kč – řádní členové platí 1,- Kč s maximem 100.tis. Kč.

Dotaz zastupitele Ing. Miroslava Beneše - Bylo jednáno vedením města o jiném řešení, nežli o tom, které přivádí stoletou vodu do města?

Odpovídá Zdeněk Čáp – náměstek primátora

Diskutované úpravy na Malši nepřivádí stoletou vodu do města, nýbrž mají účel jí neškodně provést městem. Otázka se zřejmě týká možnosti jejího částečného zadržení před městem, s cílem snížit její kulminaci ve městě.

Firma Hydroinform Praha a.s. zpracovala odborný posudek z jehož závěru vyplývá, že nad městem Č. Budějovice je nezbytné při povodni řízeně zachytávat 2,15 mil. m³ vody v okamžiku překročení průtoku 290 m³/ sec. v profilu pod Malým jezem, aby při stávajícím profilu koryta řeky Malše v tomto úseku nedocházelo k jejímu vybřežení do přilehlých ulic Havlíčkovy kolonie.

Ve vyjádření Povodí Vltavy a.s. je uvedeno, že možnost retencí v této části toku Malše nebyla správcem toku nikdy podrobně zkoumána, avšak z hlediska využívání pozemků a dále i z ekonomického hlediska se jeví varianta „zadržení vody před městem“ nereálnou, neboť se jedná o vybudování stupně s pohyblivým uzávěrem na řece Malši a plně ovladatelnou boční nádrž nebo soustavou nádrží o celkové ploše cca 100 ha a průměrné hloubce přes 2 metry. Nádrže by musely být umístěny zároveň mimo zátopu do průtoku 290 m³/sec., tedy cca dvacetileté vody.

Z těchto důvodů a rovněž s ohledem na to, že se jedná o řešení na jiném katastru nerealizovatelné prostředky města, nebylo městem o tomto řešení dále jednáno.

Dotaz zastupitele MUDr. Lumíra Mračka - V jakém souladu jsou realizována opatření v Českých Budějovicích s ohledem na vládní strategii ochrany před povodněmi pro území ČR? Jaké škody hrozí způsobit povodeň viz model Hydroinformu v povodí řeky Malše? Jaká je efektivita vynaložených prostředků s ohledem na chráněné hodnoty v našem případě? Jak vypadá riziková analýza posouzení potencionálních škod a srovnání výdajů na realizaci opatření?

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

1. Návrh protipovodňových opatření byl zpracován do úrovně dokumentace pro územní řízení podstatně dříve, než vládní strategie ochrany před povodněmi vznikla, přesto s ní nejsou v žádném rozporu.

Strategie výslovně připouští, že opatření v krajině jsou při extrémních povodních velmi málo účinná a že ochranu před velkými povodněmi lze zajistit pouze technickými opatřeními. Ochranu jednotlivých sídel strategie jednoznačně přenechává jejich kompetenci.

K požadavku provádění rizikové analýzy, ve strategii obsaženému, se vztahuje poslední otázka.

Je nutno poznamenat, že strategie je velmi obecný dokument, o kterém se předpokládá, že bude dále realizován zejména cestou navazujících legislativních opatření. V žádném případě tedy není měřítkem pro ten který konkrétní projekt.

2. Vyčíslení škod nebylo prováděno. Podle obecných zkušeností u nás i v zahraničí není tato úloha zejména v zastavěných územích uspokojivě řešitelná, skutečné škody se od jakéhokoli odhadu vždy odchyľují v řádu stovek procent. I zmíněná vládní strategie předpokládá teprve v budoucnu vznik jakési databáze, která by pomohla hodnotit přínos navržených opatření. Relativně nejlépe propracované metodiky mají některé velké pojišťovací společnosti, zejména v USA, jejich výsledky však nelze nijak přímo aplikovat, navíc mezi jednotlivými metodikami jsou rovněž propastné rozdíly co do výsledku a jsou aplikovatelné na jednotlivé pojišťovací případy, vyčíslení škod pro celé území by bylo velmi nákladné a s pochybným výsledkem.

Otázka vyčíslení výše škod a jeho možného přínosu pro řešení konkrétního protipovodňového opatření je relevantní zejména v souvislosti s rizikovou analýzou, ke které se vztahuje poslední otázka.

3. Posouzení efektivity vynaložených prostředků na protipovodňová opatření („riziková analýza“) je velmi komplikovanou otázkou. V zásadě vždy se jedná o jakési porovnání nákladů na předcházení škodám a velikosti těchto škod, které je ovšem komplikována na jedné straně náhodným charakterem výskytu povodní, a to jak co do času výskytu, tak co do velikosti, na straně druhé obrovskými nejistotami při odhadu možné výše škod. Existuje celá řada modelů, které se s takovou úlohou mohou vypořádat, vzhledem k uvedeným nejistotám ve vstupech do nich je však jejich přínos čistě akademický.

K vypořádání se s náhodným charakterem výskytu povodní slouží ve vodním hospodářství statistický způsob chápání vztahu mezi velikostí povodně a frekvencí jejího výskytu (např. „stoletý průtok“ Q_{100}). Přiřazení konkrétní výše škod k těmto hodnotám průtoku již však není jednoduše možné, protože ta je závislá nejenom na výši kulminačního průtoku, ale také na objemu povodně a tvaru hydrogramu. Na těchto složitostech, které pro nedostatek

dat nelze nijak efektivně ošetřit, proto vždy ztroskotávají snahy stanovit potřebnou míru ochrany optimalizačně, a proto se naopak používá buď ochrana na hodnotu stanovenou normativně. Normativy nepochybně nejsou optimální pro jednotlivé konkrétní lokality, avšak jsou výsledkem jakési „globální rizikové analýzy“, což plně odpovídá praktické nemožnosti získat údaje pro jiný postup. Pro sídla velikosti Českých Budějovice normativy jednoznačně předepisují ochranu na nejméně Q_{100} .

Závěrem lze říci, že pokud by bylo možné nějakou rizikovou analýzu provést tak, aby se jí dalo věřit, rozhodly by o volbě míry ochrany Havlíčkovy kolonie tak jako tak zejména vazby na jiná protipovodňová opatření prováděná ve městě v průběhu první poloviny 20. století. Tato opatření byla dimenzována na nejvyšší známou povodeň, v daném případě je však její hodnota prakticky totožná s Q_{100} .

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové - Jak bylo naloženo se spisem čj. ORCB – 2891/OOP-TČ-99, který postoupila odboru Policie ČR?

Odpovídá JUDr. Jan Rujík – pověřený řízením správního odboru

Uvedený spis byl doručen dne 16.2.2000 ke správnímu řízení na správní odbor – občanskoprávní oddělení pro podezření z přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 49 odst.1 písm.c) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších předpisů.

Přestupková věc byla vyřešena v souladu s jednotlivými ustanoveními zákona č. 200/1999 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších předpisů.

Vážená paní zastupitelko, vzhledem ke skutečnosti, že přestupkové řízení je ze zákona neveřejné, nemůže a ani Vám nesmí být poskytnuta žádná jiná konkrétní informace, neboť by se tímto správní orgán dopustil protizákonného postupu.

Na písemné vyrozumění mají ze zákona právo pouze účastníci řízení.

Vy, ani jako zastupitelka nemáte v přestupkovém řízení procesní postavení účastníka řízení, ve smyslu ustanovení § 72 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších předpisů.

Účastníkem řízení v přestupkové věci je podle ustanovení shora citovaného § 72 přestupkového zákona pouze obviněný z přestupku, poškozený pokud jde o projednávání majetkové škody (je však nutný předpoklad, že se poškozený písemně podle zákona připojí s návrhem na projednání škody u správního orgánu, který přestupek projednává), vlastník věci a navrhovatel.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové - hřiště v prostoru Jeremiášova, Lipenská, Skuherského a Baarova – výstavba hřiště.

- 1. Kdo a na základě jakých podkladů schválil výstavbu hřiště?**
- 2. Kolik Kč stálo?**
- 3. V této lokalitě hřiště neexistovalo – bylo konzultováno s občany okolních domů?**
- 4. Jsou známy stížnosti a výhrady občanů k tomuto hřišti a k jeho fungování?**
- 5. Zasahovala zde městská policie - a jak?**

Odpovídá Mgr. Renata Fyrbachová – vedoucí odboru školství a tělovýchovy

1. Již v roce 1997 byl zpracován pasport sportovních pláček na území města a bylo konstatováno, že je nutné, aby se celou problematikou volného času dětí a mládeže, v souvislosti s možností využití těchto pláček, zabývala sportovní komise RM. Tehdejší členové si katastr města rozdělili a svými poznatky nastartovali etapově

plánované opravy v jednotlivých lokalitách. Spolupodíleli se i na přípravě projektu protikriminalistické prevence, v němž byl požadavek na vybavení těchto sportovních plácků koši na basketbal, eventuálně brankami na hokejbal, tyčemi na možnost sítě pro volejbal, nohejbal, líný tenis, badminton a další sportovní aktivity.

2. Náklady na vybudování tohoto hřiště byly cca 200 000,-Kč.
3. Hřiště bylo vybudováno na základě požadavku občanů a podepsané listiny adresované kanceláři primátora.
4. Do dnešního dne nám nebyla postoupena žádná stížnost z této lokality, na níž by odbor školství odpovídal(ověřeno i na centrální evidenci stížností u paní Petřekové).
5. Nejsou mi známy ani okolnosti zásahu městské policie.

Je zcela zřejmé, že námitky obyvatelek, s nimiž jsem osobně mluvila, jsou pochopitelné, ale hlavní problém vidím především v tom, že vychování či nevychovanost dětí a mládeže vůči starší generaci by měla být záležitostí rodičů. Nejsem přesvědčena o tom, že odstranění tohoto hřiště vyřeší mezigenerační neshody v této lokalitě.

Zasílám Vám fotokopie dopisů a podpisů z roku 1998 a 1999.