

ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA

Ke dni 28.7.2006 obdržel odbor kanceláře primátora na vědomí tyto odpovědi na dotazy zastupitelů vznesené na XXXIV. zasedání zastupitelstva města.

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové – Proč jsou odtahovány automobily invalidů při jarním úklidu města?

Odpovídá Ing. Ivana Popelová – náměstkyně primátora

Nucené odtahy silničních vozidel, včetně vozidel tělesně postižených občanů, prováděné v době blokového čištění místních komunikací vyplývají z ustanovení § 19 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb.. Toto ustanovení ukládá správci komunikace umístit příslušné dopravní značení nejméně týden před dnem dočasného zákazu stání na čištěné pozemní komunikace.

Dodržování významu tohoto značení se vztahuje na všechna vozidla, včetně vozidel tělesně postižených občanů. Odtahování vozidel z čištěné zóny je nutnou podmínkou pro provedení kvalitního čištění komunikací.

Dotaz a žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové – Byla zrušena komise pro rekonstrukci fotbal. stadionu, příp. kolikrát byla svolána, proč se neschází např. při změně projektu? Požaduje zápisy a uvést kolik bylo k 30.6.2006 proinvestováno, vč. projektových nákladů.

Odpovídá Ing. Ivana Popelová – náměstkyně primátora

Komise pro rekonstrukci fotbalového stadionu, jako poradní orgán rady města, nikdy nevznikla. Na základě požadavku zastupitelstva města byla zřízená pracovní skupina, jejímž cílem bylo konzultovat se zástupci jednotlivých zastupitelských klubů změny v projektu.

Pracovní skupina se sešla třikrát vždy, když byla zpracovaná nová verze řešení. První schůzka se uskutečnila 16.6.2003 za přítomnosti všech zastupitelských klubů delegovaných členů pracovní skupiny (viz záznam). Druhá schůzka se uskutečnila 15.11.2004. Z delegovaných členů zastupitelských klubů se dostavil pouze pan Pražák (viz záznam). Třetí schůzka se uskutečnila pravděpodobně v polovině roku 2005 a z členů zastupitelských klubů se dostavil pouze p. Šperger. Bohužel, záznam z toho jednání se nám nepodařilo dohledat.

Celkové náklady na rekonstrukci fotbalového stadionu od zahájení stavby do 30.6.2006 činí 104 068,2 tis. Kč včetně projektové dokumentace. Vzhledem k dokončovacím pracím na stadionu předpokládáme, že závěrečné finanční shrnutí stavby předložíme zastupitelstvu na jednání v září 2006.

Přílohy:

- 1) záznam z jednání prac. skupiny z 16.6.2003
- 2) záznam z jednání prac. skupiny z 15.11.2004

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové – Požadují kompletní informaci k výběrovému řízení na údržbu a obnovu vodorovného a svislého dopravního značení vč. zadáv. podmínek a rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Proč se VŘ opakovalo – špatné zadáv. podmínky nebo jiné problémy, zdůvodnit, proč byla stanovena taková kritéria?

Odpovídá Ing. Ivana Popelová - náměstkyně primátora

Na základě Vašeho dotazu na XXXIV. zasedání zastupitelstva dne 29. 6. 2006 jste vznesla požadavek na kompletní informaci ve věci veřejné zakázky na „Provádění údržby a obnovy vodorovného a svislého dopravního značení na místních komunikacích v Českých Budějovicích“. Současně byl vznesen dotaz - proč se VZ opakovala a proč byla stanovena taková kritéria pro hodnocení nabídek.

Odpověď si dovoluji rozdělit do dvou celků:

1. informace o zadání a dalším postupu VZ
2. odpověď na vznesené dotazy:
 - a. proč se VZ opakovalo
 - b. zdůvodnění stanovených kritérií.

ad 1) seznam poskytnutých dokumentů (kopií)

- 1.1 inzerát
- 1.2 zadávací podmínky
- 1.3 smluvně obchodní podmínky – budou zapracovány do smlouvy
- 1.4 námitka a dotazy
 - 1.4.1 odpověď na dotazy
 - 1.4.2 odpověď na námitku
- 1.5 1. jednání hodnotící komise
- 1.6 Protokol o otevírání obálek
- 1.7 2. jednání hodnotící komise
- 1.8 Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek
- 1.9 Rozhodnutí o přidělení zakázky
- 1.10 Námitka do rozhodnutí
- 1.11 Odpověď na námitku
- 1.12 Oznámení ÚOHS o podané námitce
- 1.13 Vyjádření zadavatele k námitce
- 1.14 Oznámení ÚOHS o zahájení správního řízení k námitce
- 1.15 Předběžné opatření ÚHOS – zákaz uzavřít smlouvu
- 1.16 Rozklad k předběžnému opatření
- 1.17 Rozhodnutí ÚHOS – potvrzení předběžného opatření zákaz uzavřít smlouvu
- 1.18 Rozhodnutí ÚHOS k námitce – 1.12 – zastavení řízení pro nezaplacení kauce
- 1.19 Oznámení ÚHOS o podaném rozkladu do rozhodnutí o zastavení řízení
- 1.20 Oznámení ÚHOS o zahájení správního řízení
- 1.21 Usnesení RM k zakázce + chronologický postup

ad 2)

a) Proč se veřejná zakázka opakovala?

Veřejná zakázka na Provádění údržby a obnovy vodorovného a svislého dopravního značení na místních komunikacích v Českých Budějovicích byla vypsána na základě schválení v RM dne 2.11.2005 a to jako samostatná zakázka poprvé. V roce 2004 byla vypsána veřejná zakázka na provádění celoročního čištění, údržby a oprav komunikací a správy a údržby svislého a vodorovného značení. Jak už z názvu vyplývá údržba dopravního značení byla součástí kompletní správy, údržby a čištění místních komunikací.

Obnova vodorovného značení byla zadávána formou výběrových řízení každoročně již několik let, protože tuto činnost přisp. org. Veřejné služby nezajišťovala.

b) Stanovení kritérií hodnocení veřejné zakázky

Kritéria hodnocení zakázky, včetně stanovení výše procent ke každému kritériu, byla stanovena a odsouhlasena v radě města. Cílem takto stanovených kritérií bylo vybrat firmu, která bude nejlépe vyhovovat nejen vyšší nabídkové ceny, ale i zjistit skutečnost ekonomického zdraví firem s tím, že jsou schopny plnit svoje závazky a to jako prevenci škod, které by mohly vzniknout v důsledku přidělení zakázky uchazeči, jenž by nebyl schopen dostát plnění smluvních závazků právě z důvodu ekonomické nestability. Cílem kritéria technické podmínky provádění bylo posoudit nabídky z hlediska technického provádění požadované služby.

Dotaz zastupitele PhDr. Oskara Marka – Jaká opatření budou učiněna, aby se situace staveb Lannova tř. a letní plovárna na dalších stavbách neopakovala; kdo zapříčinil konstatovaný stav a jaké z toho byly učiněny závěry a vyvozeny důsledky; proč byla ukončena činnost investiční komise, která mohla svojí činností, pokud by byla pravidelně svolávána, přispět k řešení konstatovaného stavu; kdo je pověřen technickým dozorem na stavbách, jaká doporučuje řešení a jaký je konečný stav?

Odpovídá Ing. Ivana Popelová - náměstkyně primátora

Přes veškerou mediální snahu musím konstatovat, že ani rekonstrukce Lannovy třídy a ani rekonstrukce letní plovárny nebyly stavby nezvládnuté a určitý stav lze považovat za důsledek naprosto objektivních důvodů.

Lannova třída:

Dodavatelem stavby jsou Českobudějovické pozemní stavby. Podle výsledků výběrového řízení měla být stavba dokončena za 12 týdnů, tj. po předání staveniště 3.3.2006 do 26.5.2006.

Průběh stavebních prací byl ovlivňován nepříznivými klimatickými podmínkami, stavebními pracemi dalších investorů (správců sítí) a v neposlední řadě množstvím různých kabelů, ke kterým se nikdo nehlásil. Přesto bylo nutné, do vyhledání skutečného stavu věci, tyto chránit před poškozením. Na základě těchto skutečností podala dodavatelská firma žádost o prodloužení lhůty výstavby. Rada města tuto žádost akceptovala jen částečně a na doporučení investičního odboru a zástupce technického dozoru investora, prodloužila dokončení stavby do 6.6.2006 kromě fontány a prací souvisejících.

Co se týče fontány, předložil projektant investorovi, v souladu se smlouvou, návrhy na její řešení od různých sochařů již 8.3. 2006. Předpokládaný termín předání kompletní realizační dokumentace pro stavbu tak, aby mohla být dokončena společně s celou rekonstrukcí, byl 31.3.2006. Investor, po konzultaci v kolegiu primátora, všechny návrhy odmítl. Následně byl projektant požádán, zda by byl schopen situaci řešit a navrhnout tématicky obdobný vodní prvek, jaký je uvažován v části Lannovy třídy u nádraží. Projednání návrhu nového vodního prvku, zpracování prováděcí dokumentace od dodavatele technologické části a následné projednání s budoucím provozovatelem, tj. 1. JVS, způsobilo, že kompletní projektová dokumentace byla předána dodavateli celé stavby až 14.6.2006. Z tohoto důvodu souhlasila rada města s posunutím termínu dokončení fontány a prací souvisejících do 31.8.2006.

Lze tedy říct, že situaci na Lannově třídě způsobil jednak značný nepořádek v technické infrastruktuře a jejích pozůstatcích, tedy situace, které nemohla být před zahájením stavby

známá, jednak snaha vybrat pro toto stěžejní místo města opravdu kvalitní, nápadité a umělecky vhodné zakončení ve formě fontány.

Letní plovárna:

Rekonstrukce letní plovárny byla vynucena nevyhovujícím technickým a zejména hygienickým stavem, který hrozil uzavřením plovárny pro veřejnost. Na základě těchto skutečností bylo zadáno zpracování projektové dokumentace na celkovou rekonstrukci plovárny, která by nežádoucí stav vyřešila. Projekt zpracovává firma BPO Ostrov. Projekt se zpracovával jako celek, jehož kompletní realizace znamenala uzavření areálu plovárny minimálně na rok, tj. minimálně na jednu sezónu plovárnu úplně pro veřejnost uzavřít.

Po jednáních s krajským hygienikem v první čtvrtině roku 2006 bylo dohodnuté určité možné rozdělení stavby a splnění dílčích podmínek hygieny tak, aby mohl být provoz plovárny v sezóně 2006 umožněn. Proto byl projektantovi zadán urychlený příkaz rozdělit stavbu na dvě etapy a vytvořit prostor pro realizaci první etapy stavby tak, aby mohla být plovárna v létě 2006 pro veřejnost otevřena. Celé rozdělení stavby a vyřizování stavebního povolení pro první etapu probíhalo v hektickém tempu, neboť bylo nutné stihnout včas provést výběrové řízení na dodavatele.

Stavební povolení nabylo právní moci 20.3.2006, bohužel ale neobsahovalo povolení ke kácení 6 dřevin. Investiční odbor operativně požádal, ihned po zjištění této skutečnosti, o kácení tak, aby bylo možné rozhodnutí vydat ve zkrácené lhůtě. Proto bylo žádáno pouze o tři stromy, které bezprostředně bránily stavbě. Po dohodě s odborem ochrany přírody a krajiny jako orgánu státní správy a po jeho negativním rozhodnutí o kácení dalších stromů byla projektantem operativně upravena projektová dokumentace a stavba byla, s drobnými úpravami základů, realizována při zachování nepovolených 3 stromů. Celé toto zpoždění znamenalo 12 dnů. Celá záležitost zjevně vznikla pochybením projektanta, který se dostal do časového presu v důsledku dělení stavby na dvě etapy. Vzhledem k praktické nemožnosti uplatnit na projektantovi nějaké sankce za kvalitu díla, pokud nevznikne zjevná škoda, byla s projektantem domluvená sleva na celkové hodnotě díla. Vzhledem k počasí, které panovalo do 19.6.2006, nebylo by možné ani uplatnit ztráty způsobené neprovozováním plovárny.

Jedním z kritérií výběrového řízení na dodavatele byla, kromě ceny, i lhůta výstavby. Na tomto kritériu Českobudějovické pozemní stavby výběrové řízení vyhráli. Dodavatel ve své nabídce garantoval provést stavbu bez vad a nedodělků a schopnou provozu za 62 dní, dle uzavřené smlouvy mělo být dílo předáno 7.6.2006. Doba výstavby byla projektantem rozporována jako nereálná a proto byla během výběrového řízení firma vyzvána, aby tuto lhůtu zdůvodnila. Zdůvodnění bylo, podáno s rozpisem technologických opatření a komisí pro výběr zhotovitele, akceptováno. Když dodavatel podával svou nabídku včetně lhůty výstavby přesně věděl, jakou dokumentaci má k dispozici. Již na třetím kontrolním dnu bylo konstatováno, že je stavba v časovém skluzu. Dne 7.6.2006 byl radě města předložen návrh na prodloužení termínu výstavby do 7.7.2006. Přílohou byla vyjádření dodavatele, projektanta i technického dozoru investora, které rovněž přikládám k tomuto dopisu, neboť se domnívám, že je nutné znát názory všech stran. Z přiloženého vyplývá, že kromě již zmíněného kácení stromů, se jednalo o dílčí upřesňování projektu tak, jak se to děje úplně na všech stavbách, není myšleno jen ve městě. Veškeré tyto problémy byly projektantem řešeny e-mailem velmi rychle i když zhotovitel byl dle SOD povinen takové drobné záležitosti řešit sám v rámci vysoutěžené ceny díla. Proto investiční odbor navrhl akceptovat pouze prodloužení lhůty o těch 12 dní, které znamenalo zpoždění způsobené nepovoleným kácením a od této lhůty uplatňovat sankce. Rada města akceptovala prodloužení lhůty do 30.6.2006. Tato lhůta byla nakonec dodržena a po získání všech vyjádření a stanovisek byla stavba 13.7.2006 zkolaudována a den na to předána veřejnosti.

Závěrem k oběma případům lze říct, že určité problémy, které zde vznikly, byly způsobeny v jednom případě snahou dát místu, Lannově třídě, kvalitní a odpovídající vodní prvek, v druhém případě snahou zajistit letní plovárnu pro veřejnost i v létě 2006. Největší chybou v obou případech bylo, a to z nich zřejmě udělalo ty mediální kauzy, že jsme všichni, kdo nějakým způsobem cítili za akce zodpovědnost, sklouzli při vysvětlování problému do naprosto zbytečné a neopodstatněné defenzívy.

Investiční komise rady města nebyla zrušena, ale hned po volbách v roce 2002 získala jinou náplň práce, než komise předtím. Hlavním úkolem současné komise je práce s investičním výhledem města a jeho naplňováním, proto není nutné, aby se komise scházela pravidelně. Vzhledem k tomu, že je téměř uzavřeno období investičního výhledu 2002 - 2006, bude svolána komise pro diskusi nad investičním výhledem 2007 - 2010 tak, aby minimálně návrhy na rok 2007 mohly být zapracovány do rozpočtu na rok 2007.

Přílohy:

CBPS – Zpráva o postupu výstavby akce: změna dokončené letní plovárny Č.B. - 1. etapa

Stanovisko investičního odboru Magistrátu města Č. Budějovice

Vyjádření projektanta

Vyjádření TDI

Dotaz zastupitelky MUDr. Zuzany Vystrčilové - Patří městu pozemky (cesta) kolem Dobrovodského potoka (od ul. U Cihelny výše) a příp. kdo se stará o údržbu zeleně (není sekána tráva)?

Odpovídá Ing. Ivana Popelová - náměstkyně primátora

Údržbu zeleně kolem Dobrovodského potoka od ul. U Cihelny po obou stranách stoky (směr Dobrá Voda) až po hranici zahrádkářské kolonie zajišťuje od letošního roku fa A.S.A. České Budějovice, s.r.o. v rámci smlouvy o údržbě komunikační zeleně, s četností dvou sečí v roce, neboť se jedná o pozemky zařazené do kategorie extenzivní údržby. První seč bude provedena do 15.7.2006 a druhá do konce srpna 2006. Tímto způsobem, který odpovídá údržbě extenzivních luk, se udržují veškeré pozemky ve správě města, které nejsou vedeny jako veřejná zeleň, ale jako ostatní plochy.

Vlastníkem samotného toku je Povodí Vltavy s.p., které podle zjištěných informací přilehlé pozemky seče jedenkrát v roce.

Pro orientaci přikládáme snímek mapy této lokality s vyznačením pozemků, které jsou ve vlastnictví města nebo Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a jsou ve správě města.

Přílohy:

2 ks mapa údržby zeleně