

## **ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA**

Ke dni 27.1.2005 obdržel odbor kanceláře primátora na vědomí tyto odpovědi na dotazy zastupitelů vznesené na XIX. a XX. zasedání zastupitelstva města.

**Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové – Žádám o zaslání kopií smluv na činnosti privatizované z org. Veřejné služby České Budějovice, p. o.**

---

**Odpovídá Ing. Zdeněk Řeřábek – tajemník magistrátu města**

Na základě souhlasu od firmy ELTODO – CITELUM, s. r. o. Vám zasíláme požadované smlouvy. Je nutné si uvědomit, že i platný jednací řád ZM v § 5, odst. 1 písm. b) a c) stanoví, že informace se neposkytne, pokud dokumenty obsahují mlčenlivost nebo zákaz jejich zveřejnění. V takovém případě je nutný souhlas zainteresovaného subjektu. Je nutné vždy, v celém rozsahu zabezpečit, aby nedošlo k porušení zákonů. Uvádím zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností, č. 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů, § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník a další.

**Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové – Žádám o součinnost města (sociálního odboru a právního odd.) při uzavírání smluv mezi zdravotně postiženými občany a firmami, které jim dodávají zvedací plošiny (státní příspěvek na vybudování zvedací plošiny cca ve výši 370 tis. Kč).**

---

**Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová – náměstkyně primátora**

Dostala jsem Vaši žádost z XX. zasedání zastupitelstva města ze dne 16. prosince 2004. Vaše žádost se týká součinnosti města (sociálního odboru a právního oddělení) při uzavírání smluv mezi zdravotně postiženými občany a firmami, které jim dodávají zvedací plošiny (státní příspěvek na vybudování zvedací plošiny cca ve výši 370 tis. Kč).

Vzhledem k tomu, že žádné smlouvy v této oblasti neuzavíráme, neboť je uzavírá žadatel přímo s firmou, a my pouze vyřizujeme žádosti, prosím Vás o specifikaci problému.

**Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové – Žádám o zaslání kopií smluv s firmou Signalbau Huber CZ, s. r. o. – zajištění správy, provozu a údržby světelného signalizačního zařízení na území města České Budějovice (opakovaně) a firmou PARKING PRAHA, a. s. – zajištění správy, provozu, údržby a rozvoje systému parkování na území města České Budějovice.**

---

**Odpovídá Ing. Ivana Popelová – náměstkyně primátora**

Na základě žádosti, kterou jste vznesla na XX. zasedání zastupitelstva města dne 16. prosince 2004, Vám zasílám kopii smlouvy o dílo ze dne 28.4.2004, která byla uzavřena mezi Statutárním městem České Budějovice a firmou Signalbau Huber CZ, s. r. o. na „Zajištění správy, provozu a údržby světelného signalizačního zařízení na území Města České Budějovice“.

S firmou PARKING Praha, a. s. – na zajištění správy, provozu, údržby a rozvoje systému parkování na území Města České Budějovice nebyla dosud žádná smlouva podepsána. Tato smlouva o dílo byla poskytnuta pouze Vám a nelze ji předávat 3 osobám.

**Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukové – Žádám o poskytnutí písemné informace členům zastupitelstva města o řešení dopravní situace v ulici Boreckého v souvislosti s plánovanou výstavbou obchodního centra na stávající severní části Výstaviště České Budějovice (petice).**

---

**Odpovídá Mgr. Juraj Thoma – náměstek primátora**

K Vašemu dotazu k navrženému řešení dopravní obslužnosti plánovaného obchodního centra v části Výstaviště České Budějovice – sever, Vám sděluji následující:

1. Všechny pozemky, kterých se dotýká plánovaná stavba obchodního centra, byly ve vlastnictví právnických osob, nikoliv města České Budějovice. Tento vlastník, jenž je současně rozhodujícím akcionářem společnosti Výstaviště České Budějovice a. s., dal Výstavišti souhlas s odprodejem částí pozemků v severní části dalšímu subjektu. Nový vlastník koupil uvedené pozemky za účelem výstavby obchodního centra.
2. Záměr nového vlastníka uvedených pozemků vybudovat na této ploše obchodní zařízení je zcela v souladu s platným územním plánem města, který byl zastupitelstvem města schválen v roce 2000. Odbor územního plánování a architektury neměl tedy žádný relevantní důvod k tomu, aby s tímto záměrem investora nesouhlasil.
3. Stejně tak navržené dopravní řešení a obsluha vznikajícího areálu při místní komunikaci a tzv. Levobřežní komunikaci (komunikace I/3) bylo zcela v souladu s územním plánem města.
4. Na základě toho vydal 10.11.2003 Stavební úřad Magistrátu města České Budějovice územní rozhodnutí o umístění stavby, které nabylo právní moci dne 23.8.2004 a jehož součástí je rovněž páteřní komunikace. Tato komunikace byla na východní straně areálu napojena světelnou průsečnou křižovatkou na komunikaci I/3 na západní straně zaústěná do křižovatky ulic J. Boreckého a Dlouhá. Uvedené zaústění se stalo předmětem nesouhlasu části obyvatel ulice J. Boreckého, kteří se na radu města obrátili s peticí. V ní podepsaní žádali mimo jiné zejména propojení ulic M. Horákové a Strakonické (pozn: připravuje se měřená vyhledávací studie), „nepovažování“ ulice J. Boreckého za páteřní, situování nákupního centra mimo centrum města, přestavbu severní části výstaviště na park a oddechové centrum. Rada města petici projednala a na svém jednání 27. 10. 2004 schválila text odpovědi zástupcům petičního výboru. V odpovědi bylo upozorněno na skutečnost, že plánovaná soukromá investice na soukromém pozemku je zcela v souladu s platným územním plánem města a že na ní bylo vydáno v řádném správním řízení pravomocné rozhodnutí a že o námitkách proti němu rozhodl Krajský úřad Jihočeského kraje, a to tak, že námitky zamítl a potvrdil rozhodnutí zdejšího magistrátu. Současně jsem zástupcům petičního výboru nabídl možnost osobního setkání za účelem posouzení možností k minimalizování dopravních dopadů připravované investice v jimi navrženém termínu. Rovněž jsem oslovil zástupce investora a požádal jej o možnost posouzení případných úprav dopravního řešení.
5. Toto setkání se uskutečnilo dne 22.11.2004. Přítomni byli celkem čtyři zástupci petičního výboru, tisková mluvčí magistrátu a šéfredaktor Českobudějovických listů pan F. Lippl, jako host pozvaný petičním výborem. Z celého jednání byl se souhlasem přítomných pořízen zvukový záznam, aby se zamezilo případným dezinterpretacím výsledků schůzky. Na závěr diskuse jsem přislíbil, že se město pokusí investora přesvědčit na jiné alternativní dopravní řešení dopravní obsluhy areálu v těchto

limitech: napojení páteřní komunikací na silnici I/3 na východní straně zůstane zachováno, z projektu a z realizace bude vypuštěno zaústění páteřní komunikace do křižovatky ulic J. Boreckého a Dlouhá a doprava bude vyvedena severním směrem mimo obytnou zástavbu (někdejší ubytovna Uran, nyní Jihočeská univerzita, dále pak Fitness Pouzar a výměňková stanice Teplárny České Budějovice, a.s. a napojení na Strakonickou). Tento návrh byl přítomnými v zásadě označený jako vhodný, řešící aktuální problém se zvýšením dopravního provozu v ulici J. Boreckého. Zápis z tohoto jednání byl odeslán přítomným členům petičního výboru.

6. Následná jednání se zástupci investora tento návrh po několika jednáních dovedla do konečné varianty. Jak bylo výše uvedeno, zůstává zachováno napojení na I/3. Dále pak komunikace protíná ve směru východ - západ severní část výstaviště, lomí se téměř 90° úhlu na sever (přibližně v místě stávající vodní plochy) a souběžně s někdejší ubytovnou Uran, asi v úrovni ppč. 2137/218 se přípojovacím pruhem napojuje na stávající J. Boreckého. Zcela bylo zrušeno zaústění páteřní komunikace do křižovatky J. Boreckého a Dlouhé. Tímto řešením a současnými dopravně – technickými opatřeními (instalace vodorovného a svislého značení, možnost doplnění retardéry) je znemožněn vjezd do areálu příštího obchodního centra ulic J. Boreckého od jihu, tj. od její obydlené části a stejně tak je tomu u výjezdu. Tím bylo vyhověno stěžejní námitce petentů.
7. Takto upravený projekt byl předložen jako podklad pro vydání stavebního povolení. Řízení v této věci probíhá u Odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice, ústní projednání věci proběhlo 7.1.2005. Současně vydal 10.1.2005 Krajský úřad Jihočeského kraje veřejnou vyhláškou stavební povolení na napojení této upravené páteřní komunikace na silnici I/3.
8. Považuji rovněž za nezbytné Vás upozornit, že Vaše opakovaná výzva vůči zástupcům petičního výboru k podání návrhu na změnu územního plánu města, vůbec popisovanou problematiku neřeší a je krajně matoucí – na rozdíl od popsané úpravy projektu. To zejména proto, že jakýkoliv návrh záměru pořídit změnu územního plánu města nemá v žádném případě odkladný účinek a stavba by pokračovala podle již vydaných pravomocných rozhodnutí. Navíc, i kdyby zastupitelstvo města o takovém záměru rozhodlo kladně, bude celý proces případné změny trvat minimálně 18 měsíců, spíše však déle, protože by se jednalo o systémovou změnu územního plánu a v době, kdy by se zastupitelstvo dostalo ke konečnému hlasování o případné změně, bude stavba už podle očekávání dokončena a nic by nebránilo její kolaudaci.

Vážená paní zastupitelko, jsem přesvědčen, že shora uvedená informace je naprosto vyčerpávající a poskytuje Vám dostatečný přehled o doposud realizovaných rozhodnutích a postupu v dané věci, včetně jednání města s investorem o úpravě projektu tak, aby bylo v maximální možné míře vyhověno obyvatelům ulice J. Boreckého.

Součástí této informace jsou rovněž doklady a výkresy uvedené jako přílohy, které detailně graficky popisují původní stav a upravenou podobu projektu (celkem 7 příloh).

#### *Přílohy:*

1. kopie odpovědi na petici J. Boreckého schválena radou města dne 27.10.2004
2. kopie pravomocného územního rozhodnutí čj. SÚ/8728/03/El.r ze dne 10.11.2004
3. kopie zápisu z projednání dopravního řešení se zástupci petičního výboru ze dne 22.11.2004
4. kopie stavebního povolení vydaného krajským úřadem čj. KUJCK/32135/04/ODSH/Čej.-I/3 ze dne 10.1.2005
5. kopie informace Odboru dopravy a silničního hospodářství MM ČB čj. ODaSH-78/05/ŠM ze dne 10.1.2005
6. kopie výkresu původního řešení dopravy do obchodní zóny
7. kopie výkresu řešení dopravy do obchodní zóny po provedené úpravě a podané do stavebního řízení

**Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové – Žádám o písemnou informaci, jakým způsobem budou uplatněny sankce vůči A+U DESIGN, spol. s r. o. za nesplnění termínu dodání kompletního projektu na rekonstrukci fotbalového stadionu**

---

**Odpovídá Ing. Ivana Popelová – náměstkyně primátora**

Zhotovitel na projektovou dokumentaci veškerých stavebních úprav prováděných v areálu FS byl vybrán radou města a schválen zastupitelstvem města dne 24.10.2002 na základě architektonické studie.

Dosud byly uzavřeny tyto smlouvy na PD se společností A+U DESIGN:

1. SoD č. 60-2002 ze dne 4.11.2002, dílo za 450 000,00 Kč bez DPH, PD pro územní rozhodnutí, demolice severní a východní tribuny
2. SoD č. 49/1124/760/12/03 ze dne 4.12.2002, dílo za 710 000,00 Kč bez DPH, PD pro stavební povolení, výběrové řízení a PD na 1. etapu stavebních úprav východní tribuny a jižní tribuny včetně vestavku
3. Dodatek ze dne 12.6.2003 k SoD č. 49/1124/760/12/03

Předměty díla podle smluv a jejich dodatků uvedených v bodě č. 1, 2 a 3 byly předány v souladu s termínem plnění v nich uvedených a dílo bylo realizováno

4. SoD č. 49b/1124/6760/2/04 ze dne 20.2.2004 za 1 950 000,00 Kč na 2. etapu stavebních úprav fotbalového stadionu SK Č. Budějovice v rozsahu vydaného dosud nerealizované části územního rozhodnutí pod označením SÚ-12485/02-Hr.

Termín plnění smlouvy :

Čl. 4 doba plnění

4.1.a - dokumentace ke stavebnímu povolení do 3 měsíců od podpisu smlouvy (tj. do 20.5.04)

4.1.b - zajištění staveb.povolení, v závislosti na vyřešení majetkových záležitostí, cca do 2-3 měsíců od odevzdání ad a)

4.1.c - dokumentace pro realizaci stavby vč.rozpočtu a vč. specifikace rozsahu prací, do 2 měsíců od odevzdání ad b)

4.1.d - autorský dozor

Dokumentace ke stavebnímu povolení byla odevzdána v termínu tj. 20.5.04. Vzhledem k tomu, že další plnění smlouvy závisí na vyřešení majetkových záležitostí, především s TJ OREL Č.Budějovice, nejsou zatím další části smlouvy, v souladu s ustanovením smlouvy 4.1.b, plněny. Z uvedeného vyplývá, že zatím nedošlo k žádnému porušení smluvních termínů.

**Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové – Žádám o písemnou informaci, proč se nepodílí firma Jelen na plánované rekonstrukci ulice na Zavadilce, kde díky výstavbě řadových rodinných domků došlo ke zničení komunikace. Budou zde vybudovány i chodníky, které byly údajně občanům přislíbeny k zajištění jejich bezpečnosti?**

---

**Odpovídá Ing. Ivana Popelová – náměstkyně primátora**

Původní komunikace, o kterou se jedná, neměla žádné podkladní vrstvy, tzv.kufr, byla vybudována před rokem 1990 pouze položením živice na shrnutou ornici. Z toho vyplývá, že již před novou výstavbou řadových rodinných domů byla tato komunikace ve špatném stavu, ve skutečnosti se dá říct, že se nejednalo o regulérní komunikaci jako takovou. Proto bylo nežádoucí, aby investor nové výstavby uváděl komunikaci po stavbě do původního stavu, jak by to vyplývalo ze zákona, pokud by ji při stavbě zničil.

Rekonstrukce této komunikace, která proběhla v loňském roce, byla provedena na základě projektové dokumentace. S výstavbou řadových rodinných domů byla provedena na náklady

investora těchto domů, tj. firmy Jelen, kompletní výměna vodovodního řadu včetně přípojek do stávajících domků, plynové vedení, vedení NN a nové kanalizační napojení na začátku a na konci této komunikace, dále byly na náklady investora vybudovány chodníky na straně nových domků a veřejné osvětlení. V místech nového kanalizačního napojení a vyústění byla provedena a uhrazena kompletní rekonstrukce komunikace též na náklady investora rodinných domků.

S ohledem na předchozí stav komunikace město provedlo a zaplatilo rekonstrukci v prostřední části komunikace, kde bylo potřeba vyměnit stávající starou kanalizaci.

Vybudování chodníků pouze po jedné straně bylo realizováno po dohodě s odborem dopravy a silničního hospodářství magistrátu města. Vzhledem k tomu, že se jedná o obslužnou komunikaci, zejména pro bydlící občany, je dle našeho názoru jednostranný chodník kapacitně dostačující, je to obdobné jako v jiných částech města. Kromě toho by vybudování chodníku podél původní zástavby bylo velmi problematické, protože by narazilo na rozdílné výškové uspořádání jednotlivých parcel. Proto je vhodnější mezi novou komunikací a stavebními parcelami nechat vyrovnávací a zasakovací travnatý pruh. K jednotlivým domům byly v souvislosti s touto akcí vybudovány nové vjezdy.

