

ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA

Z VIII. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 18. září 2003 přišly kanceláři primátora na vědomí čtyři odpovědi na dotazy zastupitelů.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové:

- 1. Žádám o stanovisko k problému paní Trnkové – byl vydán exekuční příkaz.**
- 2. Kdy pracovníci vymáhali a jak? (doložit)**
- 3. Proč město vymáhá promlčenou pohledávku?**

Odpovídá Ing. Zdeněk Řeřábek - tajemník

Na základě Vašeho dotazu a prověření případu pí Trnkové Vám sděluji následující: předně bych chtěl upozornit, že neexistuje žádný „problém paní Trnkové“. Ve věci, ve které měla paní Trnková procesní postavení navrhovatele, proběhlo na její návrh přestupkové řízení, které bylo ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů zastaveno a navrhovatelce byla, podle ustanovení § 79 odst. 1 citovaného zákona uložena povinnost podle vyhlášky MV č. 231/1996 Sb., nahradit náklady řízení ve výši 500,- Kč. Navrhovatelka se v zákonné lhůtě proti tomuto rozhodnutí odvolala a odvolací orgán - Okresní úřad České Budějovice odvolání zamítl a rozhodnutí orgánu I. stupně nabylo právní moci dne 9.4.1999. Navrhovatelka dále toto rozhodnutí napadla u Okresního soudu v Českých Budějovicích, ale sama nakonec vzala návrh zpět a řízení u okresního soudu bylo zastaveno.

K vymáhání této pohledávky přistoupilo exekuční oddělení správního odboru po vrácení spisů okresním soudem a to v souladu se zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků výzvou k uhrazení pohledávky. Vzhledem k tomu, že povinná na toto nereagovala, bylo přistoupeno k vymáhání prostřednictvím soudu.

Podotýkám, že pohledávka nebyla a není promlčená - odkazují na ustanovení § 88 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů a na povinnosti vyplývající z ustanovení §§ 38 odst. 7 a 147 odst. 3 zákona o obcích. Pokud tuto konkrétní pohledávku vymáhá soud a nikoliv správní orgán, došlo by k její prekluzi až dne 24.4.2004.

Na závěr bych rád připomněl, že nemohu do správního řízení vstupovat ani jeho průběh ovlivňovat.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové - Proč rozhodla rada města o výběrovém řízení na pronájem parkovacích míst v domech města České Budějovice a proč nevyhověla přednostně nájemníkům domů v majetku města? Dosud zde parkují. Tímto výběrovým řízením jsou znevýhodněni. Žádám radu města o přehodnocení usnesení – změnu.

Odpovídá Tomáš Kubín – náměstek primátora

Na žádost rady města ze dne 16.07.2003 předložila Správa domů s.r.o. podklady popisující současnou situaci týkající se parkování ve dvorech ve vnitřních traktech obytných domů v majetku Statutárního města Č.Budějovic. Po projednání byly usnesením č.680/2003 schváleny zásady pronájmu parkovacích stání pro osobní vozidla v těchto lokalitách.

Nájemníci v dotčených obytných domech požívají výhody regulovaného nájemného, k tomu mají zcela bezplatně k dispozici prakticky vyhrazené, nebo lépe řečeno chráněné parkovací stání. Na nákladech na údržbu těchto prostor se nijak nepodílí, protože parkování samozřejmě není v nájemném zahrnuto. Hlavním popudem pro sjednocení postupu u všech

parkovacích míst byly opakované žádosti nájemníků o pronájem parkovacích míst v některých dvorech.

Rada města proto rozhodla, že parkovací místa budou pronajata na základě výběrového řízení – tedy přesně tak, jako se to děje u ostatních nemovitostí. Nájemníci bytů v domech nejsou a nebudou znevýhodněni, mají možnost se výběrového řízení zúčastnit a výši nabídnuté ceny se sami pokusit ovlivnit kdo z nich bude výhod parkování ve dvoře využívat.

Předpokládá se, že o konkrétních nájemních parkovacích míst bude rada města jednat koncem listopadu 2003.

Žádost a dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové

- 1. Žádám radu města o nové projednání koupě domu Lipenská č. 48 a o sdělení důvodu, proč nebyl objekt odprodán nájemníkům (nájemníci).**
- 2. Jak rada města reagovala na dopis paní Renaty Horváthové ze dne 2.9.2003?**

Odpovídá Tomáš Kubín – náměstek primátora

Objekt Lipenská čp. 1408/48 byl nájemníkům nabízen k odkoupení poprvé v r. 1998, podruhé v r. 2000. Ani při jedné nabídce na odkoupení domu dle zásad neprojevíli nájemníci zájem a neuplatnili předkupní právo.

Po dvou letech, v prosinci 2002, požádala jedna z nájemníků, paní R. Horváthová o prodej domu Lipenská čp. 1408/48 za podmínek dle zásad. Mimo paní Horváthové požádali o odkoupení zbývajících 3 nájemníci. Majetkový odbor vyzval žadatele, zda nemají zájem na společném odkoupení domu. Mezi žadateli však k dohodě nedošlo.

Žádosti byly předloženy k projednání radě města a následně i zastupitelstvu. V důvodové zprávě k materiálu byla celá problematika podrobně popsána. Zastupitelstvo města České Budějovice na svém zasedání dne 19.6.2003 projednalo a schválilo prodej domu Lipenská čp. 1408/48 za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za 1.088.530,- Kč.

Dopis paní Renaty Horváthové ze dne 2.9.2003 projednávala rada města na svém zasedání dne 10.9.2003 a usnesením č. 870/2003 vzala na vědomí, že písemná žádost Renaty Horváthové o nové projednání koupě domu Lipenská 48, České Budějovice byla doručena odboru kanceláře primátora 3.9.2003 v den zasedání rady města až po přijetí usnesení v radě města (myšleno je tím usnesením č. 836/2003, kterým byly schváleny výsledky výběrového řízení na prodej domu Lipenská čp. 1408/48).

Současně jsem byl upozorněn odborem sociálních věcí, že paní Horváthová pobírá sociální dávky vyplácené městem České Budějovice. Nabízí se tedy otázka, jednak z jakých prostředků by paní Horváthová uhradila kupní cenu, která by i v případě prodeje dle zásad činila nejméně 761.971,- Kč a v případě, že tyto prostředky má k dispozici, zda oprávněně pobírá a nadále bude pobírat sociální dávky.

Dotaz zastupitele MUDr. Vladislav Smrčky

Podle Obecně závazné vyhlášky č. 2/2001 O podmínkách chovu domácího, drobného, hospodářského zvířectva, chovu nebezpečných a exotických zvířat vybrala Městská policie sankce a pokuty v jaké výši v roce 2001 a 2002?

Odpovídá Bc. Hana Kašpárková – vedoucí právního oddělení Městské policie České Budějovice

Ke shora uvedenému dotazu uvádím následující. Městská policie je na základě zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích oprávněna projednávat, mimo jiné, přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce (§ 86, zák. č. 200/1990 Sb.). Mezi tyto přestupky se řadí i Ostatní přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě, § 46, odst. 2, který stanoví, že: „Přestupkem proti pořádku ve věcech územní

samosprávy je porušení povinností stanovených v obecně závazných vyhláškách obcí a krajů vydaných na úseku jejich samostatné působnosti.“. Obecně závazná vyhláška č. 2/2001 O podmínkách chovu domácího, drobného, hospodářského zvířectva, chovu nebezpečných a exotických zvířat je jednou z celé řady vydaných obecně závazných vyhlášek, které je Městská policie oprávněna projednávat v blokovém řízení.

Vzhledem k velkému počtu uložených blokových pokut a jednotlivých druhů přestupků, ze které byly tyto pokuty uloženy, není v našich silách vést takovouto evidenci. Na základě námi získaných zkušeností je struktura uložených blokových následující:

- přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu: 85 – 90 %
- ostatní přestupky, které je Městská policie oprávněna projednávat v blokovém řízení: 10 – 15 %

(§ 46, odst.2; §47; §48; §49; §50, zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích)

Celkově bylo uloženo blokových pokut v roce 2001 2 775 300,- Kč a v roce 2002 2 161 200,-Kč.

V roce 2002 bylo postoupeno správním orgánům 13 473 oznámeních o podezření ze spáchání přestupku, z toho cca 300 oznámeních se týkalo přestupků proti územní samosprávě (obecně závazné vyhlášky města, § 46, odst. 2, zák. č. 200/1990 Sb.) a přestupků proti veřejnému pořádku (§ 47; §48; §49; §50, zák. č. 200/1990 Sb.), zbývající počet se týkal oznámeních o podezření ze spáchání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.