

ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZM

Z pokračování XIV. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 5. 4. 2001, z XV. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10. 5. 2001 a z jeho pokračování dne 17. 5. 2001, přišlo kanceláři primátora na vědomí dvacet dva odpovědí na dotazy zastupitelů.

Dotaz zastupitele Ing. Ladislava Hovorky - V souvislosti s přestavbou komunikace Na Sadech dojde k určení parkovacích míst i před domem č. 9 na Senovážném nám. (Dům služeb). V případě, že parkování nebude časově omezeno, dojde ke zhoršení možnosti dopravní obslužnosti firem zde podnikajících. Trvale parkující auta zablokují místa (jako na Rudolfovské ul.) a zásobující doprava nebude mít prostor na nakládku a vykládku. Dále upozorňuji, že v budově je provozovna poskytující služby invalidním občanům (opravy a výdej invalidních vozíků apod.). Jakým způsobem bude tato situace řešena, aby nedošlo k poškození zájmů zde podnikajících firem.

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

V projektové dokumentaci na úpravy Senovážného náměstí je navrženo před Domem služeb parkovací stání pro 19 osobních automobilů. Z toho jedno místo bude vyhrazeno pro invalidní občany (bude označeno).

V případě požadavku firem, které vyžadují parkovací stání, je nutné požádat odbor správy veřejných statků Magistrátu města České Budějovice.

Další dvě parkovací stání pro invalidní občany budou na parkovišti u České pošty 1.

Dotaz zastupitelky Ing. Ivany Popelové - Doplněk k dotazu ohledně výběrového řízení na projektanta Rekonstrukce parku Na Sadech: Jaké byly všechny nabídkové ceny a které firmy a proč byly ze soutěže vyloučeny?

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

1. Jaké byly všechny nabídkové ceny?

V příloze dopisu zasílám protokol z otevírání obálek na akci rekonstrukce městských sadů - výběr projektanta.

2. Které firmy a proč byly ze soutěže vyloučeny?

Které firmy byly vyloučeny je uvedeno v "Protokolu otevírání obálek s nabídkami a Zprávou o posouzení a hodnocení nabídek" a byly vyloučeny z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. V případě podrobnějších dotazů Vám byl zaslán dopis p. primátora, na jehož základě můžete navštívit investiční odbor, oddělení výběrových řízení, pí. Leštínovou a můžete nahlédnout do dokladů z výběrového řízení.

Dotaz zastupitelky MUDr. Zuzany Vystrčilové

- 1) Je pravda, že město získalo dotaci a bezúročnou půjčku ve výši 78 mil. Kč ze Státního fondu životního prostředí ČR na využití spalování biomasy?
- 2) Jednala o této půjčce RM a kdy?
- 3) Je pravda, že o 39 mil. Kč bezúročnou půjčku požádal nám. Čáp bez souhlasu ZM?
- 4) Je pravda, že k žádosti nebylo požadováno stanovisko Teplárny?
- 5) Která firma zpracovala žádost o dotaci a kolik tato práce stála?

Odpovídá Zdeněk Čáp - náměstek primátora

1. Je pravda, že město získalo příslib dotace ze Státního fondu životního prostředí na využití spalování biomasy. Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace je pak podmíněno splněním celé řady podmínek.
2. Rada města byla o zpracování žádosti a poskytnutí dotace informována, viz usnesení o schválení rozpočtové změny na úhradu nákladů za přípravu podkladů.
3. Viz odpověď č. 1.
4. Neení.
5. Firma Master Therm Praha, cena studie a zpracování podkladů pro žádost byla 68 tis. Kč.

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová - náměstkyně primátora

ad 1) Město České Budějovice získalo dotaci ve výši 39 mil. Kč od Státního fondu životního prostředí ČR a půjčku s nulovým úrokem rovněž ve výši 39 mil. Kč, tj. celkem 78 mil. Kč za účelem využití biomasy v CZT České Budějovice.

ad 2) O této půjčce jednala rada města dne 25.10.2000 v bodu rozpočtová opatření o úpravě rozpočtu odboru ochrany životního prostředí ve výši 68 tis. Kč (na zaplacení technické pomoci na akci teplárna na biomasu Vráto). Rada města rovněž jednala o akci Chemické čištění otopných soustav.

ad 3) Žádost o podporu Státního fondu životního prostředí ČR ve výši 39 mil. Kč podepsal p. náměstek Čáp.

ad 4) Prohlášení o zajištění vlastních fin. zdrojů a Prohlášení o zajištění odběru vyrobeného tepla bylo ing. Mikou, vedoucím odboru ŽP magistrátu města, zasláno na SFŽP ČR až dodatečně v rámci doplnění žádosti.

ad 5) Žádost o dotaci, resp. úvodní dokumentaci zpracovala firma MASTER THERM s.r.o. Praha, a to v ceně 68 tis. Kč.

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

Rada města projednávala financování přípravy podkladů, které jsou potřebné pro podání žádosti o dotaci, byla tedy informována o přípravě žádosti o dotaci.

Dotaz zastupitele Mgr. Juraje Thomy - Slavnosti města a narozeniny Radia Faktor 15. - 16. 6. 2001.

- 1) **Prosím o kompletní rozpis nákladů na celou akci podle scénáře schváleného RM a vypracovaného Ladislavem Faktorem a Jiřím Hebíkem.**
- 2) **Byl osloven i další možný partner (-ři) pro pořádání slavností 2001?**
- 3) **Bude celá akce hrazena pouze z rozpočtu města, případně kolik bude účast sponzorů a Radia Faktor?**

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová - náměstkyně primátora

K tomuto Vám mohu sdělit, že na akci se intenzivně pracuje, takže Vám poskytují tímto pouze rámcové údaje.

ad 1/ Scénář Slavností města 2001 byl vypracován na základě libreta Fr. Zborníka. Je kolektivním dílem realizačního týmu Slavností města. Členy týmu jsou různé kulturní i soukromé subjekty, které se na Slavnostech města podílejí.

ad 2/ Ano. Aktivně se podílejí subjekty místní kultury. Finančně i nefinančně přispívají, obohacují a tím i spoluvytvářejí ráz Slavností města. Názvy firem budou zveřejněny v celkové propagaci akce.

ad 3/ Rozpočet výdajů OVVZ/oku na rok 2001 nákup služeb j.n. Slavnosti města - 1.000 000,- Kč.

Rozpočet příjmů OVVZ/oku na rok 2001 ostatní nedaň.příjmy j.n. - reklama - 250 000,- Kč.

Příloha: Předběžný rozpočet – tabulka

Žádost zastupitele Ing. Ladislava Vonáška - žádám o poskytnutí ekonomického rozboru - kalkulace vodného a stočného na hospodářský rok 2001 - 2002.

Odpovídá Zdeněk Čáp - náměstek primátora

Požadované podklady Vám byly již předány na tomto jednání zastupitelstva přímo panem primátorem.

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové - žádám o předložení seznamu všech žádostí o státní dotace, které byly podány jménem města České Budějovice (od roku 1998 až dosud).

Odpovídá Zdeněk Čáp - náměstek primátora

Státní fond životního prostředí

rok 2000 - 98 mil. – uplatnění biomasy v systému CZT

Ministerstvo kultury ČR

rok 1998 - 2 540 tis. – program regenerace městských památkových rezervací

rok 1999 - 1 222 tis. - dtto

rok 2000 - 2 780 tis. - dtto

rok 2001 – 3 060 tis. - dtto

Mezirezortní protidrogová komise při Úřadu vlády

rok 2000 – 395 tis. - ambulantní zařízení pro toxikomany

rok 2000 – 121 tis. - terénní program

Ministerstvo pro místní rozvoj

rok 1998 – 630 tis. EUR - Phare - cyklotrasa České Budějovice - Dolní Dvořiště

- 27 500 tis. - ZTV pro 550 b.j. Máj

- 32 320 tis. – 101 b.j. Máj

- 4 300 tis. - ZTV pro 86 b.j. Branišovská

- 900 tis. – ZTV pro 18 b.j. Nemanice

- 4 300 tis. – ZTV pro 86 b.j. Pohůrka

- 900 tis. - ZTV pro 27 b.j. Nemanice

- 26 880 tis. - 84 b.j. Máj jih I. a II.etapa

- 4 000 tis. – zateplení Pražská 19

- 4 800 tis. – zateplení Lidická 3,5

rok 1999 - 1 600 tis. – 5 b.j. zvláštního určení Máj

- 37 800 tis. – DPS Staroměstská

- cca 3 000 tis. – zateplení Dlouhá 16

- cca 3 000 tis. – zateplení DPS Plzeňská

rok 2000 – cca 3 tis. EUR – Phare CBC -studie proveditelnosti projektu „Revitalizace objektů koněspřežní dráhy České Budějovice – Gmunden“

- cca 4,5 tis. EUR – Phare CBC - studie proveditelnosti projektu „Evropský dům“
- 27 860 tis. – 82 b.j. Máj – jih III. etapa
- 10 140 tis. – 30 b. j. Holečková ul.
- 11 280 tis. - 33 b.j. F.A. Gerstnera
- 34 200 tis. – domov důchodců a penzion Větrná

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové

- 1. Dům v majetku města - Hradební 37 - mám k dispozici stížnosti nájemníků na pořádek a celkový stav nemovitosti. Zároveň jde o dodržování pořádku, nájemních smluv a eventuelní podnájemníky (nelegální).**
- 2. Předpoklad o stavebních úpravách nemovitosti - plán do budoucna?**

Odpovídá Ladislav Volf - jednatel společnosti Správa domů, s.r.o.

Dne 2. 5. 2001 byly telefonicky výše uvedené připomínky Vámi upřesněny. Po dohodě s panem ředitelem a náměstkem jste souhlasila, že výsledek sdělíme nejpozději do konce měsíce května 2001. Hlavně se jedná o prověření užívání dvou bytů. Jeden byt je v současné době v řízení u soudu a druhý byt bude prověřen.

Dne 3. 5. 2001 ve 13.00 hodin byla provedena kontrola všech společných prostor domu Hradební č. 37. O otevření domu jsme požádali nájemce pí. Formánkovou, které jsme sdělili důvod kontroly. Při prováděné kontrole byl náhodně zastížen nájemce p. Mareš, který sdělil, že byt od ledna 2001 trvale užívá sám a popřel pronajímání bytu. Rovněž sám nabídl prohlídku bytu, kterou jsme využili. Nejistili jsme však ubytování více osob, ani vybavení bytu tomu neodpovídalo. Dle evidence je přihlášen v bytě sám. Proto technik provozovny provedl další kontroly dne 14. 5. a 18. 5. 2001. Pohyb cizích osob zjistil, nemůže však prokázat pronajímání bytu nájemcem p. Marešem. Dne 21. 5. 2001 byl p. Mareš písemně vyzván k vyklizení a předání bytu do 15. 6. 2001. Pokud byt nepředá, nájemci bytů v uvedeném domě p. Tvrz, pí. Hanzlíková a p. Formánek souhlasili se svědectvím u soudu. Další byt po zemřelém p. Palangárim užívá podnájemce pí. Pavla Tesařová, která s nájemcem bydlela a byla v bytě trvale hlášena. Protože odmítla předat byt, provozovna předala všechny podklady právnímu oddělení. K prvnímu jednání se jmenovaná k soudu nedostavila a doručky nepřebírá. Do doby rozhodnutí soudu nelze jmenovanou vystěhovat. Zbývající 4 bytové jednotky jsou užívány dle nájemních smluv. Celkem je v uvedeném domě 6 bytových jednotek.

Při kontrole společných prostor domu byl zjištěn opětovný nepořádek v půdním prostoru, ve světlíku (malý dvorek v přízemí), v prostoru sklepa a po druhé zjištěn nepovolený odběr elektrické energie za deskou s jističi společných prostor.

- Půdní prostor nezametený a opětovně uloženy věci některých nájemců. Dle Domovního řádu čl. 8 není dovoleno užívání půdního prostoru bez souhlasu správce, zvláště skladování odložených věcí z bytu.
- Ve světlíku odložené věci nezjištěných nájemců, prostor má sloužit pro odpadové nádoby.
- V prostoru sklepa a schodiště do sklepa v měsíci dubnu a květnu 2001 došlo k zanesení ležaté kanalizace. Při čištění muselo dojít k vyříznutí čistícího otvoru, kterým následně vytékala část odpadních vod. Kanalizace byla doslova napěchována hadry, dámskými vložkami, tukem, sklem, zátkami od pivních lahví, novinovým papírem apod. Dne 21. 5. 2001 byla provedena výměna části ležaté kanalizace a dvorního kanálku s mřížkou včetně zabetonování podlahy.
- Nájemce p. Tvrz byl upozorněn na začištění omítky na plášti domu okolo odvětrávací mřížky. Tato závada trvá od 3. 11. 1999.

- Nepovolená montáž zásuvky pro napojení zástrčky prodlužovací šňůry přímo pod desku jističů společných prostor. Toto provedl opětovně někdo ze stálých nájemců. Demontáž byla provedena a v případě opakování podáme trestní oznámení.

Upozornění na vyklizení prostoru půdy, světlíku a sklepa bylo vyvěšeno pro všechny nájemce domu dne 4. 5. 2001, všem nájemcům bylo upozornění dáno písemně. Po stanoveném termínu bude vyklizení provedeno na náklady nájemců. Půdní prostor byl uzamčen a klíč byl předán pí. Hanžlíkové s poučením, za jakých podmínek smí klíč zapůjčit.

Závěrem sdělujeme, že objekt Hradební č. 37 je v dobrém stavebně technickém stavu.

V následném období budou prováděny jen běžné opravy a údržba. Technik provozovny domů p. Jirásko odpovídá za odstranění všech závad. Dále zajistí označení sklepních kójí k jednotlivým bytům a překontroluje, zda přidělení odpovídá evidenčním listům o úhradě nájemného. V případě nepředání bytu užívaného p. Marešem, předá veškeré podklady právnímu oddělení k zahájení soudního řízení. Očekáváme, že nájemci uvedeného domu potvrdí svědectví jak u bytu po p. Palangárim, tak v případě nepředání bytu p. Mareše.

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové - Prosím už potřetí, zdůvodnit dle platných smluv s 1. JVS, a.s., proč došlo k poklesu příjmů za pronájem vodohospodářského majetku v roce 2001 oproti roku 2000, tj. o 1/2, tj. o 30 mil. Kč. (nechci zdůvodnit minimální nájemné!)

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

V zájmu na úplném objasnění Vámi dotazovaného problému se uskutečnila 2. 5. 2001 schůzka, v jejímž průběhu Vám Ing. Lengál poskytl veškeré údaje a informace.

Věřím, že tato schůzka přispěla k dobré informovanosti a v dostatečném rozsahu odpověděla na Vaše otázky.

Dotaz zastupitele Jana Peška - Kolik stála výstavba plotu a vyasfaltování nového vjezdu k domu L. B. Schneidera 22, 24? Kdo tuto stavbu platil?

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

Správa domů s.r.o. provedla v roce 2000 nový vjezd a vnitroblokovou komunikaci pro objekty L.B.Schneidera 26 a 28 pro zajištění vstupu a vjezdu z důvodu prodeje sousedních objektů 22,24 a 30 včetně přilehlých pozemků novým vlastníkům.

Při realizaci stavby – vnitroblokové komunikace požádali noví majitelé objektu

L.B.Schneidera 22,24 o oddělení pozemku plotem (žádost ze 13.12.2000), kde dokladují pokrytí nákladů na stavbu nového oplocení. Cena oplocení je ve výši 62 197,80 Kč a bude hrazena z prostředků nových vlastníků – přímo z jejich účtu.

Stavbu prováděla firma AKORD České Budějovice.

Dotaz zastupitele Ivana Mánka - Jaká je cenová kalkulace nájemného pro lidi, ubytované v DPS Staroměstská?

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová - náměstkyně primátora

V příloze zasílám přehled cenové kalkulace tak, jak jej zpracovala Správa domů, s.r.o. (příloha je k nahlédnutí v sekretariátu ZM)

Dotaz zastupitele Mgr. Juraje Thomy - K problematice Malé Solnice, usnesení rady města č. 411/2000 - kdy byla ředitelem Jihočeského muzea odmítnuta možnost využít tento objekt a s jakým odůvodněním?

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová - náměstkyně primátora

Na základě usnesení rady města č. 411/2000 jsem byla pověřena jednat s ředitelem Jihočeského muzea o možnosti zřízení stálé expozice města v objektu Malé solnice. Jednání s p. Šafrem, ředitelem Jihočeského muzea, se uskutečnilo 31.května 2000, ovšem pan ředitel nabídku odmítl s odůvodněním, že prostory Malé solnice jsou vzhledem k příliš prosolenému prostředí nevyhovující.

Žádost zastupitele Ing. Ladislava Vonáška - Žádám o podrobnou informaci o záměrech nemocnice v příštích dvou letech. Nejlépe kopii studie nové výstavby horního areálu.

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. - primátor

S politováním musím konstatovat, že není v mých silách splnit Váš požadavek, který jste přednesl na pokračování XV. zasedání zastupitelstva města dne 17.5.2001.

Nemocnice v Českých Budějovicích není zařízením města, a proto město nemá Vámi požadované informace, tj. záměr rozvoje a ani studii výstavby areálu k dispozici. Vzhledem k tomu, že toto zařízení přechází do vlastnictví Jihočeského kraje doporučuji, abyste si požadované informace vyžádal u zástupce hejtmana dr. Pavelky.

Dotaz zastupitele Ing. Miroslava Beneše

- 1. Jak se vyvíjela účetní hodnota majetku spravovaného společností Lesy a rybníky města Českých Budějovic?**
- 2. Jak se vyvíjel nájem?**
- 3. Jak se vyvíjel provozní zisk po zdanění?**

Odpovídá Zdeněk Čáp - náměstek primátora

ad 1) Vývoj účetní hodnoty majetku spravovaného společností Lesy a rybníky města České Budějovice

Ukazatel	1997	1998	1999	2000
zůstatková cena hmotného a nehmotného majetku společnosti v tis. Kč	41.350	40.830	57.795	56.506
účetní hodnota pronajatého majetku městem v tis. Kč	132.688	135.077	123.355	128.878

ad2) Vývoj nájemného

Rok	1997	1998	1999	2000	2001
Nájem zaúčtovaný do nákladů spol. v tis. Kč	4.500	2.000	2.103	1.999	
Nájem uhrazený městu v tis. Kč	500	4.000	2.500	1.603	1.999

ad3) Vývoj provozního zisku po zdanění

Rok	1997	1998	1999	2000
zisk po zdanění v tis. Kč	682	317	681	292

Žádost zastupitelky Ing. Ivany Popelové - Žádám o poskytnutí projektové dokumentace okamžitých organizačních opatření pro podporu cyklistické dopravy v reálných časových horizontech. Pokud je to rozsáhlá výkresová dokumentace, tak bych prosila o informaci, kde do toho můžu nahlédnout.

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

Na zasedání rady města dne 23. 5. 2001 (usnesení č. 425/2001) byl předložen materiál "Praktická analýza stávajícího stavu a návrhu cyklistické infrastruktury podle územního plánu v Českých Budějovicích - nultá etapa rozvoje cyklistické infrastruktury ve městě". Jde o poměrně rozsáhlý materiál, jehož obsah Vám přikládám. Kompletní studie je k dispozici na odboru územního plánu a architektury - oddělení dopravního inženýrství.

Dotaz zastupitelky Ing. Ivany Popelové - "Ve vyhlášce k územnímu plánu je:"v území aktivní inundace se nepřipouští nová občanská a průmyslová zástavba trvalá ani dočasná, ani nadměrné a neovlivňované bujení vegetace". Když jsme dávali do souladu Územní plán zóny Mladé s Územním plánem města České Budějovice, tak pozemek, který leží v aktivní inundaci, jsme vlastně přeměnili na zastavitelné území. Z toho vychází, že máme rozpor v územním plánu, protože tam je to jako zastavitelné území i když je to v aktivní inundaci a ještě na minulém zasedání ZM jsme to posvětili. Je to věc, kterou si myslím, že bychom měli napravit. Myslím, že všichni dobře víte, o jaký pozemek se jedná."

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

Vysvětlení je možno spatřovat ve dvou rovinách

1. Rovina právní:

§ 30 ve smyslu §139 a, odst. 4 stavebního zákona svojí dikcí vyjadřuje, že vlastně již okamžikem schválení územního plánu byla rozporná část regulačního plánu zneplatněna. Usnesení zastupitelstva bylo tedy již jen logickým dovršením celého procesu tvorby a schvalování nového územního plánu města.

2. Rovina zpracovatelská:

Jedním ze základních principů územního plánu je "městský rast". Z tohoto principu je navrženo dělení území na makrobloky jako základní jednotku územního plánu a toto je obsahem hladiny funkčního využití. Na informaci o aktivní inundaci v územním plánu je nutno hledět jako na hladinu "limit v území", tedy informace, které omezují využití území z jiných příčin (např. ochranná pásma sítí, stavební uzávěry atd.).

Jedná se o dvě hladiny a informace o zastavitelnosti území a je vzájemným prolnutím obou hladin. To znamená, že makroblok je zastavitelný jen zčásti - vně pásma aktivní inundace. Tomuto požadavku vyhoví nejlépe použití funkční typ, protože je v něm kategoricky požadována minimální výměra jednotlivého pozemku 1.500m² a lze makroblok uspořádat tak, aby budoucí stavby byly mimo aktivní inundaci.

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové - Žádám o předložení skutečného celkového rozpočtu na provedení rekonstrukce Zimního stadionu v Českých Budějovicích (myslím kompletního - stavební, strojní + event. technologická část).

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

Tento úkol byl uložen usnesením zastupitelstva města č. 100/2001 dne 10. 5. 2001 a bude předložen na příštím jednání zastupitelstva města.

Žádost zastupitele Mgr. Juraje Thomy - Prosím o přehled finančních prostředků, přidělených formou příspěvků nebo grantů na publikační činnost od roku 1998 - konkrétní částky a konkrétní tituly.

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová - náměstkyně primátora

Přehled finančních příspěvků na publikační činnost v oblasti kultury			
žadatel	název projektu	částka	rok
nakladatelství Votobia, s.r.o	Česlicí času	25.000	1998
Arana Mertlová	Znamení času - katalog k výstavě k životnímu jubileu	30.000	1999
Jihočeské muzeum	Archeologické výzkumy - časopis	8.000	1999
Jihočeské muzeum	Výběr - časopis pro historii a vlastivědu	20.000	1999
Jihočeské muzeum	Jihočeský sborník historický	15.000	1999
Jihočeská univerzita	Jihočeští historikové a archiváři	15.000	1999
Historickovlastivědný spolek	Osudy českobudějovických pomníků	90.000	1999
PhDr. Miloslav Pecha	Státní převrat v říjnu 1918	40.000	1999
Marie Kubovcová	Budějovická Thálie, autor Jiří Černý	45.000	1999
Jihočeské muzeum	Archeologické výzkumy - časopis	5.000	2000
Jihočeské muzeum	Jihočeský sborník historický	15.000	2000
Jihočeské muzeum	Výběr - časopis pro historii a vlastivědu	15.000	2000
Jihočeské muzeum	Národopisný sborníček	8.000	2000
Dagmar Blümllová	Životní příběh pěvkyně Součkové	50.000	2000
Jihočeské muzeum	Českobudějovické fotoateliéry do r. 29, autor K. Pletzer	80.000	2001
Dr. Lejsková + Dr. Hronová	Pověsti Českých Budějovic (česky + německy)	15.000	2001

Dotaz zastupitele MUDr. Lumíra Mračka

- 1. Kdo byl odborným konzultantem na technologie?**
- 2. Kdo vydal odborný posudek na kvalitu stávající ledové plochy?**
- 3. Jaké jsou eventuelní sankce a garance v případě, že se poruší termíny dokončení rekonstrukce?**

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

1. Kdo byl odborným konzultantem na technologie?

První posudek na technický stav zařízení na ZS České Budějovice byl zpracován dne 9. 8. 1995 tehdy ještě pro organizaci STARZ revizním technikem Ing. Ladislavem Tauberem. Na základě tohoto posudku a na základě studie technického stavu zimního stadionu ze dne 22. 9. 1997 je usnesením RM č. 210/98 ze dne 18. 2. 1998 uloženo připravit rekonstrukci technologického zařízení I. etapy - kondenzační okruh chladicího média řediteli STARZ p. Pavlovskému.

V roce 1998 se provedla rekonstrukce technologického zařízení - kondenzačního okruhu, který byl uveden 25. 8. 1998 do provozu. Z důvodu zahájení přípravných prací rekonstrukci zimního stadionu v roce 1999 bylo rozhodnuto, že další rekonstrukce technologického zařízení budou pokračovat až na základě zpracovaného projektu na rekonstrukci zimního stadionu a to jako samostatná část rekonstrukce. Další posudek vypracoval 15. 3. 2001 Ing. Ladislav Tauber, předseda sdružení zimních stadionů a revizní technik chladicích zařízení. Další posudek byl zpracován firmou Tip-Ex Partner, s.r.o., Praha v 03/2001.

Následně byla zpracována ekonomická studie pro tři varianty řešení technologie chlazení, která byla součástí materiálu pro jednání zastupitelstva města v 04/2001.

2. Kdo vydal odborný posudek na kvalitu stávající ledové plochy?

Posudek na kvalitu stávající ledové plochy zpracoval Ing. Ladislav Tauber dne 15. 3. 2001.

3. Jaké jsou eventuelní sankce a garance v případě, že se poruší termíny dokončení rekonstrukce?

Sankce za nedodržení termínu rekonstrukce jsou řešeny ve smlouvě o dílo mezi VSB divize 1 a statutárním městem České Budějovice, č. smlouvy 1124/667/090/2000 v oddíle III. čl. 5 - "zhotovitel je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 900 000,-Kč za každý den prodlení".

Dotaz zastupitele PhDr. Jaromíra Procházky - Jaké podklady opravňují k tvrzení, že nová technologie umožní o polovinu méně čpavku v zařízeních?

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

Uvedená technologie tj. technické a konstrukční řešení výparníků a trubkových rozvodů včetně řešení nízkotlaké technologie chlazení, která je navržena v rámci rekonstrukce zimního stadionu v Českých Budějovicích umožní, že v rámci chladicího média bude uspořena polovina původního množství čpavku. Tato technologie se již běžně používá v západních zemích, v České republice byla použita při rekonstrukci zimního stadionu Luďka Čajky ve Zlíně. Technologické podklady jsou k dispozici na investičním odboru Magistrátu města České Budějovice.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové - Proběhla v letech 1999 - 2000 (viz informace pana primátora Tettera na ZM 17. 5. 2001) akce ve městě České Budějovice, která měla znamenat významné úspory při vytápění, resp. ztrátách při vytápění?

Odpovídá Ladislav Volf - jednatel Správy domů, s.r.o.

Správa domů, s.r.o. zpracovala souhrnnou informaci s názvem "Co stojí teplo v našich bytech", kterou obdrželi nájemci bytů, ve kterých byla regulace a měření realizována.

Dále jsme si vědomi, že vyšel zákon č. 406 ze dne 25. 10. 2000 o hospodaření energií s účinností od 1. ledna 2001, který ukládá povinnost vlastníkovi vybavit vnitřní tepelná zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie nejpozději do 4 let.

Dalším následným vyhodnocováním spotřeby tepla dle jednotlivých let před montáží a po montáži regulační techniky bylo skutečně potvrzeno, že úspora tepla se pohybuje od 20 do 30% v měrných jednotkách tj. v GJ (ceny lze srovnávat, protože se v jednotlivých letech měnily). V mnohých případech úspory v domech přesáhly více jak 30%.

Při spravování odprodáných domů ve vlastnictví již bývalých nájemníků, kde nebyly regulace provedeny, většinou nejpozději do dvou let si odsouhlasí noví vlastníci, že si regulaci v domech dodělají.