

ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZM

Ze XIV. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 29. 3. 2001 a z pokračování tohoto zasedání dne 5. 4. 2001, přišlo kanceláři primátora na vědomí dvanáct odpovědí na dotazy zastupitelů.

Žádost zastupitele Ing. Jaroslava Mačího - Žádám o analýzu nárůstu mzdových prostředků, počtu zaměstnanců, investic do softwarového a hardwarového vybavení včetně připojení na Internet na Magistrátu města České Budějovice.

Odpovídá Zdeněk Čáp - náměstek primátora

Odpovídám na Váš dotaz vznesený na XIV. zasedání zastupitelstva města dne 29. 3. 2001. Vývoj mzdových prostředků a počtu zaměstnanců Vám byl již předán tajemníkem Magistrátu Ing. Řeřábekem, přehled investic do softwarového a hardwarového vybavení je uveden v příloze tohoto dopisu.

K uvedeným údajům je nutné dodat několik skutečností, které ovlivňovaly a ovlivňují náklady na výpočetní techniku:

- 4. 9. – 31. 12. 1999 – přestěhování z objektu v Lidické ulici do Kněžské ulice a předběžné užívání prostor radnice na náměstí PO II.
- do 4. 11. 2000 – přestěhování z Kněžské ul. do objektu historické radnice (V Kněžské ulici zůstal pouze Stavební a dopravní úřad.)
- Hardware – na doporučení systémového integrátora přechod od systému silný klient, slabý server na systém slabý klient, silný server – do konce roku 2000; současně tím byl vyřešen i problém roku 2000 Y2K
- současný stav – kompletní vybavení Magistrátu výpočetní technikou + radiové pojítko mezi dvěma budovami (historická radnice – Kněžská ul.); probíhá pouze obměna některých stanic za modernější především pro možnost práce s informačním systémem GIS
- Software – v současné době je využíváno jak obecných (Microsoft office), tak i speciálních programů (informační systém Radnice, grafický informační systém GIS, program pro Stavební a dopravní úřad od firmy VITA, ekonomický systém GORDIC, aj.)

Dotaz zastupitelky MUDr. Zuzany Vystrčilové

- 1) Prosím o informaci, kdo jmenovitě zastupuje (či byl navržen) městem České Budějovice ve správních a dozorčích orgánech podniků s majetkovým podílem města.**
- 2) Jaká byla suma odměn přidělených (schválených) těmto jednotlivým orgánům za rok 2000?**
- 3) Kolik členů celkem mají jednotlivé orgány těchto podniků?**

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc., primátor města

1) Lesy a rybníky města s. r. o.

Dozorčí rada: celkem má 3 členy

zástupci města: Doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc., Gustav Šperger

toto složení dozorčí rady (schváleno ZM) je předmětem zápisu do obchodního rejstříku
roční odměna za rok 2000 pro DR činí 130,- tis. Kč

2) Správa domů s. r. o.

Dozorčí rada: celkem má 5 členů

zástupci města: Mgr. Rudolf Vodička, Zdeněk Čáp, PhDr. Oskar Marek, Ing. Jan Matějka
roční odměna za rok 2000 pro DR činí 360,- tis. Kč

3) A.S.A. České Budějovice s. r. o.

Dozorčí rada: celkem má 3 členy

zástupci města: RSDr. Petr Branný (člen)
roční odměna za rok 2000 pro DR činí 97.152,-Kč

4) Teplárna České Budějovice a. s.

Představenstvo: 5 členů

zástupci města: Zdeněk Čáp (místopředseda), JUDr. Josef Průcha (člen), Dr. Petr Braný (člen)

Dozorčí rada: 6 členů

zástupci města: Ing. Jan Singer, CSc.(předseda), Mgr. Rudolf Vodička (člen), RNDr. Vladimír Kostka (člen)

roční odměna za rok 2000 pro představenstvo činí 719 tis. Kč

roční odměna za rok 2000 pro DR činí 561 tis. Kč

5) Dopravní podnik města České Budějovice a. s.

Představenstvo: 3 členy

zástupci města: Doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. (člen)

Dozorčí rada: 6 členů

zástupci města: Zdeněk Čáp (předseda), Mgr. Vlasta Bohdalová (člen), Mgr. Zdeněk Bezecný (člen).

roční odměna za rok 2000 pro dozorčí radu a představenstvo činí 338tis. Kč.

Dotaz zastupitelky MUDr. Zuzany Vystrčilové na pana primátora, nám. Čápa a členy rady města:

- 1) **Je pravda, že město získalo dotaci a bezúročnou půjčku ve výši 78 mil. Kč ze Státního fondu životního prostředí ČR na využití spalování biomasy?**
- 2) **Jednala o této půjčce RM a kdy?**
- 3) **Je pravda, že o 39 mil. Kč bezúročné půjčky požádal nám. Čáp bez souhlasu ZM?**
- 4) **Je pravda, že k žádosti nebylo požadováno stanovisko Teplárny?**
- 5) **Která firma zpracovala žádost o dotaci a kolik tato práce stála?**

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. - primátor města

1) Městu České Budějovice Rozhodnutím č. 08700091 schválil Státní fond životního prostředí ČR dotaci ve výši 39 mil. Kč a půjčku s nulovým úrokem také ve výši 39 mil. Kč. Tyto prostředky jsou určeny na akci: Využití biomasy v CZT České Budějovice s tím, že město bude investovat dalších 20 mil. Kč. K získání této podpory je potřeba splnit řadu podmínek mj. kladné vyjádření Teplárny, a. s.

2) Rada města jednala dne 25. 10. 2000 v rámci bodu rozpočtová opatření o úpravě rozpočtu odboru ochrany životního prostředí ve výši 68 tis. Kč na zaplacení technické pomoci na akci teplárna na biomasu Vráto. Jednalo se o zaplacení úvodní dokumentace, kterou zpracovala firma MASTER THERM s. r. o. Praha. Dále rada města jednala o akci „Chemické čištění otopných soustav“. Zpracovaná dokumentace i žádost o dotaci z prostředků SFŽP ČR na využití biomasy v CZT v Českých Budějovicích v radě města projednávány nebyly. Informaci o získání dotace dostala rada města v únoru 2001.

3) Žádost o podporu u SFŽP ČR v rámci opatření ke zlepšení životního prostředí s názvem „Využití biomasy CZT České Budějovice podepsal náměstek Čáp.

4) Prohlášení o zajištění vlastních finančních zdrojů stejně jako Prohlášení o zajištění odběru vyrobeného tepla bylo součástí doplnění žádosti, které byly odeslány dodatečně a průvodní dopis podepsal ing. Mika.

5) MASTER THERM s. r. o. Praha za 68 tis. Kč.

Odpovídá JUDr. Josef Průcha, člen Rady města České Budějovice

K dotazu ve věci získání dotace na využití spalování biomasy, který byl mimo jiné směřován i vůči členům rady města, sděluji následující skutečnosti, kterých jsem si v souvislosti s touto věcí vědom.

Jako člen představenstva Teplárny ČB, a.s. jsem zhruba počátkem tohoto roku byl iniciátorem diskuse o využití a spalování biomasy s vědomím, že na tuto akci by bylo možno získat dotační prostředky nejen ze státních prostředků ČR, ale i z dotací poskytnutých zahraničními subjekty. V souvislosti s otevřením tohoto problému jsme, mám tím na mysli členy představenstva TČB, a.s., byli informováni o tom, že v této věci byly již v minulém období učiněny kroky směřující k zajištění dotačních prostředků ze státního rozpočtu.

Vzhledem k mému přesvědčení o tom, že spalování biomasy ve spojení se spalováním uhlí bylo přínosem jak v ekonomickém, tak i ekologickém směru, přivítal jsem tuto informaci, neboť vzhledem k finanční náročnosti této investice by bez dotačních prostředků nebylo možno o její realizaci vůbec uvažovat.

Nezkoumal jsem a ani jsem si neověřoval, zda kroky učiněné s cílem tuto dotaci získat, měly řádné formální a procesní náležitosti, neboť příslib této dotace k uvedeným účelům jsem považoval a považuji za obecně prospěšný. V této souvislosti podotýkám, že ostatně vlastní využití dotačních prostředků by podléhalo potřebným procedurám.

Bez ohledu na další skutečnosti Vám v dotaze zmiňované (které si ostatně můžete ověřit v zápisech rady města) mohu za moji osobu říci, že v uvedeném případě lze možná náměstkovi Čápovi vytknout jeho postup směřující k získání těchto dotačních prostředků, na druhé straně je však nutno přivítat jeho iniciativu v tomto směru.

Odpovídá Mgr. Rudolf Vodička, člen Rady města České Budějovice

Prostřednictvím odboru kanceláře primátora mi byly položeny Vaše otázky, týkající se výstavby spalovny biomasy a jejího financování. Protože na některé z těchto otázek neznám odpověď, mohu k výše uvedenému sdělit pouze toto:

27.9. 2000 informoval nám. Čáp členy RM o průběhu čištění otopných soustav a o přidělení dotace ze SF ŽP ČR

25.10. 2000 projednala a schválila rada města rozpočtové opatření č. 120 (usnesením č. 1114/2000), které se týkalo zajištění částky cca 68.000,- Kč na "zaplacení technické pomoci na akci teplárna na biomasu Vráto" (citace z materiálu pro radu)

o půjčce ve výši 78 mil. Kč ze SF ŽP ČR na využití spalování biomasy rada (pokud je mi známo) jednala (někdy v únoru-březnu 2001) pouze v tom smyslu, že byla informována o přiznání dotace v uvedené výši od SF ŽP ČR na spalovnu biomasy
Odpovědi na další Vaše otázky nevyplývají z jednání rady města, po konzultaci s primátorem Doc. Tetterem Vás odkazují na jeho Vám adresovanou odpověď.

Odpovídá Ing. Jan Singer, CSc., člen Rady města České Budějovice

1. Město nezískalo dotaci ani bezúročnou půjčku na využití spalování biomasy - neprošlo rozpočtovými opatřeními ani v RM ani v ZM - viz soubory usnesení RM a ZM, které jsou k dispozici.
2. Viz soubory usnesení RM.
3. Ano bez souhlasu ZM - viz soubory usnesení ZM.
4. Není mi známo, zda některý odborný pracovník TČB, a.s. nedal své stanovisko - o připraveném oficiální stanovisku TČB, a.s. byla Dozorčí rada TČB, a.s. informována v dubnu 2001.
5. Není mi známo, případně si nepamatuji - viz soubory usnesení RM - pokud trváte na odpovědi v plném rozsahu, mohu to zjistit a dodatečně Vám sdělit.

Dotaz zastupitelky Ing. Ivany Popelové - Jakým způsobem bude statutární město České Budějovice řešit otázku již existujícího služebního bytu v majetku Ing. Straky, případně služebního bytu pro další osobu, pokud Ing. Straka nebude již údržbu Stromovky vykonávat?

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. - primátor města

Pan Ing. Václav Straka požádal dne 31. 3. 2000 o stanovisko k zamýšlené výstavbě služebního bytu v objektu umístěném na části pozemku p. č. 1866/1, který je součástí regionálního biocentra Stromovka.

Odbor rozvoje města (dále jen „ORM“) z hlediska územního plánování s tímto záměrem souhlasil a potvrdil, že investiční záměr je v souladu s Územním plánem města České Budějovice (dále jen „ÚPnM“), který schválilo zastupitelstvo města dne 23. 3. 2000 svým usnesením č. 39/2000 a s návrhem obecně závazné vyhlášky a závazných částech územního plánu města.

Ve fázích konceptu ÚPnM a počátečních pracích na návrhu ÚPnM byl pracovníčně používán termín „služební byt“, který se ve výsledném návrhu změnil na termín „služební bydlení“. Jak termín „služební byt“. Jak termín „služební byt“ užívaný ve stanovisku ORM ze dne 30. 11. 1999, zn.: ORM/O-787/99/Hk, tak předložený projekt služebního bytu pro územní řízení, je v souladu se schváleným ÚPnM.

Služebním bydlením, jak se uvádí v návrhu vyhlášky, se rozumí bydlení v bytové jednotce, která je vymezena jako služební bytová jednotka. Tato jednotka slouží k trvalému bydlení v objektech či areálech, které bydlení neslouží. Služební bytová jednotka zajišťuje chod a správu areálu, pro který je zřízena. Pan Straka je vlastníkem areálu, který získal v malé privatizaci a kde je umístěna jeho firma. Jedná se tedy o služební bydlení vzhledem k firmě, nikoliv k jedné z činností firmy, tj. správa Stromovky.

Žádost zastupitelky Mgr. Jany Menzelové - Žádám o upřesnění a konkretizaci rozdílu nákladů na rekonstrukci (plán - celkový výdaj) MŠ Kubatova. Celkový výdaj - 5 572 630,-, plán - 3 500 000,-, rozdíl - 2 072 630,-.

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová - náměstkyně primátora

Původní plán byl určen na celkovou rekonstrukci mateřské školy a dle informací investičního odboru tento celkový výdaj činil 5.572.630,- Kč. Je však nutné dodat, že i kdyby nedošlo ke zrušení MŠ Kubatova, byla již naplánována rekonstrukce vodovodu, kanalizace a elektroinstalace (neodpovídala platným předpisům), vybudování bytové jednotky (havarijní výměr), a tyto opravy byly plánovány ve výši cca 3,5 mil. Kč. Zrušením mateřské školy došlo k celkové změně dispozic a tím i k naprosto odlišným parametrům. Celkovou akci zajišťoval investiční odbor Magistrátu města České Budějovice, v příloze zasíláme podklady.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové - Byla při zápisu do MŠ Zeyerova a Kaplířova podávána informace rodičům, že MŠ Kaplířova bude prodána a proto je lépe zapsat děti do MŠ Zeyerova?

Odpovídá Mgr. Vlasta Bohdalová - náměstkyně primátora

K Vašemu dotazu mohu sdělit pouze tolik, že žádná takováto informace rodičům, dle našeho zjištění, podávána nebyla.

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukejové - Žádám o pravidelné zasílání usnesení rady města ve stejné době jako jsou zasílána členům rady města, předsedům komisí a výborů.

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. - primátor města

Dne 9. 4. 2001 mi byla doručena Vaše žádost, vznesená XIV. zasedání zastupitelstva města dne 5. 4. 2001, ve které požadujete „pravidelné zasílání usnesení rady města ve stejné době jako jsou zasílána členům rady města, předsedům komisí a výborů“.

Tato Vaše žádost byla posuzována podle § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění a podle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Samotná žádost o poskytnutí informace pak je zpracována podle § 14 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., když je tu dán kvalifikovaný právní důvod pro poskytnutí takové informace ve lhůtě stanovené podle § 14 odst. 3 písm. c) a § 20 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a dále podle § 82 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. s tím, že Vám v této souvislosti sděluji:

Dne 30. dubna 2001 Vás telefonicky kontaktoval do poslanecké kanceláře Mgr. E. Zemana, vedoucí právního oddělení odboru kanceláře primátora Mgr. Miloslav Hauser, který si Vás dovolil požádat o sdělení, jestli máte přístup na „internet“ s tím, že usnesení rady města České Budějovice jsou publikována včetně zápisu z rady města (s náležitostmi podle § 101 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb.) na webových stránkách statutárního města České Budějovice a jsou tedy ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím tzv. zveřejněnou informací. Podle tohoto zákona je pak povinný subjekt povinen žadatele o poskytnutí takovéto (zveřejněné a dálkově přístupné) informace upozornit na to, že je přístupná na www stránkách.

Na toto sdělení jste odpověděla, že nemáte čas, abyste takové informace někde sháněla. V souvislosti s tímto lze toto Vaše stanovisko považovat – s odkazem na ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. – za trvání na přímém poskytnutí byť zveřejněné informace, protože na takovém postupu jako žadatelka o poskytnutí informace trváte.

Za daného stavu věci pak povinnému subjektu nezbyvá – byť se jedná o informaci zveřejněnou a veřejně přístupnou na www stránkách statutárního města České Budějovice – Vám zaslat resp. zasílat usnesení rady města, a to i přes to, že:

- a) takový postup povinného subjektu i Vás jako žadatelky samotné se jeví jako velmi neefektivní a nestandardní
- b) taková informace je informací tzv. zveřejněnou, na kterou jinak povinný subjekt v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žadatele o poskytnutí informace odkazuje
- c) takovou informaci zcela nepochybně o poskytnutí informace můžete získat i jinak, např. od členů rady města, od předsedů komisí rady města a výborů zastupitelstva města nebo od představitelů politických stran a hnutí, kteří jsou zastoupeni v zastupitelstvu města, kteří jsou členy ČSSD.

Dotaz zastupitele Jana Peška - Kolik stála výstavba plotu a vyasfaltování nového vjezdu k domu L. B. Schneidera 22, 24? Kdo tuto stavbu platil?

Odpovídá Ing. Vladimíra Hrušková - vedoucí odboru správy veřejných statků

Na Váš dotaz týkající se výstavby plotu a vyasfaltování vjezdu k domu v ul. L. B. Schneidera sděluji, že odbor správy veřejných statků, oddělení správy komunikací se nepodílelo na financování těchto objektů.

Dotaz zastupitele Mgr. Juraje Thomy - Nájem Rabenštejnské věže - jaký je časový harmonogram naplnění projektu vybraného pro využití objektu (I. Reitingerová)?

Odpovídá Ladislav Volf - jednatel Správy domů, s.r.o.

Od 10. 10. 2000 Ing. Iva Reitingerová platí řádně nájem za uvedené prostory ve výši 45.000,-Kč měsíčně. Část prostorů Rabenštejnské věže je v provozu a zbývající část bude v provozu do konce května 2001. V příloze tohoto dopisu zasíláme komentář k postupu prací na přípravě expozice v rámci využití objektu Rabenštejnské věže.