

ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZM

Z XII. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 14. 12. 2000, přišlo kanceláři primátora na vědomí sedmnáct odpovědí na dotazy zastupitelů.

Dotaz zastupitelky Mgr. Jany Menzelové - obrátili se na mě obyvatelé domu čp. 30 ul. Matice školské se žádostí o projednání či zdůvodnění postupu Správy domů při provádění privatizace výše uvedeného objektu. Byty by obyvatelé měli odkoupit do června roku 2001. Již před 3 roky upozornili na závady ve statické domu, v kvalitě kanalizace atd. Protože většina nájemníků je v důchodovém věku, obávají se, že po odkoupení bytů nebudou mít dostatek finančních prostředků na opravy poškozených a nevyhovujících sítí. Obyvatelé se domnívají, že část finančních prostředků z nájemného by měla být do privatizace domu věnována na nutné a nezbytné opravy. Zároveň se obávají toho, že pokud byt ve stanoveném termínu neodkoupí, mohou o něj přijít. Prosím o prošetření této situace.

Odpovídá JUDr. Lud'ka Starková - vedoucí majetkového odboru

Nájemníci objektu Matice školské č. 30 se se svou stížností již obrátili na pana primátora, který se s jejich zástupkyní pí. Knotkovou setkal dne 13.12.2000.

Odprodej bloku objektů Matice školské 18,20,22,24,26,28,30,32,34 zajišťuje realitní kancelář BEST spol. s r.o., jejíž vyjádření bylo k dispozici již k tomuto jednání (kopii přikládáme).

Dne 19. 12. 2000 se zúčastnil posouzení objektu ing. Vladimír Pokorný, který v současné době dopracovává vyjádření ke statické objektu i ke kvalitě kanalizace ve dvoře prodáváného bloku domů. S vyjádřením ing. Pokorného budou nájemníci seznámeni.

Rádi bychom upozornili, že předmětem koupě je celý blok objektů včetně pozemků k řece Malší (viz přiložená mapa) a pokud se zúčastní na koupi všichni, bude jim poskytnuta sleva 85% ze znaleckého posudku (např. podíl na bytové jednotce o velikosti 60 m² včetně pozemků bude činit cca 46 000,-Kč).

Dle platných „zásad“ je lhůta pro uplatnění předkupního práva 90 dnů od obdržení nabídky. Prodej bude realizován těm nájemníkům, kteří o koupi celého bloku domů projeví zájem.

Dotaz zastupitelky MUDr. Zuzany Vystrčilové - Dům Bachmačská 7 - jakým způsobem je jednáno s nájemníky tohoto domu, protože předpokládám, že když byl schválen opakovaný prodej, tak s nimi někdo jedná? Jestli je rada města ochotná jim vyjít vstříc? Zda stavební povolení bylo opravdu vydáno na celý objekt, nikoliv po částech, tak jak byl následně privatizován?

Odpovídá JUDr. Lud'ka Starková - vedoucí majetkového odboru

Nájemníkům objektu Bachmačská čp. 369/7 byla majetkovým odborem zaslána nová nabídka na odprodej objektu. Tito pak v 90-ti denní lhůtě projeví zájem o odkoupení objektu. Dne 8.12.2000 byl majetkovému odboru předán dopis adresovaný radě města, ve

kterém nájemníci žádají o odkoupení objektu za cenu stanovenou s nejvyšší možnou slevou ze znaleckého posudku (tj. sleva 85% jako u objektu s 36 byt. jednotkami).

Rada města dne 20. 12. 2000 jejich žádost projednala a nepřijala v této věci usnesení.

Stavební povolení bylo vydáno na celý objekt, avšak tato skutečnost nebrání tomu, aby byl objekt odprodán po jednotlivých sekcích.

Problematikou spojenou s prodejem domu Bachmačská čp. 369/7 se již v dubnu 1999 zabývala kontrolní komise. V příloze přikládáme kopii jejich zprávy.

Dotaz zastupitelky MUDr. Zuzany Vystrčilové - Valy - Bylo jednáno s myslivci o tom, že by jim město nabídlo jiný pozemek, jinou lokalitu nebo vystavělo novou střelnici? Jestli by to nebylo pro město výhodnější? Jestli by byli ochotni přistoupit na to, že nebudou střílet v této lokalitě? Jestli ohledně toho proběhla nějaká jednání s vlastníkem pozemku?

Odpovídá Zdeněk Čáp - náměstek primátora

Dne 26. 1. 2000 a 16. 2. 2000 schválila rada města usnesením č. 77/2000 a 160/2000 záměr odkoupení pozemků od soukromých vlastníků za účelem výstavby protihlukových valů. Uložila majetkovému odboru Magistrátu města předložit tuto majetkovou dispozici k projednání Zastupitelstvu města České Budějovice.

Před jednáním ZM (27. 4. 2000) jednala RM i o další možné variantě, která by vedla k vyřešení problému (odhlučnění prostoru). Řešením by byl výkup samotné střelnice. V této době byly již pozemky střelnice dotčeny právní změnou (změně majitele předmětné střelnice). V době přípravy materiálu tedy došlo ke změně majitele střelnice a bylo bezpředmětné jednat s Českomoravskou mysliveckou jednotou o pozemku, který se rozhodla prodat a nabízet organizaci náhradní pozemek.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové - Pozemek č. 2733 v k.ú. České Budějovice 3 - Proč se tento pozemek vůbec nabídl těmto majitelům objektů k odkoupení? Proč tento pozemek nespravuje správce našeho vodohospodářského majetku 1. JVS?

Odpovídá JUDr. Lud'ka Starková - vedoucí majetkové odboru

Domy Nerudpova 64, Jírovceva 58, 60, 62 a Puklicova 65 tvoří jeden blok (viz. příložená situace) a pozemek parc. č. 2733 tvoří s těmito domy jeden funkční celek (slouží jako zázemí pouze pro tyto objekty). Byl proto v souladu se zák. č. 72/1994 Sb. zahrnut do prohlášení vlastníka budovy a tvoří tedy součást příslušenství k jednotlivým bytovým jednotkám. Přes citovaný pozemek současně vede kanalizační přípojka z domu Puklicova 65.

Dle informací poskytnutých odborem SVS správce vodohospodářského majetku – 1. JVS spravuje pouze infrastrukturu, nikoli pozemky.

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukové - Prosím o vypsání veškerých plateb za vydávání a distribuci radničních novin v roce 2000.

Odpovídá Zdeněk Čáp - náměstek primátora

Zasílám Vám žádaný výpis týkající se vypsání plateb za vydávání a distribuci radničních novin v roce 2000:

Datum	Platba	Datum	Platba	Datum	Platba
24. 01.	40.005,-	16. 06.	40.005,-	12. 10.	40.005,-
18. 02.	40.005,-	26. 06.	40.005,-	27. 10.	40.005,-
09. 03.	40.005,-	12. 07.	80.010,-	16. 11.	40.005,-
03. 04.	40.005,-	24. 07.	40.005,-	24. 11.	40.005,-
14. 04.	40.005,-	11. 08.	40.005,-	14. 12.	40.005,-
27. 04.	40.005,-	29. 08.	40.005,-	22. 12.	40.005,-
10. 05.	40.005,-	29. 08.	40.005,-		
23. 05.	40.005,-	12. 09.	40.005,-		
05. 06.	40.005,-	05. 10.	40.005,-		

Žádost zastupitelky Ing. Marie Paukové - Prosím zdůvodnit dle platných smluv s 1. JVS, proč došlo k poklesu příjmů za pronájem vodohospodářského zařízení v roce 2001 oproti roku 2000 o 1/2, tj. o 30 mil. Kč.

Odpovídá RNDr. Vladimír Kostka - náměstek primátora

Podle platné smlouvy o nájmu veřejného vodovodu a kanalizace a jiného vodohospodářského majetku ve vlastnictví města Českých Budějovic a o obstarání veřejné služby správy a provozování veřejného vodovodu a kanalizace ze dne 10. 10. 1996 mezi Statutárním městem České Budějovice a 1. JVS stanovuje výši nájemného - a tedy i výši příslušné příjmové položky v rozpočtu města - pronajímatel. Výše nájemného je pak jednou z podstatných položek, které provozovatel, tj. 1. JVS, zahrnuje do kalkulace vodného a stočného. Mezi výší vodného a stočného a výší nájemného je tedy přímá úměra.

K projednání v orgánech města předložila 1. JVS v roce 2000 více možných variant ceny vodného a stočného. Jedním z předložených návrhů byl i návrh, který ve snaze zabránit dalšímu poklesu odběru vody v podnikatelské sféře předpokládal významné snížení výše vodného pro tuto kategorii odběratelů, logicky však také musel znamenat snížení dosavadního nájemného. Tento návrh RM po obsáhlé diskusi a po předchozím projednání ve finanční komisi přijala svým usnesením č. 307/2000.

Pro úplnost uvádíme, že "Podklady pro stanovení vodného a stočného na hospodářský rok 2000-2001 v Českých Budějovicích" byly dne 10. 3. 2000 projednány na IO MM a dne 21. března 2000 projednala tyto "Podklady" finanční komise RM (ověření

skutečných nákladů zohledněných v návrhu ceny vodného a stočného nezávislým auditorem, doporučena var. 2 - nájemné 32,5 mil. Kč, k=1).

Dále dne 17. 5. 2000 uložila RM kontrolní komisi mimo jiné prověřit také proces projednání cen vodného a stočného a minimálního nájemného pro hospodářský rok 2000 - 2001. Zprávu kontrolní komise RM vzala RM na vědomí svým usnesením č. 620/2000.

Pro upřesnění uvádíme, že výše vodného a stočného, a tedy i výše minimálního nájemného je stanovována na hospodářský rok, který není shodný s rokem kalendářním.

Snížení nájemného z nájmu a provozování vodohospodářského majetku je tedy výsledkem rozhodnutí statutárního města České Budějovice (právoplatně učiněného jeho příslušným orgánem - radou města) akceptovat návrh 1. JVS na razantní zásah do cenové struktury vodného a stočného.

S odstupem téměř jednoho roku lze toto rozhodnutí hodnotit jako správné.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukejové - Proč byla v objektu Hroznová 29 otevřena další hospoda a jakým způsobem byla tato záležitost konzultována s okolními majiteli a nájemníky?

Odpovídá Ladislav Volf - jednatel společnosti Správa domů, s.r.o.

Na užívání nebytových prostor v domech majetku města České Budějovice je vypisováno výběrové řízení podle předem schválených podmínek. Zápis z výběrového řízení konaného dne 1. 6. 1999 v kanceláři vedoucí majetkového odboru přikládám.

Podmínky výběrového řízení firma Extra sport nesplnila z důvodu doručení nabídky po stanovené době dne 31. 5. 1999 v 15,45 hodin. Jednání výběrové komise bylo až druhý den, proto komise se usnesla, uvedenou nabídku nevyřazovat a doporučit pronájem s nejvyšší nabídnutou cenou tj. uvedenou firmou Extra sport. Tato firma byla schválena radou města. Pronájem firma z ekonomických důvodů ukončila ke dni 31. 10. 1999.

Pro informaci uvádím pořadí dle výše nabídnutého nájmu:

1. - Extra sport nabídka 257.500,- Kč
2. - Jaroslav Šmída nabídka 113.550,- Kč
3. - František Bašta nabídka 103.000,- Kč

Dle tohoto pořadí byl pronájem schválen usnesením RM č. 1315/99 druhému uchazeči, Jaroslavu Šmídovi. Ten je současným uživatelem a nájemcem.

Výše uvedený postup byl v souladu se schválenými podmínkami výběrového řízení. Podmínky pro užívání bytů a nebytových prostor se řídí platným "Domovním řádem pro bytové a nebytové objekty a zařízení v majetku města, který nabyt účinnosti dne 1. 7. 1995." Na základě připomínek byl dne 27. 10. 2000 uskutečněn v objektu Hroznová č. 21 státní stavební dohled za účasti nájemce bytu v tomto domě Mgr. Petra Wölfla. Zde bylo konstatováno, že připomínky uvedené v žádosti ze dne 4. 10. 2000 byly vyřešeny. Vyjádření Mgr. Wölfla bylo, že po určité době se rozhodne zda bude navrhovat měření hlučnosti nebo od této možnosti ustoupí.

Provoz nebytových prostor není podmíněn konzultacemi s okolními majiteli a nájemníky. V uvedeném případě platí kolelaudační rozhodnutí, domovní řád, zvláště článek 12 a hygienické zákony a předpisy. S panem Šmídou, nájemcem nebytových prostor bylo také projednáno, že nemůže porušovat platný domovní řád. Dle jeho sdělení bylo výjimkou překročení provozu zařízení po 22 hodině. Sdělil, že se zdrží těchto výjimek. Dle jeho zjištění upozornil na skutečnost, že hluk také pochází od hostů z okolních restaurací, kteří prochází přes Piaristické náměstí. Provozní doba v těchto zařízeních nekončí 22. hodinou. To také potvrdil p. Wölfl při jednání na Správě domů, s.r.o. dne 13. 11. 2000. Tyto nedobré zkušenosti má Správa

domů, s.r.o. i z jiných míst města, např. z Lannovy tř., Chelčického ul. apod. Nejedná se většinou o hluk provozoven, ale hlučnost hostů, kteří tato zařízení opouštějí např. hlučné zavírání dveří aut, taxíků, telefonování z mobilních telefonů apod. V dalších případech se jedná o soukromé oslavy v bytech a prostorách soukromých firem. Na území města většina objektů už nepatří městu České Budějovice, a proto se na tyto objekty nevztahuje domovní řád. Možná, že by bylo řešením, vyhláškou města určit provozní dobu takovýchto zařízení podle hustoty obytných domů. Proto nelze klid ve městě řešit likvidací firem, ale orgánem, který zodpovídá za dodržování pořádku a klidu dle vyhlášky, která by stanovila i výši postihu.

Nevím, zda by takováto vyhláška nezasahovala do omezování vlastnických práv vlastníků, či by omezovala podnikatele. Nicméně by jistě přinesla úlevu nájemcům a vlastníkůům bytů. Je také otázkou jak dalece by byly vymahatelná.

Dotaz zastupitelky Ing. Marie Paukové - rekonstrukce zimního stadionu - Kolik bylo proinvestováno do 14. 12. 2000 a na co? Kolik bylo proinvestováno do konce roku a na co? Žádám o položkový rozpis na rok 2001.

Odpovídá Ing. Pavel Kašpárek - vedoucí investičního odboru

Na dodávku stavby "Rekonstrukce a dostavba zimního stadionu" je uzavřena řádná smlouva o dílo s dodavatelem VSB divize 1 s.r.o., České Budějovice. V této smlouvě je m.j. dohodnut způsob platby smluvní ceny. V souladu s čl. V. 1 byla zhotoviteli při zahájení stavby poskytnuta záloha ve výši 5% ceny díla. Tato částka byla profinancována do 14. 12. 2000 a činí 11.700.000,-Kč. Tato záloha bude rozpuštěna v následujících fakturách tohoto roku.

Další financování stavby probíhá měsíčně na základě splátkových listů. Tyto splátkové listy jsou vystaveny v souladu se skutečně provedenými pracemi v daném měsíci. Práce jsou hrazeny do výše 90%. Tímto způsobem se vytváří budoucí 10% pozastávka na případné vady a nedodělky, které mohou vzniknout při dokončení stavby. Splátkový list za měsíc listopad 2000 byl vystaven na 13.079.925,-Kč. Práce dle tohoto splátkového listu jsou - zemní práce část stavby 1, základy část stavby 1, svislé konstrukce část stavby 1, bourání a demolice část stavby 1, výroba ocelové konstrukce část stavby 1.

Ohledně Vašeho požadavku na položkový rozpis prací Vám sděluji, že tento soupis je velmi podrobný a obsahuje stovky položek, které mají vazbu na provedené práce. Tento položkový rozpočet byl zpracován na základě výkazu výměr, který byl součástí zadávací dokumentace. V případě Vašeho podrobnějšího zájmu lze nahlédnout do položkového rozpočtu, který je uložen u pana Matějky, na investičním odboru, na oddělení realizace investičních akcí.

Pro Vaši potřebu lépe poslouží harmonogram prací, který je součástí smlouvy o dílo a z kterého je zřejmé, které části stavby mají být dokončeny v jakém termínu. Kopii harmonogramu přikládám k dopisu. Dále přikládám platební kalendář, ze kterého jsou zřejmé finanční objemy pro jednotlivé měsíce a roky výstavby.

Dotaz zastupitelky Věry Maškové - Jakým způsobem jsou prověřována a ošetřována parkoviště, protože na sídl. Vltava je několik parkovišť, kterým v letošním roce prošla záruční lhůta, nikdo na ně neuplatnil opravy a nikdo je neopravil? Jedná se o parkoviště ul. Boreckého a Dlouhá. Parkovišti končila záruční lhůta letos v květnu.

Odpovídá Ing. Vladimíra Hrušková - vedoucí správy veřejných statků

Za účelem vyloučení možného nedorozumění přikládáme v naší odpovědi náčrtek, ve kterém jsou vyznačeny plochy, kterých se týká investiční akce „Stavební úpravy

komunikace a parkoviště J.Boreckého-Dlouhá Č.Budějovice“, s ukončením záruční doby v květnu 2000. Jiné investiční akce týkající se parkování nebyly v této části sídliště Vltava v uplynulých 4 letech realizovány.

Technický stav vyznačených ploch byl opětně prověřen. Bylo zjištěno, že tyto plochy jsou v dobrém stavu kromě drobných, dále uvedených závad.

- parkoviště před obchodním centrem Vltavín - drobné opravitelné vady. (jedná se o chybějící 2 ks krycí mřížky odvodňovacích ACO drenů a 4m² zvlněné zámkové dlažby podél odvodňovacích ACO drenů. Oprava těchto vad je v jednání investičního odboru s dodavatelskou firmou, která přislíbila provedení opravy i v pozáruční době.)
- parkovací stání podél ul. Dlouhá - bez zjištěných závad.

V této části sídliště Vltava se nachází také dříve realizovaná parkoviště, která jsou v horším technickém stavu. Tyto budou postupně opraveny či zrekonstruovány.

Dotaz zastupitele Ing. Miroslava Beneše - Jaká frekvence udělování věcných břemen byla v minulém roce?

Odpovídá JUDr. Lud'ka Starková - vedoucí majetkového odboru

Majetkový odbor Magistrátu města České Budějovice v průběhu roku 2000 předložil Radě města České Budějovice k projednání 35 materiálů týkajících se zřizování věcných břemen.

Dotaz zastupitele Ing. Miroslava Beneše - Kdy proběhlo jednání s HypoVereinsbank ve věci paušální plné moci na udělení smluv?

Odpovídá Zdeněk Čáp - náměstek primátora

Dotaz zřejmě souvisí s ustanovením odst. a) čl.XIII návrhu znění úvěrové smlouvy, kterou projednávalo ZM a ve které se uvádí : „zákazník po dobu trvání smluvního vztahu nepřipustí, aby bez předchozího souhlasu banky vzniklo k jakémukoli majetku zákazníka zástavní právo nebo jiná práva ve prospěch třetích osob.“

Toto znění předložila HypoVereinsbank ve svém návrhu smlouvy, který byl požadován jako nezbytná součást nabídky uchazeče při samotném výběrovém řízení na poskytnutí úvěru. Po schválení vítěze výběrového řízení radou města proběhla se zástupci banky jednání, ze kterých vyplynulo, že uvedený požadavek je sice standardní u poskytovaných úvěrů pro podnikatele, ale u města České Budějovice je situace přece jenom jiná a proto bude bance stačit jen informace o provedených zástavách a věcných břemenech. Zastupitelstvu města musela být předložena smlouva v takovém znění, které vzešlo z výběrového řízení. Po schválení úvěru zastupitelstvem města proběhlo na základě vznesených připomínek v úvěrovém výboru HypoVereinsbank jednání, jak zmíněný odstavec konkrétně upravit či zcela vypustit.

Dotaz zastupitele Ing. Miroslava Beneše - Kdo, kdy a kde provedl měření v roce 1998, které je zmiňováno ve třetím řádku důvodové zprávy materiálu "Výkup nemovitostí v k.ú. Litvínovice - protihlukové valy, ev.č. 300/2000"? A jakým přístrojem?

Odpovídá Ing. Pavel Kašpárek - vedoucí investičního odboru

Uvedené měření v roce 1998 zajišťoval odbor rozvoje města (nyní OÚPA) v rámci zpracování územního plánu zóny Máj - jih České Budějovice. V příloze tohoto dopisu Vám zasílám Akustický posudek zpracovaný 23. 2. 1998 a Akustické vyhodnocení hlukových poměrů z 10. 4. 1998.

Posudky Vám zasílám v celém znění, neboť v posudku je uvedeno, že bez písemného souhlasu laboratoře se nesmí protokol reprodukovat jinak než celý, a zpracovatel projektu nesouhlasil s uveřejněním jinak než zaslat celý posudek.

V tomto posudku je uvedeno, kde bylo prováděno měření, s jakými výsledky a jakou měřicí technikou.

Dotaz zastupitele Ing. Miroslava Beneše - Jaké závěry byly vztaženy vůči osobě, stojící v čele MKD, p.o. za nálezy odboru kontroly, konanou v roce 2000?

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. - primátor města

Při projednání zprávy z výše uvedené kontroly byla ředitelce MKD, p.o. uložena nápravná opatření, která byla ve stanovené lhůtě řádně splněna. Toto ověřil odbor kontroly při kontrole nápravných opatření v červenci r. 2000. Vůči osobě ředitelky nebyla učiněna žádná opatření. Závěry kontrolní zprávy budou vzaty v úvahu při stanovení její roční odměny.

Dotaz zastupitele Ing. Miroslava Beneše - Kolik stály opravy Škody 120 CBE 18-51 (Veřejné služby, s.r.o.) za poslední dva roky? Za kolik byla případně prodána, byla-li prodána?

Odpovídá doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. - primátor města

Ohledně vyřízení tohoto dotazu jsem se obrátil na ředitele Veřejných služeb, r.o. Tomáše Červeného a vedoucí odboru kontroly Ing. Antonii Tichou.

Vyjádření Tomáše Červeného, ředitele Veřejných služeb, r.o.

Na základě závěrů, vyplývajících z mimořádné kontroly, provedené na Veřejných službách, r.o. ve dnech 19. 7. a 6. 8. 1999, zaměřené na spotřebu materiálu a evidenci jízd, na základě nápravných opatření z této kontroly, byla mimo rámec těchto kontrol provedena z vlastní iniciativy nového ředitele VSL další prověrka. Na jeho příkaz byla provedena kontrola faktur, které se přímo týkaly předmětného vozidla. Kontrolu provedlo oddělení kontroly VSL v I. pol. roku 2000. Zároveň některé zjištěné skutečnosti byly konzultovány v průběhu roku 2000 s Policií ČR. V současné době toto řeší orgány činné v trestním řízení.

Výsledek mimořádné kontroly OKO v souvislosti s opravou auta Škoda 120 CB 18 - 51 (Veřejné služby, r.o.)

OKO prověřil náklady za období leden 1999 až prosinec 2000 za opravu výše uvedeného vozidla. Přehled všech příslušných faktur a úhrad v hotovosti (pokladna) je uveden v příloze.

Od 1. 1. 1999 - 31. 8. 1999 - auto bylo v užívání střediska komunikací (odpovědná osoba - vedoucí stř. komunikací a čištění p. Kreim)

Od 1. 9. 1999 - 24. 2. 2000 - nebyly předloženy žádné záznamy o provozu vozidla. V této době byla proplacena faktura - úč. dokl. 1681/99 a výdajový pokl. dokl. 606/12/99. Obě platby byly potvrzeny novým vedoucím střediska komunikací a čištění p. Šafránkem.

Od 25. 2. 2000 - 31. 12. 2000 - auto užívá stř. ústředí (stavební technik p. Zich)

- odpovědná osoba za stř. ústředí je vedoucí zaměstnaneckého oddělení p. Píchová dle Směrnice č. 5/99 o oběhu účetních případů - účinnost od 10/99 (podpisový vzor 1. 10. 99)

Výše uvedené údaje budou součástí zprávy z kontroly hospodaření Veřejných služeb, r.o. Tato zpráva bude obsahovat i údaje o nákladech na opravy dalších vybraných vozidel.

Žádosti a dotaz zastupitele Jana Peška –

- 1) Prosím o zaslání znaleckého posudku a ocenění na domy L.B. Schneidera 22 a 24.**
- 2) Prosím o geometrický plán pozemku, který byl prodán s domem L. B. Schneidera 22.**
- 3) Prosím o sdělení zaplacené ceny za dům L. B. Schneidera 22.**
- 4) Jak byla formulována smlouva mezi Ing. Tampírem a městem České Budějovice (MŠ v ul. Dvořáková a nájem bytu v L. B. Schneidera 22)?**

Odpovídá JUDr. Lud'ka Starková - vedoucí majetkového odboru

Dne 17.5.2000 byla podepsána kupní smlouva mezi městem České Budějovice jako prodávajícím a nájemníky domů L. B. Schneidera 22 a 24 jako kupujícími. Po zaplacení celkové kupní ceny ve výši 1,680.316,- Kč všemi kupujícími byl dne 8.9.2000 podán návrh na vklad jejich vlastnického práva do katastru nemovitostí.

K Vašemu dotazu ve věci nájemní smlouvy uzavřené mezi městem České Budějovice a Ing. Tampírem sdělujeme, že byla uzavřena v souladu s usnesením RM č. 162/93 (doloženo v příloze). Veškerá dokumentace k předmětné nájemní smlouvě je k dispozici na bytovém oddělení Správy domů s.r.o. ve Staroměstské ul. č. 16.

Kopie Vámi požadovaných dokladů (znalecký posudek, geometrický plán) přikládáme.

Dotaz zastupitelky Ing. Ivany Popelové - stav rekonstrukce parku Na Sadech:

- a) znění zadání pro projekt**
- b) průběh a výsledek výběrového řízení na projektanta a dodavatele realizace**
- c) stávající aktuální stav prací**
- d) následující harmonogram prací**
- e) stav čerpání finančních prostředků**
- f) rozpočet na celou akci (rozepsaný) a harmonogram čerpání rozpočtu**

Odpovídá Ing. Pavel Kašpárek - vedoucí investičního odboru

ad a) znění zadání pro projekt - výzva veřejné zakázky č. 39/40/2000

ad b1) průběh výběrového řízení na projektanta

Zadání veřejné zakázky bylo schváleno usnesení rady města č. 362/2000. K podání nabídky na vypracování projektové dokumentace na rekonstrukci parku Na Sadech, bylo zadavatelem, tj. městem České Budějovice, vyzváno 5 firem. Z vyzvaných firem nabídku podaly 4 firmy. Jednání komise pro posouzení nabídek proběhlo 2. 5. 2000 a komise doporučila radě města jako nejvhodnější, nabídku firmy BaHa spol. s r.o., Nová 55, České Budějovice. Po schválení výsledku výběrového řízení radou města, usnesením č. 545/2000, byla s firmou BaHa uzavřena smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace.

ad b2) průběh výběrového řízení na dodavatele

Žádné výběrové řízení neproběhlo, dosud není zpracována projektová dokumentace. Předpoklad konání výběrového řízení je v 03/2001.

ad c) stávající stav prací

V současné době je zpracována projektová dokumentace pro územní rozhodnutí celé lokality s tím, že v prosinci 2000 byl požádán stavební úřad o zahájení územního řízení. Vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení je věcí projektanta. V současné době se zpracovává projekt pro stavební povolení, který bude rozdělen podle jednotlivých etap tak, jak budou zajištěny finanční prostředky ze strany Statutárního města České Budějovice.

ad d) harmonogram prací

Viz předchozí bod.

ad e) stav čerpání finančních prostředků

Ke dni 4. 1. 2001 byla na základě smlouvy o dílo uhrazena zpracovateli projektové dokumentace částka 970.000,-Kč.

ad f) rozpočet na celou akci a harmonogram čerpání rozpočtu

V roce 2000 se uvažovalo s částkou 3 mil. Kč, z této částky byla vyčerpána položka 970.000,-Kč. Zbývající část tj. 2.030.000,-Kč navrhuje investiční odbor v rámci prostředků FRR převést na rok 2001. V rozpočtu na rok 2001 byla na uvedenou akci č. 6011 rekonstrukce parku Na Sadech schválena částka 8 mil. Kč. Předpoklad zahájení realizace v 05/2001.

Rozpočet na celou akci může být zpracován až na základě projektu pro stavební povolení (který se nyní zpracovává) neboť součástí tohoto stupně projektové dokumentace bude i výkaz výměr, který bude sloužit jako podklad pro výběr zhotovitele. Dle odborného odhadu budou náklady na realizaci činit cca 40 mil. Kč - rozloženo cca do 5 let. (dle finančních možností Statutárního města České Budějovice).

V rámci projektové dokumentace zpracovávané firmou BaHa je řešena lokalita od Sokolského ostrova - park Na Sadech až po ulici Biskupskou, tj. včetně zeleně před soudem.

Dotaz zastupitele Ing. Ladislava Hovorky - Kdy bude žádost řešena žádost o pojmenování nově vzniklé ulice u Delvity a společnosti KOH-I-NOOR HARDTMUTH?

Odpovídá JUDr. Jaroslav Pavlica - vedoucí správního odboru

Na základě sdělení Stavebního a dopravního úřadu Magistrátu města České Budějovice se v dané lokalitě jedná pouze o manipulační a odstavné dopravní plochy, sloužící dopravní obsluze uvedeného OD Delvita a tudíž se nejedná o komunikaci charakteru ulice. Teprve v případě propojení s ul. Gen. Svobody, by bylo možné tuto komunikaci charakterizovat jako ulici a označit názvoslovím.

V souladu s novým zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích připravuje v současné době správní odbor Magistrátu města České Budějovice nový prováděcí právní předpis, kterým budou stanoveny zásady označování ulic a ostatních veřejných prostranství názvy, způsob použití a umístění čísel k označení budov a náležitosti ohlášení o přečíslování budov. Do současné doby žádný podobný předpis na zdejším úřadu nebyl.

Dotaz zastupitele Ing. Ladislava Hovorky - Dokládám stížnost pana Ing. K. Dolečka ve věci paní Krutinové, která údajně porušila přepravní řád MHD. Stížnost byla směřována na pana primátora a ten v termínu jmenovanému odpověděl (viz dopis z 19. 10.), ale byl věcem ponechán volný průběh a nikde není uvedeno, zda byla ve věci podána zpráva DP či zjednána náprava.

Paní Krutinová cestovala s dítětem a zakoupenou jízdenkou a neměla zajisté v úmyslu porušit přepravní řád. Jisté by bylo na místě korektnější vystupování revizorky a méně arogance pracovnice, která s paní Krutinovou věc řešila.

Proto se ptám, jaké byly učiněny kroky v uvedené věci mimo pokutu a platební rozkaz?

Odpovídá Ivan Fantyš - ředitel Dopravního podniku města České Budějovice, a.s.

Paní Pavla Krutinová cestovala dne 29. 2. 2000 v trolejbusu MHD, linkou č. 2 a nastoupila ve stanici Hřbitov. Jako jízdní doklad použila jednotlivou jízdenku v hodnotě 8,-Kč - přestupní jízdenka 20-ti minutová. Jmenovaná cestovala do stanice Nemocnice a zde byla kontrolována revizorkou Dopravního podniku města České Budějovice, a.s. Dle platných Smluvních přepravních podmínek na linkách MHD je cestující povinen použít jízdenku, jejíž časová platnost odpovídá jízdní době, uvedené v zastávkovém jízdním řádu. Této cestě odpovídá dle zastávkového jízdního řádu jízdní doba 24 minut.

Vzhledem k tomu, že Dopravní podnik města České Budějovice, a.s. trval na skutečnosti, že paní Krutinová porušila Smluvní přepravní podmínky a Tarif jízdného, řešil celou záležitost Okresní soud v Českých Budějovicích na jednání dne 1. 12. 2000 a tento soud vynesl rozsudek ve prospěch Dopravního podniku města České Budějovice, a.s.

Dopravní podnik města České Budějovice, a.s. se stížnostmi Ing. Dolečka několikrát zabýval, nebylo zjištěno, že by ze strany Dopravního podniku města České Budějovice, a.s. došlo k porušení platných právních norem. Zároveň nebylo zjištěno, že by došlo při jednání s paní Krutinovou k porušení zásad slušného chování. Na písemné stížnosti či dotazy bylo v zákonné lhůtě vždy odpovězeno.

Vzhledem k tomu, že Okresní soud v Českých Budějovicích vydal v uvedené věci rozsudek ve prospěch Dopravního podniku města České Budějovice, a.s., považujeme celou záležitost za dostatečně prošetřenou.