



Magistrát města České Budějovice

Správní odbor
nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1
370 92 České Budějovice

Značka: Spr.přest. 563/16 Sm.

Datum: 15.2. 2016

PROTOKOL

o ústním projednání dopravního přestupku

K ústnímu jednání nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Miroslavem Stlukou se dnes : **15.2. 2016** v 09:00 hodin do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, na řádné předvolání nedostavil, zástupcem je omluven z důvodu netrvání na účasti ve správním řízení.

Jméno, příjmení : [redacted]
Narozený dne, rodné číslo : [redacted]
Bydliště : [redacted]
Totožnost zjištěna dle : OP č.
Řidičský průkaz : „skupiny“ :

K ústnímu jednání se dále dostavil :

Zástupce : [redacted] nar: [redacted], [redacted], č. OP [redacted]
Svědek : [redacted]

Dokazování :

Poučení : obviněný byl opětovně ústně před vlastním dokazováním poučen o svých právech uvedených v předvolance a vznesením přímého dotazu ze strany správního orgánu zda poučení rozumí, uvádí a potvrzuje svým podpisem že poučení rozumí.

.....
Podpis obviněného

Vaše jednání je popsáno důkazy ve spise 563/16 Sm. na listech č. 1 až 8

Kdy Vám správní orgán v ústním jednání předkládá následující důkazy popsanými ve spise vyhotoveném PČR pod čj. 1938 /15 Sm.

důkaz str. č. 2 spisu - Oznámení přestupku – popsání přestupku a seznámení obviněného s přestupkem, kterého se měl dopustit na místě policí, kdy se následně do vysvětlení občana vyjádřil „ Při cestě na obchodní jednání jsem byl zamyšlený, a nevíšim jsem si své rychlosti ve vozidle“, a podepsal se. Jako řidič vozidla byl policí zastaven a ztotožněn.

důkaz str. 4 spisu – Záznam o přestupku – foto změřeného vozidla pořízené silničním radarovým rychloměrem AD9C s příslušnou dokumentací a tabulkou s jednotlivými parametry – výstupem z radaru.

důkaz str. 7 spisu- mapka místa spáchání přestupku a směr jízdy vozidla obviněného ze směru od obce Tábor na Č. Budějovice.

důkaz str. 7 spisu – ověřovací list č. 248/15 ze dne vydání a zkoušky 29.10. 2015 silničního radarového rychloměru AD9C vydaný autorizovaným Českým metrologickým střediskem s platností ověření, a závěrem, že tento rychloměr má požadované metrologické vlastnosti, a lze jej za dodržování návodu k obsluze používat k měření rychlosti.

důkaz str. 8 spisu – doklad o proškolení policisty, který měření prováděl – prokázání, že uvedený policista Pavel Toman může provádět měření rychlosti vozidel silničním radarovým rychloměrem AD9C, a je proškolen, kdy získal znalosti pro činnost s tímto zařízením.

Zmocněnec byl dotázán, zda se chce vyjádřit k jednotlivým předloženým důkazům: vyjádří se na konci jednání

Zmocněnci byla rovněž předána kopie celého spisu, tzn. spisu který si přečetl, a byl správním orgánem seznámen s jednotlivými důkazy v něm uvedenými.

Obviněný – potažmo zmocněnec byl v závěru ústního jednání ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí, s těmito se seznámil a navrhuje provést výslech svědků.

Zmocněnec obviněného po seznámení se spisem a s podklady pro vydání rozhodnutí uvádí že, obviněný si není vědom toho, že by se v uvedený den dopustil přestupkového jednání. Rozhodně nesouhlasí s naměřenou rychlostí jeho vozidla v daném úseku. Tvrdí, že změření rychlosti jeho vozidla ze strany zakročujících policistů bylo v rozporu s návodem použití daného rychloměru. To přisuzuje tomu, že daný rychloměr „ byl špatně nastaven obsluhou rychloměru před změřením jeho rychlosti vozidla, která neodpovídala skutečnosti“. Na podporu svého tvrzení obviněný navrhuje předvolat zakročující policisty k svědeckým výpovědím tak, aby jim mohl klást otázky ohledně průběhu změření jeho vozidla, jak je výše uvedeno. To je vše.

Správní orgán předkládá zmocněnci termín k ÚJ, kdy bude proveden výslech svědků-policistů na den 7. března v 08:00 hodin. Zmocněnec obviněného [redacted] s tímto navrženým termínem souhlasí. Takto je tedy domluven termín příštího ÚJ s provedením výslechu svědků – policistů dle požadavku obviněného. Správní orgán tímto žádá zmocněnce o zajištění účasti obviněného na tento termín ÚJ z důvodu výslechu obviněného.

Ústní jednání skončeno dne 15.2. 2016 v 09:30 hodin.



.....
jméno, příjmení, funkce/služ. č.
a podpis oprávněné úřední osoby

.....
podp [redacted] viněného

12

Dnešního dne 7.3. 2016 v 08:00 hodin pokračuje ÚJ přerušené dne 15.2. 2016, kdy zástupce obviněného navrhl provést výslech svědků policistů [redacted] a [redacted]

K ÚJ se dostavil zmocněnec obviněného-[redacted] i svědkové (zasahující policisti) obviněný se nedostavil – omluven, netrvá na účasti být u výslechu svědků.


Po výslechu svědků



Obviněný – potažmo zmocněnec byl v závěru ústního jednání po výslechu svědků ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu seznámen se všemi podklady pro rozhodnutí, s těmito se seznámil, všechny si osobně převzal a navrhuje, že vzhledem k novým skutečnostem, kdy byli provedeny svědecké výpovědi, žádám spr. orgán o stanovení lhůty ve které se písemně vyjádřím k podkladům před vydáním rozhodnutí – to je vše.

Správní orgán po výslechu svědků a vyjádření zmocněnce obviněného, který se k ÚJ nedostavil je omluven, netrvá na účasti být u výslechu svědků, uvádí že má dostatek podkladů s důkazy pro vydání rozhodnutí (jedná se o spisový materiál PČR – důkazy vyjmenované v ÚJ ze dne 15.2. 2016, a dále výslechy policistů provedené dnešního dne 7.3. 2016). Zmocněnci byl v průběhu řízení poskytnut a ofocen celý spisový materiál s ÚJ i s jednotlivými výslechy. Pokud se zmocněnec nechce dnes po ÚJ vyjádřit na místě k jednotlivým důkazům, stanovuje mu správní orgán datum pro vyjádření se k podkladům a důkazům v této věci do dne 17.3. 2016 do 12:00 hodin.

Po přečtení protokolu s jeho obsahem souhlasím a nežádám změn ani doplnění.

Ústní jednání skončeno dne 7.3. 2016 v 8⁰⁰ hodin.


.....
jméno, příjmení, funkce/služ. č.
a podpis oprávněné úřední osoby


.....
podpis/zmocněnce


Dne 7.3. 2016 v 08:11 hod. výslech svědka p. [REDAKCE] nar: [REDAKCE], č. OP: [REDAKCE]

Poučení:

V řízení budete vyslechnut jako svědek. Podle ust. § 55 správního řádu **jste povinen k věci vypovídat pravdivě a nic nezamlčovat**. V opačném případě se vystavujete nebezpečí stíhání pro přešupek proti pořádku ve státní správě podle § 21 odst. 1 písm. g), zákona o přestupcích, za který je možno uložit pokutu až do výše 10. 000,- Kč.

Výpověď musíte odmítnout, jestliže byste porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byste byl této povinnosti zproštěn. Vyslýchán nemůžete být též o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, ledaže byste byl této povinnosti zproštěn.

Výpověď můžete odepřít, jestliže byste touto výpovědí sobě nebo osobám blízkým způsobil nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.

Nedostavíte-li se bez předchozí náležitě omluvy, může Vám být podle § 62 odst. 1 písm. a) správního řádu uložena pořádková pokuta až do výše 50.000 Kč. Případně (pokud se nedostavíte bez náležitě omluvy nebo dostatečných důvodů) můžete být dle § 60 správního řádu k jednání předveden orgány Policie ČR nebo strážníky obecní (městské) policie.

V případě Vaší neomluvené neúčasti při tomto jednání Vám podle ust. § 79 odst. 6 správního řádu může být uložena povinnost nahradit náklady, které vznikly správnímu orgánu Vaším zaviněním v důsledku Vašeho nedostavení se k podání svědecké výpovědi.

Svědék byl před výslechem k věci projednávaného přestupku poučen a svým podpisem dal najevo, že poučení porozuměl.

Podpis: [REDAKCE]

Protože správní orgán nemá ke svědkovi žádných otázek, dává slovo zmocněnci, zda chce položit dotaz:

Otázky zmocněnce položené svědkovi:

Ot: v uvedený den jste obsluhoval radarový rychloměr

Odp: ano, nastavovala a obsluhoval

Ot: před změřením rychlosti vozidel, co jste s kolegou překontrolovali na radarovém rychloměru a samotném služebním vozidle

odp: na vozidle tlak na pneu, a na přístroji veškeré funkce co jsou zapotřebí

Ot: když jste připravoval radarový rychloměr k činnosti, jaké zásadní úkony jste provedl případně je vyjmenujte

Odp: uložení radarové hlavy – úhel, a veškeré náležitosti činnosti radaru., co se týká clony, vzdálenosti, trasy, a dalších, teď si na vše nevzpomenu, nastavení svědka, řidiče ad, směr jízdy.

Ot: jak jste se přesvědčil o tom, že radarový rychloměr je seřizen a nastaven v souladu s návodem k použití a změřená rychlost vozidla obv. bude odpovídat skutečnosti?

Odp: dle svého vědomí, svědomí, mám o tom certifikát o proškolení

Ot: pamatujete si pod jakým úhlem jste nastavil radarovou hlavu

Odp: přímo úhel označit nemohu, ale radarová hlava má aretaci, a hlava byla v levé aretační drážce, stupně Vám ale z hlavy nepovím.

Ot: nedošlo vlivem negativních jevů jako je např. vyvolání reflexe v místě ke zkreslení změřené rychlosti vozidla obv. která neodpovídala skutečnosti

Odp: v tomto ohledu já nejsem nijak kompetentní odpovědět, je nutné se obrátit na výrobce, aby toto posoudil.

Ot: když jste změřili rychlost vozidla obv. popište mi prosím jaká byla reakce, jak jste postupovali dál

Odp: okamžitě jsem vypnul přístroj a kolega se otočil za ním ihned, měli jsme ho v dohledu a zastavili jsme ho v obci Borek na začátku po pravé straně.

Ot: po zastavení vozidla obv. po přistoupení k obv. byl ve vozidle sám

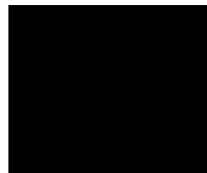
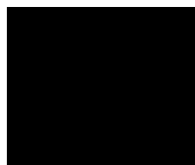
Odp: to už přesně nevím, to si již nepamatuji, již to nejsem schopný říct

Ot: přestupkové jednání obv. jste na místě řešil vy nebo váš kolega

Odp: toto si také již konkrétně nepamatuji

To je vše, nemá již dalších otázek

Protože zmocněnec již nemá dalších otázek, správní orgán děkuje svědkovi.
Výslech ukončen dne 7.3. 2016 v 08:30 hod:



Dne 7.3. 2016 výslech svědka p. [REDAKCE], nar: [REDAKCE], č. OP: [REDAKCE]

byl předvolán svědek [REDAKCE], který byl ve funkci řidiče sl. vozidla

Poučení:

V řízení budete vyslechnut jako svědek. Podle ust. § 55 správního řádu **jste povinen k věci vypovídat pravdivě a nic nezamlčovat**. V opačném případě se vystavujete nebezpečí stíhání pro přešůpek proti pořádku ve státní správě podle § 21 odst. 1 písm. g), zákona o přestupcích, za který je možno uložit pokutu až do výše 10. 000,- Kč.

Výpověď musíte odmítnout, jestliže byste porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byste byl této povinnosti zproštěn. Vyslýchán nemůžete být též o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, ledaže byste byl této povinnosti zproštěn.

Výpověď můžete odepřít, jestliže byste touto výpovědí sobě nebo osobám blízkým způsobil nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.

Nedostavíte-li se bez předchozí náležitě omluvy, může Vám být podle § 62 odst. 1 písm. a) správního řádu uložena pořádková pokuta až do výše 50.000 Kč. Případně (pokud se nedostavíte bez náležitě omluvy nebo dostatečných důvodů) můžete být dle § 60 správního řádu k jednání předveden orgány Policie ČR nebo strážníky obecní (městské) policie.

V případě Vaší neomluvené neúčasti při tomto jednání Vám podle ust. § 79 odst. 6 správního řádu může být uložena povinnost nahradit náklady, které vznikly správnímu orgánu Vaším zaviněním v důsledku Vašeho nedostavení se k podání svědecké výpovědi.

Svědék byl před výslechem k věci projednávaného přestupku poučen a svým podpisem dal najevo, že poučení porozuměl.

Podpis: [REDAKCE]

Protože správní orgán nemá ke svědkovi žádných otázek, dává slovo zmocněnci, zda chce položit dotaz:

Otázky zmocněnce položené svědkovi [REDAKCE]

Ot: jste proškoleni k obsluze daného rychloměru

Odp: ano

Ot: v uvedený den, kdo obsluhoval a nastavil rychloměr

odp: p. Toman

Ot: před měřením rychlosti vozidel co jste s kolegou překontrolovali na radarovém rychloměru a samotném sl. vozidle

Odp: já jsem zkontroloval pneu a kolega nastavil radar, dále jsem vizuálně zkontroloval hlavici zad je v pořádku

Ot: jak jste se přesvědčil o tom, že radarový rychloměr je seřizen a nastaven v souladu s návodem k použití a změřená rychlost vozidla obv. bude odpovídat skutečnosti

Odp: jelikož radar je nastaven v Kunovicích, kde nastavení provádí specializovaný výrobce tak mu zcela důvěřuji. Nastavení se provádí v Kunovicích, my provádíme jen test radaru

Ot: pamatujete si pod jakým úhlem kolega nastavil radarovou hlavu

Odp: hlava je nastavena po úhlem který doporučuje výrobce a ten se nemění, jinak by to vozidlo vůbec nebylo změřeno.

Ot: po zastavení vozidla obv. byl ve vozidle sám,

Odp: ne byl tam spolujezdec

Ot: kdo na místě řešil s obviněným jeho jednání

Odp: přešupek jsem řešil já

To je vše, zástupce již nemá dalších otázek a správní orgán také ne

již nemá dalších otázek, správní orgán děkuje svědkovi, výslech ukončen dne 7.3. 2016 v 08:47 hod.

Muk

