

- dne 24. 8. 2015 v 18.00 hodin jste jel jako řidič vozidla tov. značky BMW, reg. značky [REDAKCE] po pozemní komunikaci I. třídy č. 03 v katastru obce Chotýčany, ve směru od obce Tábor na obec Č. Budějovice rychlostí 124 km/hodinu (po odečtení nejvyšší přípustné odchylky měřicího zařízení min. 120 km/hodinu), tedy rychlostí překračující nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvl. právním předpisem o 30 km/hodinu a více mimo obec (viz záznam silničního radarového rychloměru RAMER AD9C hlídky Policie ČR) - tedy svým jednáním jste dne 24. 8. 2015 porušil ustanovení § 4 písm. a),b) a § 18 odst. 3 zák.č. 361/2000 Sb. o provozu na poz. komunikacích;
- dne 4. 12. 2015 v 16.58 hodin jste jel opět jako řidič vozidla tov. značky BMW, reg. značky [REDAKCE] po pozemní komunikaci I. třídy č. 03 v katastru obce Ševětín, ve směru od obce Tábor na obec Č. Budějovice rychlostí 125 km/hodinu (po odečtení nejvyšší přípustné odchylky měřicího zařízení min. 121 km/hodinu), tedy rychlostí překračující nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvl. právním předpisem o 30 km/hodinu a více mimo obec (viz záznam silničního radarového rychloměru RAMER AD9C hlídky Policie ČR) - tedy svým jednáním jste dne 4. 12. 2015 opakovaně porušil ustanovení § 4 písm. a),b) a § 18 odst. 3 zák.č. 361/2000 Sb. o provozu na poz. komunikacích;
- dne 14. 12. 2015 v 16.47 hodin jste jel opět jako řidič vozidla tov. značky BMW, reg. značky [REDAKCE] po pozemní komunikaci I. třídy č. 03 v katastru obce Lhotice, ve směru od obce Tábor na obec Č. Budějovice rychlostí 124 km/hodinu (po odečtení nejvyšší přípustné odchylky měřicího zařízení min. 120 km/hodinu), tedy rychlostí překračující nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvl. právním předpisem o 30 km/hodinu a více mimo obec (viz záznam silničního radarového rychloměru RAMER AD9C hlídky Policie ČR) - tedy svým jednáním jste dne 14. 12. 2015 opakovaně porušil ustanovení § 4 písm. a),b) a § 18 odst. 3 zák.č. 361/2000 Sb. o provozu na poz. komunikacích;

Poučení obviněného: při ústním projednání máte právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dále máte právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádáte, poskytne Vám správní orgán informace o řízení. Před vydáním rozhodnutí ve věci máte možnost vyjádřit se k jeho podkladům (§ 36 správního řádu). Dále máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se Vám kladou za vinu a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky a to nejpozději do skončení ústního jednání. K výpovědi ani k doznání nesmíte být donucován (§ 73 odst. 2 zákona o přestupcích). Současně máte právo dát se zastupovat advokátem nebo jiným zmocněncem, kterého si zvolíte. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí (§ 33 správního řádu).

Obviněný po sdělení obvinění, seznámení se s obsahem spisového materiálu na stranách 1-42 a po zákonném poučení k věci uvádí:

Sdělení obvinění ve věci jsem rozuměl, poučení jsem rovněž rozuměl, nežádám doplnění ani další vysvětlení.

[REDAKCE]
.....
podpis obviněného
[REDAKCE]

Vyjádření zástupce obviněného [REDAKCE]: k věci se zatím vyjadřovat nebudu, až po provedení dokazování výslechy svědků.

V jednání je dále pokračováno (za přítomnosti zmocněnce obviněného) výslechem svědka, pana Romana Zabilky.

Poučení svědka Romana Zabilky:

- každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek; musí vypovídat pravdivě a nic nezamlčet. (§ 55 odst. 1 spr. řádu)
- svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn. (§ 55 odst. 2 spr. řádu)
- svědek nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn. (§ 55 odst. 3 spr. řádu)
- výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt. (§ 55 odst. 4 spr. řádu)
- náklady, které vám prokazatelně vznikly v souvislosti s podáním svědecké výpovědi (hotové výdaje, ušlý výdělek) můžete nejpozději do 8 dnů uplatnit u správního orgánu písemně, nebo ústně do protokolu, jinak tento nárok zaniká. (§ 79 odst. 1, odst. 4 spr. řádu)
- kdo úmyslně uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu anebo mu požadovaný údaj zatají, ač má povinnost takový údaj uvést, se dopustí přestupku proti pořádku ve státní správě. (§ 21 odst. 1 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb. o přestupcích)
- kdo úmyslně naruší občanské soužití nepravdivým obviněním z přestupku, dopustí se přestupku proti občanskému soužití. (§ 49 odst. 1 písm. c) zák. č. 200/1990 Sb. o přestupcích).

Vyjádření svědka k poučení: poučení jsem porozuměl, k věci vypovídat chci a budu, náhradu výdajů neuplatňuji:



Roman Zabilka

Vyjádření svědka k věci: uvedený den to je dne 14. 12. 2015 jsem prováděl službu s kolegou Hermannem. Já jsem byl jako řidič služebního vozidla, kolega Hermann byl jako obsluha měřícího zařízení. Prováděli jsme výkon služby na silnici I/03, směr Č. Budějovice – Tábor. Když jsme jeli od Č. Budějovic směrem na Tábor, radar naměřil protijedoucí bílé vozidlo BMW. Po naměření jsem se za vozidlem otočil, toto jsem dojel. Pamatuji si, že jsem jej dojel přibližně za sjezdem k obci Lhotice. Potom jsme za vozidlem jeli až do obce Borek, kde jsme ho na bezpečném místě zastavili. Oba jsme s kolegou vyšli ven z vozidla, kolega jednal s řidičem, já jsem ho zajišťoval. Řidič předložil kolegovi doklady, já jsem u něho provedl dechovou zkoušku. Řidič uvedl, že s přestupkem překročení rychlosti nesouhlasí, že měl zapnutý tempomat na 110 km/hodinu. Pamatuji si, že kolega řekl, že jde sepsat oznámení o přestupku, po té je vypsál, já jsem mezitím provedl lustraci osoby a vozidla. Kolega seznámil řidiče s oznámením, vrátil mu doklady a řidič pokračoval v jízdě. Pokud si pamatuji, provoz vozidel byl řídký, za vozidlem jsem se otočil ihned. Vozidlo jsme dojeli celkem rychle, vzhledem k tomu, že jej zpomalila před ním jedoucí vozidla. Dále mohu uvést, že po změření vozidla jsem se s naším služebním vozidlem otočil, po otočení jsem vozidlo BMW již neustále sledoval, neztratil jsem jej z dohledu, vozidlo nikde nezastavilo.

To je vše, co mohu k věci vypovědět.

Otázky: zmocněnec obviněného: jste proškolen k danému radarovému systému?

Odpověď: ano, jsem proškolen

Otázka: zastavení vozidla obviněného – když jste přistoupil k němu, byl ve vozidle sám?

Odpověď: ve vozidle seděla na sedadle spolujedoucího žena a na zadním sedadle dítě. Tu ženu jsme uvedli do oznámení o přestupku jako svědek.

Otázka: před výkonem hlídkové činnosti k měření vozidel – jakým způsobem jste připravil vozidlo?

Odpověď: před nástupem do služby jsem zkontroloval hlavně pneumatiky, výbavu vozidla a zda není vozidlo nějak poškozeno

Otázka: kdo nastavil radar před měřením a kdo jej obsluhoval?

Odpověď: radarové zařízení nastavil kolega Hermann a obsluhoval jej také on

Otázka: pamatujete si, jaké zásadní úkony provedl Vás kolega na radarovém rychloměru před měřením rychlosti vozidel?

Odpověď: to si nepamatuji, některé úkony se provádí za jízdy a to já jsem se věnoval řízení vozidla

Otázka: místo, kde byla změřena rychlost vozidla obviněného – bylo v souladu s návodem k použití uvedeného radarového rychloměru?

Odpověď: myslím že ano. Snímek z radaru vidí jeho obsluha, já řídím vozidlo, ale myslím, že ano

Otázka: proč si to myslíte?

Odpověď: z toho důvodu, že v místě změření rychlosti nejsou středová svodidla nebo jiné překážky, které by měření vadily – na tomto úseku nevím o žádné takové překážce


.....
svědek Roman Zabilka

Po té svědek Roman Zabilka opustil jednací místnost a v jednání je pokračováno výslechem dalšího svědka, pana Martina Hermanna:

Poučení svědka Martina Hermanna:

- každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek; musí vypovídat pravdivě a nic nezamlčet. (§ 55 odst. 1 spr. řádu)


- svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn. (§ 55 odst. 2 spr. řádu)

- svědek nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn. (§ 55 odst. 3 spr. řádu)

- výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt. (§ 55 odst. 4 spr. řádu)

- náklady, které vám prokazatelně vznikly v souvislosti s podáním svědecké výpovědi (hotové výdaje, ušlý výdělek) můžete nejpozději do 8 dnů uplatnit u správního orgánu písemně, nebo ústně do protokolu, jinak tento nárok zaniká. (§ 79 odst. 1, odst. 4 spr. řádu)
- kdo úmyslně uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu anebo mu požadovaný údaj zatají, ač má povinnost takový údaj uvést, se dopustí přestupku proti pořádku ve státní správě. (§ 21 odst. 1 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb. o přestupcích)
- kdo úmyslně naruší občanské soužití nepravdivým obviněním z přestupku, dopustí se přestupku proti občanskému soužití. (§ 49 odst. 1 písm. c) zák. č. 200/1990 Sb. o přestupcích).

Vyjádření svědka k poučení: poučení jsem porozuměl, k věci vypovídat chci a budu, náhradu výdajů neuplatňuji.



 Martin Hermann

Vyjádření svědka k věci: v obou případech, ze dne 4. 12. i 14. 12. 2015 jsem byl jako obsluha měřicí techniky. Dne 4. 12. jsem sloužil s kolegou Krčálem, který již není u policie. Dne 14. 12. jsem sloužil s kolegou Zabílkou. V obou případech jsme prováděli dohled nad dodržováním nejvyšší povolené rychlosti na silnici I. třídy č. 03. Pamatuji si, že v obou těchto uvedených případech došlo ke změření řidiče pana [redacted] s vozidlem BMW. Přesné nacionále řidiče a případně značku vozidla si již samozřejmě nepamatuji. V obou případech jsem jednal se řidičem já a úřední záznam jsem také sepisoval já. Stojím si za tím, co jsem napsal do úředního záznamu.

To je vše, co mohu k věci vypovědět.

Otázka: kdy jste byl proškolen k obsluze radarového rychloměru?

Odpověď: to si již prostě nepamatuji

Otázka: kdo nastavil a obsluhoval radarový rychloměr?

Odpověď: to jsem byl já

Otázka: před změřením rychlosti vozidla obviněného – jaké zásadní úkony jste provedl na radarovém rychloměru, případně jaké hodnoty jste nastavil?

Odpověď: radar jsem nastavil podle předpisů, jak se nastavit má, podle našeho návodu, měřenou rychlost jsem nastavil tak, aby hlásil překročení rychlosti od 120 km/hodinu nahoru

Otázky: při měření rychlosti vozidel – ve ztížených klimatických podmínkách, jako je špatná viditelnost – šeroťma, lze nastavit radarový rychloměr tak, aby výstup, čili záznam o přestupku byl čitelný, zejména prostředí, kde k změřením rychlosti vozidla došlo?

Odpověď: ano, lze to udělat tím způsobem, že se použije focení s bleskem a v tom případě je vidět okolní prostředí vozidla do dosahu blesku

Otázka: pamatujete si, zda jste v uvedený den užil blesku nebo ne?

Odpověď: myslím že ano, protože při projednávání přestupku již byla tma. Vzhledem k tomu, že věc byla oznámena k projednání, domnívám se, že fotka byla čitelná jak měla být.

Otázka: jak jste se přesvědčil o tom, že radarový rychloměr byl v pořádku a změřená rychlost vozidla obviněného odpovídala skutečnosti?

Odpověď: každý z radarů, které máme ve vozidlech má svůj kalibrační list. Datum kalibrace v tomto listu bylo platné, kalibrace nebyla propadlá, tudíž radar byl v pořádku.

Otázky: nedošlo vlivem negativních jevů, jako je např. vyvolání reflexe v místě měření, ke zkreslení změřené rychlosti vozidla obviněného?

Odpověď: bohužel nemohu na toto odpovědět, protože neznám význam slova reflexe

Otázka: pod jakým úhlem v uvedený den měření jste nastavil radarovou hlavu?

Odpověď: žádný úhel jsem nenastavoval, radarová hlava je fixována v pevném stojanu, má zarážku na úhel, pod kterým to vždy měříme, tento se nemění a není třeba nastavovat.



.....
Martin Hermann

Závěr řízení: Zmocněnec obviněného byl na závěr seznámen s podkladem pro vydání rozhodnutí, se způsobem jeho zjištění a možností jeho doplnění.

Po tomto poučení uvádí: vzhledem k novým skutečnostem, kdy dnes byly pořízeny svědecké výpovědi, tak ve smyslu listiny Zák. práv a svobod se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřím písemně, v pětidenní lhůtě.

Jednání skončeno dne 16. 3. 2016 v 15.00 hodin, přítomní na závěr připojují své podpisy, na znamení souhlasu s obsahem protokolu.



.....
za MM, odd. doprav. přešupků
Vladimír Šašek, referent ODP

nedostavil se

.....
obv. [REDACTED]

