



Informace k objektu Hotel VITA

- 1. Jaké bylo řešení navrhované vlastníkem objektu „SPA VITA“ a proč nebylo Magistrátem města České Budějovice akceptováno?*
- 2. Bylo úmyslem Magistrátu města České Budějovice umožnit do lokality Kostelní – Skuherského vjezd těžké dopravy a považuje to za opatření v obecném zájmu?*
- 3. Jak byl objekt „Hotel VITA“ (jak se dnes nazývá) v územním, stavebním a kolaudačním rozhodnutí klasifikován podle „Klasifikace stavebních děl“ Českého statistického úřadu?*
- 4. Proč správní orgán nezjistil stanovisko orgánu ochrany památkové péče, a to i přesto, že byl k tomu nepřímou vyzván, ačkoliv mu to zákon o správním řádu ukládá?*
- 5. Proč bylo Opatření vydáno přes jasný nesouhlas Policie ČR, která ve svém vyjádření upozorňuje na nevhodnost a nebezpečnost navrhovaného řešení?*
- 6. Proč bylo Opatření vydáno přes nedoporučující stanovisko správce inženýrských sítí?*
- 7. Jak bude Magistrát města České Budějovice na havarijní stav komunikace v těsném sousedství památkově chráněných objektů způsobený několikatýdenním provozem těžké dopravy, kterou Opatření umožnilo?*

K výše uvedenému povinný subjekt sděluje:

1. Požadovanou informaci Vám zasílá povinný subjekt formou přílohy. K druhé části dotazu povinný subjekt uvádí, že Radou města bylo vybráno jiné řešení, které vyústilo v následné vydání Opatření obecné povahy sp. zn. ODSH/4286-2/2016-Tr ze dne 10. 6. 2016, v jehož odůvodnění jsou uvedeny důvody pro přijetí konkrétní úpravy provozu.

Strana 2 (celkem 2)



2. Úmyslem Magistrátu města České Budějovice bylo zajistit dopravní obslužnost dané lokality.

Ve zbývající části otázky je žádost odmítnuta viz Rozhodnutí č.j.: KP-PO/742/2016.

3. Stavební úřad při posuzování postupoval dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a souvisejících právních předpisů vydaných k provedení tohoto zákona. Mezi těmito právními předpisy není „Klasifikace stavebních děl“ Českého statistického úřadu, z tohoto důvodu předmětná stavba nebyla ani být nemohla dle tohoto předpisu klasifikována.

4. Správní orgán je povinen, při stanovení úpravy provozu na pozemních komunikacích postupovat dle ustanovení § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Dle § 77 odst. 2 zákona o silničním provozu není dotčeným orgánem při stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích správní orgán vykonávající působnost ve věcech památkové péče.

5. Policie ČR – dopravní inspekce se k danému záměru změny dopravního režimu vyjádřila formou „sdělení“. V tomto sdělení Policie ČR – dopravní inspekce zdůraznila, že je to pouze vyjádření názoru, nikoliv nesouhlas, a že vlastní stanovení místní úpravy je v pravomoci příslušného správního orgánu.

6. Správce inženýrských sítí není účastníkem řízení o změně dopravního značení ve smyslu ustanovení § 77 zákona o silničním provozu.

7. V současné době jsou prováděny drobné opravy dle aktuální potřeby. Investiční odbor chystá přípravu projektové dokumentace na rozsáhlejší rekonstrukci ulice Skuherského.

Požadované informace Vám (s výjimkou těch, ohledně nichž byla Vaše žádost částečně odmítnuta - viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti) povinný subjekt zasílá jako přílohu tohoto přípisu.