



Podnět stavebníka k provedení přezkumu ze dne 22.2.2023.

K požadovanému sděluje povinný subjekt na základě informací poskytnutých stavebním úřadem Magistrátu města České Budějovice následující.

Stavební úřad obdržel dne 22.2.2023 podnět stavebníka k provedení přezkumu podle § 156 odst. 2 ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o sdělení Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu ze dne 19.12.2022, č.j. SU/6497/2022-5 (dále jen „sdělení“).

Stavební úřad v reakci na tento podnět žadatele provedl dne 16.3.2023 kontrolní prohlídku a státní dozor na pozemku parc. č. 1928/27 v katastrálním území České Budějovice 2, o čemž byl přítomnými úředními osobami, Ing. Lenkou Švecovou a Ing. Blankou Martiniovou, sepsán a podepsán protokol, který přikládáme přílohou, s jednoznačným závěrem, že nebyly zjištěny nové skutečnosti oproti kontrolní prohlídce a státnímu dozoru ze dne 24.11.2022 a stavební úřad trvá na svých závěrech uvedených ve sdělení ze dne 19.12.2022.

K bodu 1.2 i. žádosti: Vzhledem ke skutečnostem zjištěným na místě samém nebylo zahájeno přezkumné řízení o sdělení.

K bodu 1.2 ii. žádosti: Stavební úřad v tomto bodě skutečně pochybil, neboť o neshledání důvodů k zahájení přezkumného řízení žadatele na základě ustanovení § 94 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) neuvědomil, pouze založil protokol o vykonání výše zmíněné kontrolní prohlídky a státního dozoru do spisového materiálu.

Stavební úřad sděluje, že vzhledem ke skutečnosti, že na místě samém stavební úřad provedl dne 8.12.2022 ve věci prošetření umístění stavby oplocení Pod Vodojemem č.p. 1739/24, České Budějovice na pozemcích parc. č. 1927/122 a 1927/123 v katastrálním území České Budějovice 2 státní dozor a kontrolní prohlídku stavby podle ustanovení § 133 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přičemž nenaznal, že by předmětná stavba oplocení vyžadovala opatření stavebního úřadu, neboť se jedná o stavbu uvedenou v ustanovení § 79 odst. 2 písm. f) a v ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bod 14 stavebního zákona, stavební úřad neshledal porušení stavebního zákona, tudíž nebyl oprávněn zahájit z moci úřední správní řízení ve smyslu stavebního zákona, jehož výsledkem by bylo vydání rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad sděluje, že ustanovení § 94 a násl. správního řádu o přezkumném řízení se vztahují pouze na pravomocná rozhodnutí vydaná v rámci správního řízení, nikoli na sdělení podle části čtvrté správního řádu. Z ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu plyne, že pouze (...) sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odst. 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil (...). Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé o přezkumném řízení. Tedy ustanovení o přezkumném řízení se použijí pouze v případě, že sdělení je v rozporu s právními předpisy, což stavební úřad neshledal. Z totožného důvodu stavební úřad nepředal podnět k provedení přezkumného řízení nadřízenému správnímu orgánu, jak je uvedeno v bodu 1.2. iii. žádosti.

Co se týče posouzení předmětného oplocení stavebním úřadem, klíčovým je zjištění, že oplocení nacházející se na pozemku parc. č. 1928/2 v katastrálním území České Budějovice 2 není umístěno podél hranice s pozemkem parc. č. 1928/27 v katastrálním území České Budějovice 2, který je veřejným prostranstvím, nýbrž má s tímto pozemkem pouze hraniční bod v jeho severní části. Výraz „hraničící s veřejným prostranstvím“ je ve správní praxi vykládán tak, že oplocení vede podél hranice pozemku, což v tomto případě neplatí. K namítanému rozporu s jiným právním předpisem stavební úřad podotýká, že předmětné oplocení je v rozporu s vlastnickým právem

jiné osoby, nikoli s jiným právním předpisem, neboť dle názoru stavebního úřadu nelze subsumovat vlastnické právo jako takové pod množinu jiného právního předpisu.

K bodu 1.2. iv. žádosti stavební úřad sděluje, že přezkumné řízení nezačal.

k bodu 1.2. v. žádosti viz odpověď na bod 1.2. iv.