



Kolaudace a dodatečné povolení stavebních úprav bytu a společných prostor bytového domu Nerudova 939/44, České Budějovice

„Žádost o poskytnutí informací – týkající se informace o kolaudaci a dodatečném povolení stavebních úprav bytu a společných prostor bytového domu Nerudova 939/44.“

K požadovanému sděluje povinný subjekt na základě informací poskytnutých stavebním úřadem Magistrátu města České Budějovice následující.

- Kolaudace bytových jednotek v 3. NP bytového domu Nerudova 939/44, České Budějovice 370 04:

K dnešnímu dni nebyl vydán kolaudační souhlas s užíváním stavebních úprav půdního prostoru bytového objektu ul. Nerudova 939/44 v Českých Budějovicích.

- Jak byl řešený podnět k prošetření z 26.7.2023 o nepovoleném užívání bytové jednotky bez kolaudačního souhlasu majitelkou Martinou Klivandovou a jejím druhem Jindřichem Peckou:

O provedeném šetření stavební úřad vydal dne 15.1.2024 sdělení pod sp. zn. SU/4802/2023 We, ve kterém jednak popisuje časový sled událostí při prošetřování a jednak sděluje, že nebyly na místě samém zjištěny předměty denní spotřeby typické pro každodenní užívání bytu, tudíž nedošlo k prokázání užívání předmětného půdního prostoru jako bytu, podrobněji viz příloha – sdělení ze dne 15.1.2024, č.j. SU/4802/2023-4.

- Výsledek šetření stavební úprav provedených Ing. Romanem Šulistou:

Stavební úřad sděluje, že vybourání nového otvoru v nenosné příčce na společné chodbě a podestě schodiště v přízemí předmětné stavby, a osazení otvoru dveřmi, není dle posouzení stavebního úřadu stavební úpravou, která by vyžadovala předchozí ohlášení či stavební povolení, avšak jeho posouzení může být aktuální v případě, že by byl řešen nový způsob využití podzemního podlaží (sklepa). Stavební úřad dále sděluje, že ačkoliv nelze z podnětu manželů Brabcových ze dne 26.7.2023 ani ze šetření na místě samém (v 1.PP dne 3.10.2023 za účasti vlastníka Ing. Šulisty) vyvodit, že vyvezení dosud nevyvezené zeminy z 1.PP je v rozporu s požadavky stavebního zákona, a Ing. Šulistovi nebylo prokázáno porušení stavebního zákona, je nutno uvést, že dotyčný je právním dědicem protiprávního stavu, který sice sám nenavodil, ale který změnou vlastnických vztahů nezmizel. Na jeho volním uvážení tak bude, zda bude v úsilí o získání dodatečného povolení nepovolených stavebních úprav 1.PP důslednější a úspěšnější než pan Žálek, nebo zda bude nucen stavební úřad nařídít odstranění nepovolených stavebních úprav 1.PP popsanych viz výše, tj. fakticky navrácení do původního stavu.